

イニシャティブ活動に関するアンケート調査結果(研究機関)

全回答数: 29

内研究者数: 0

内研究機関: 29

		選択肢						未回答数	
質問1	参加したイニシャティブ	地球温暖化研究 (気候変動分野)	地球温暖化研究 (対策技術分野)	ゴミゼロ型・資源 循環型技術研究	自然共生型流域 圏・都市再生技術 研究	化学物質リスク総 合管理技術研究	地球規模水循環 変動研究	0	
		6 20.7%	12 41.4%	8 27.6%	5 17.2%	12 41.4%	11 37.9%	0 0.0%	
質問2	所属機関、研究機関の属性	官庁	公的研究機関(独 立行政法人、財 団法人など)	大学	民間企業	その他		0	
		2 6.9%	26 89.7%	1 3.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
質問3	参加したイニシャティブの活動	イニシャティブ研 究会合	タスクフォース会 合、ワーキンググ ループ会合	プログラム会合、 ワークショップな ど成果発表、成果 報告	登録課題の登録 作業	報告書の作成	その他	0	
		19 65.5%	9 31.0%	14 48.3%	14 48.3%	9 31.0%	2 6.9%	0 0.0%	
質問4	イニシャティブ活動の有益性								
	(1) 研究資金の確保・拡充	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0
		12 41.4%	14 48.3%	3 10.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
	(2) 研究体制の整備・拡充	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0
		7 24.1%	13 44.8%	9 31.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
	(3) 研究テーマの変更、設定	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0
	8 27.6%	13 44.8%	8 27.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		
(4) 他の研究機関との情報交換、連携	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0	
	13 44.8%	14 48.3%	2 6.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		
(5) 実施中の研究内容の意義や位置づけ、目的の明確化	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0	
	13 44.8%	14 48.3%	2 6.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%		
質問4 -	役に立ったイニシャティブ活動の内容	イニシャティブ研 究会合	タスクフォース会 合、ワーキンググ ループ会合	プログラム会合、 ワークショップな ど成果発表、成果 報告	登録課題の登録 作業	報告書の作成	その他	1	
		18 62.1%	8 27.6%	17 58.6%	6 20.7%	3 10.3%	3 10.3%	3 10.3%	
質問5	イニシャティブ活動による研究活動への不利益	ない	ある					3	
		24 82.8%	2 6.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 10.3%	

イニシャティブ活動に関するアンケート調査結果(研究者)

全回答数: 59

内研究者数: 59

内研究機関: 0

		選択肢						未回答数	
質問1	参加したイニシャティブ	地球温暖化研究 (気候変動分野)	地球温暖化研究 (対策技術分野)	ゴミゼロ型・資源 循環型技術研究	自然共生型流域 圏・都市再生技術 研究	化学物質リスク総 合管理技術研究	地球規模水循環 変動研究	0	
		9 15.3%	12 20.3%	0 0.0%	2 3.4%	16 27.1%	21 35.6%	0 0.0%	
質問2	所属機関、研究機関の属性	官庁	公的研究機関(独 立行政法人、財 団法人など)	大学	民間企業	その他		1	
		7 11.9%	41 69.5%	9 15.3%	0 0.0%	1 1.7%	0 0.0%	1 1.7%	
質問3	参加したイニシャティブの活動	イニシャティブ研 究会合	タスクフォース会 合、ワーキンググ ループ会合	プログラム会合、 ワークショップな ど成果発表、成果 報告	登録課題の登録 作業	報告書の作成	その他	0	
		44 74.6%	7 11.9%	17 28.8%	13 22.0%	15 25.4%	1 1.7%	0 0.0%	
質問4	イニシャティブ活動の有益性								
	(1) 研究資金の確保・拡充	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				1
		23 39.0%	24 40.7%	8 13.6%	3 5.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.7%
	(2) 研究体制の整備・拡充	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				2
		9 15.3%	33 55.9%	13 22.0%	2 3.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.4%
	(3) 研究テーマの変更、設定	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0
	11 18.6%	33 55.9%	13 22.0%	2 3.4%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
(4) 他の研究機関との情報交換、連携	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0	
	24 40.7%	28 47.5%	7 11.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
(5) 実施中の研究内容の意義や位置づけ、目的の明確化	大いに役立った	少し役立った	あまり役立たな かった	全く役立たなかつ た				0	
	24 40.7%	28 47.5%	6 10.2%	1 1.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	
質問4 -	役に立ったイニシャティブ活動の内容	イニシャティブ研 究会合	タスクフォース会 合、ワーキンググ ループ会合	プログラム会合、 ワークショップな ど成果発表、成果 報告	登録課題の登録 作業	報告書の作成	その他	2	
		32 54.2%	9 15.3%	29 49.2%	11 18.6%	13 22.0%	2 3.4%	2 3.4%	
質問5	イニシャティブ活動による研究活動への不利益	ない	ある					3	
		51 86.4%	5 8.5%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 5.1%	