

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：1

受付日：3月22日

所管省庁への検討要請日：5月2日

回答取りまとめ日：5月31日

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 汚泥の脱水施設の取扱いの見直し |
| 具体的内容 | <p>生産工程の一部として組み込まれた汚泥の脱水施設について、当該工場又は事業場内の生産工程以外から発生した汚水を処理していても、廃棄物処理施設に含まれないようにすべきである。</p> <p>【提案理由】 汚泥の脱水施設が廃棄物処理施設に含まれるかどうかについては、環整第45号において「独立した施設としてとらえ得るものであって、工場又は事業場内のプラント（一定の生産工程を形成する装置をいう。）の一部として組み込まれたものは含まない」としている。また、環廃産発第050325002号において、廃棄物処理施設に該当しない要件として、(1)当該脱水施設が、当該工場又は事業場内における生産工程本体から発生した汚水のみを処理するための水処理工程の一装置として組み込まれていること、(2)脱水後の脱離液が水処理施設に返送され脱水施設から直接放流されないこと、事故等により脱水施設から汚泥が流出した場合も水処理施設に返送され環境中に排出されないこと等により、当該脱水施設からの直接的な生活環境影響がほとんど想定されないこと、(3)当該脱水施設が水処理工程の一部として水処理施設と一体的に運転管理されていること、と掲げられている。上記(2)、(3)の要件が満たされていれば、生活環境への影響は生じないと考えられ、(1)において、「生産工程本体から発生した汚水のみを処理する」装置に限る必要はない。当該工場又は事業場内の生産工程以外から発生した汚水を処理していても、廃棄物処理施設に含まれないようにすべきである。</p> <p>なお、都道府県によっては、実際に、工場内の食堂の排水等の排水設備が水処理工程内に組み込まれている場合にも、廃棄物処理施設でないとして認められている例もあり、行政・事業者双方の事務負担軽減、予見可能性の向上の観点から、少なくとも解釈を明確化・統一すべきである。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：環境省

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>廃棄物処理法において、同法施行令第7条に該当する施設を設置する場合は都道府県知事の許可を受けなければならないこととされています。</p> <p>汚泥の脱水施設については、独立した施設としてとらえ得るものであって、工場又は事業場内のプラント（一定の生産工程を形成する装置をいう。）の一部として組み込まれたものは含まないとされています。</p> |
| 該当法令等 | <p>廃棄物の処理及び清掃に関する法律第15条 廃棄物の処理及び清掃に関する法律施行令第7条 『規制改革・民間開放推進3か年計画（平成16年3月19日閣議決定）』において平成16年度中に講ずることとされた措置（廃棄物処理法の適用関係）について（平成17年3月25日付け環廃産発第050325002号環境省大臣官房廃棄物・リサイクル対策部産業廃棄物課長通知）</p> |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>廃棄物処理法施行令第7条第1号に該当する汚泥の脱水施設を設置する場合には、産業廃棄物処理施設の設置許可が必要です。ただし、一定の生産工程を形成する装置の一部として組み込まれた汚泥の脱水施設は、独立した施設としてとらえ得るものではないことから、当該許可を不要としています。</p> <p>一方、生産工程以外から発生した汚水を処理する場合は、当該施設は独立した廃棄物処理施設としてとらえ得るものであることから、施設の設置許可が必要です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：2

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 県外産業廃棄物流入規制の見直し |
| 具体的内容 | <p>都道府県等の条例・指導要綱に基づく事前協議制の撤廃を含め、都道府県等による県外産業廃棄物の流入規制の見直しを図るべきである。</p> <p>最低でも、事前協議の運用にあたっては、都道府県等ごとに異なる協議内容の統一を図るとともに、電子化を進めるなど手続きの簡素化に努めるべきである。</p> <p>【提案理由】</p> <p>廃棄物処理法の規定にはないが、産業廃棄物を県外に搬出する場合、搬出先の都道府県等の多くにおいて条例・指導要綱に基づく事前協議が必要とされており、その申請、許認可の取得に多くの時間、労力を費やされている。また、事前協議の内容（対象産業廃棄物、提出書類等）が都道府県等ごとに異なっているため、同一の処理を行うにもかかわらず、都道府県等によって判断が異なる場合があり、事業者による広域的かつ効率的な廃棄物処理、リサイクルの阻害要因となっている。たとえば、産業廃棄物となる食物残渣をサーマルリサイクルする際、県によっては県外からの廃棄物の収集を認める場合と認めない場合がある。これにより、一部の食物残渣しか肥料として再利用されず、産業廃棄物をエネルギー資源として有効利用できていない。環境省は「必要な見直しを行うことにより適切に対応していただくよう、都道府県等に働きかけている」とのことだが、引き続き都道府県等に働きかけを行うことが求められる。また、都道府県等に対し通知等を発信するのであれば、その内容を環境省 Web サイトで公開すべき。こうすることで、排出事業者は各自治体へ要望しやすくなる。なお、中央環境審議会「廃棄物処理制度の見直しの方向性」（2010年1月25日）において、国は、地方自治体独自の住民同意や流入規制の対策についてその内容及び運用を継続的に把握し、地方自治体と対話し撤廃又は緩和を働きかけるべきであることが意見具申されている。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：環境省 |
| 制度の現状 | — |
| 該当法令等 | — |
| 措置の分類 | その他（他に分類できないもの） |
| 措置の概要 | <p>都道府県等による流入規制に関しては、広域的に移動する産業廃棄物の円滑な処理を阻害すること、適正に処理する産業廃棄物処理業者であってもその扱う産業廃棄物量が制約され結果として無許可業者の不適正処理ルートに向かうことになりかねないこと、優良な産業廃棄物処理業者が市場において優位に立てるようにすることを目的とする産業廃棄物分野の構造改革にブレーキをかけかねないこと等といった問題があります。そのため、廃棄物の処理及び清掃に関する法律の趣旨・目的に反し、同法に定められた規制を超える要綱等による運用については、必要な見直しを行うことにより適切に対応していただくよう、通知（※）や各種会議を通じ、都道府県等に働きかけており、引き続き、働きかけを行ってまいります。</p> <p>（※）「廃棄物の処理及び清掃に関する法律等の一部改正について」（平成9年12月26日付け衛環318号厚生省生活衛生局水道環境部長通知） http://www.env.go.jp/hourei/syousai.php?id=11000484</p> <p>「廃棄物の処理及び清掃に関する法律施行令及び海洋汚染等及び海上災害の防止に関する法律施行令の一部を改正する政令等の施行について」（平成18年9月27日付け環廃対発第060927001号及び環廃産発第060927002号環境省大臣官房廃棄物・リサイクル対策部廃棄物対策課長及び環境省大臣官房廃棄物・リサイクル対策部産業廃棄物課長通知） http://www.env.go.jp/air/asbestos/pdfs/no060927001.pdf</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：3

受付日：3月22日

所管省庁への検討要請日：5月2日

回答取りまとめ日：5月31日

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 広域認定制度における他社製品の処理の緩和 |
| 具体的内容 | <p>広域利用認定制度において、同一性状の他社製品の処理受託を可能とすべきである。</p> <p>【提案理由】</p> <p>廃棄物処理法は、環境大臣が廃棄物の減量その他適正な処理の確保に資する広域的な処理を行う者を認定することにより、廃棄物処理業に関する自治体ごとの許可を不要とする広域認定制度を規定している。製品の性状、構造を熟知しているメーカー等に広域的な廃棄物処理を行わせることで資源の有効利用を目指している本特例制度を充実させれば、一層の資源循環が期待できる。</p> <p>しかし、現在の運用では、同一性状の製品であっても他社製品は認定対象となっていない。そのため、資源として有効利用されるのは、広域認定制度を積極的に利用しているメーカー等の製品にとどまる。また、複数社の製品が混在している場合、排出者が分別し、各社に処分依頼を出す必要があり、事務負担や運搬費が大きくなってしまふ。</p> <p>とりわけ情報通信機器は、世界的に機器の標準化・規格化が進んでおり、ハードウェアについてはメーカー等による相違はほとんどない。そのため、他社品でも同等の適正処理を行うことは可能である。効率の高い適正処理と資源の有効利用をより一層進めるためには、同一性状の他社製品の処理受託を可能とすべきである。</p> <p>なお、一昨年政府回答では、「同種の製品であっても認定の対象とできるよう、実態を踏まえつつ、検討を行っているところ」とされている。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |
| | 所管省庁：環境省 |
| 制度の現状 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 広域認定制度は、製品の製造事業者等が自社の製品の処理を広域的・適正に行う場合に環境大臣の認定を受けることで廃棄物処理業の許可を不要とする制度です。 ・ その対象は「製造事業者等が自社製品の処理を担う場合」に限定しています。これは、製品の流通網や製品の性状・構造を熟知している製造事業者等が処理を担うことで、高度な再生利用が期待できること、再生又は処理しやすい製品設計への反映が期待できることなど第三者にはない適正処理のための効果が得られるためです。 ・ なお、①自社製品を回収する際にやむを得ず混入した他社製品、②自社製品に付随して回収する程度の他社製品であって、一定の要件を満たし、予め審査において認められた場合には、本制度の対象としています。 |
| 該当法令等 | <p>廃棄物の処理及び清掃に関する法律 第9条の9、第15条の4の3</p> <p>同法施行規則 第6条の13、第6条の15、第12条の12の8、第12条の12の10</p> |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 他社製品を広く収集して処理を行うという業態は、通常の廃棄物処理業そのものであり、これを広域認定制度の対象に追加することは、廃棄物処理業の許可制度が意味のないものとなり、不適正処理が横行する事態にもなりかねません。 ・ したがって、御要望にお応えすることは困難です。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：4

創業・IT等ワーキング・グループ関係

受付日：3月22日

所管省庁への検討要請日：5月2日

回答取りまとめ日：5月31日

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 土地の形質変更時の届出の簡素化 |
| 具体的内容 | <p>形質変更時要届出区域内における工事について、前もって都道府県知事に工事内容（汚染等の拡散を防止する手段等も含む）を届け出る制度を設け、当該届出に当てはまる工事については、土壤汚染対策法12条の届出を不要化する等により、手続きの簡素化を図るべきである。</p> <p>【提案理由】 土壤汚染対策法14条では、自主的な土壤汚染状況調査によって土壤汚染が判明した場合などには、土地の所有者等が都道府県知事等に区域（形質変更時要届出区域）の申請を行うことができる。 また、「形質変更時要届出区域」に指定されると、土地の形質の変更をする場合、土壤汚染対策法12条により、工事着工14日前までに都道府県等に届け出る必要があり、(1)基準不適合土壤又は特定有害物質の飛散等を防止すること、(2)基準不適合土壤が当該形質変更時要届出区域内の帯水層に接しないこと、(3)土地の形質変更後に人の健康に係る被害が生ずる恐れがないことが満たされていない場合は、都道府県知事は計画の変更を命ずることができることとされている。 以上により、埋設配管等の突発的な工事等が必要になった場合であっても、工事着工までに時間がかかることとなる。そのため、土壤汚染対策法14条の申請が躊躇される。 そこで、前もって都道府県知事に工事内容（汚染等の拡散を防止する手段等も含む）を届け出る制度を設け、当該届出に当てはまる工事については、土壤汚染対策法12条の届出を不要とすることで、形質変更時要届出区域となっても、行政手続による工事着工遅れが回避できる。また、土壤汚染対策法14条の申請も進むと考えられる。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：環境省

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>土壤汚染対策法第12条1項により形質変更時要届出区域において土地の形質の変更をしようとする者は、その着手の14日前までに、形質の変更について都道府県知事に届け出なければなりません。この際の「土地の形質の変更」とは土地の形状又は性質の変更のことであり、例えば宅地造成、土地の掘削、土壤の採取、開墾等の行為が該当し、基準不適合土壤の搬出を伴わないような行為も含まれます。</p> |
| 該当法令等 | <p>土壤汚染対策法第12条1項、同項ただし書及び1号、同条4項 規則第53条1号、3号、4号 土壤汚染対策法の一部を改正する法律による改正後の土壤汚染対策法の施行について（環水大土発第110706001号、平成23年7月8日、環境省水・大気環境局長）記の第4の2（1）及び（3）①、②ア、イ、③ア、イ</p> |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>土地の形質の変更は、施行時の基準不適合土壤の飛散、基準不適合土壤が帯水層に接することによる地下水汚染の発生、掘削された基準不適合土壤の運搬等による汚染の拡散リスクを伴うものであることから当該届出を必要としています。 都道府県知事は、土地の形質の変更の届出があった場合において、その施行方法が基準不適合土壤又は特定有害物質の飛散、揮散又は流出を防止していること、帯水層に接しないようにすること等の一定の基準に適合しないと認めるときは、届出を受けた日から14日以内に限り、施行方法に関する計画の変更を命ずることができることとしています。 このため、土地の形質の変更に着手する14日前までに届出を必要としており、法第12条の届出を不要とする手続の簡素化はできません。 なお、通常の管理行為、軽易な行為等（法第12条第1項ただし書の1）については届出を要しないため、埋設配管等の突発的な工事等がこれに該当する場合は届出を要しない場合があります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：5

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 高圧ガスについて研究開発設備に関する規制緩和 |
| 具体的内容 | 研究所全体の全研究設備の一日の高圧ガス処理量合算値が100 m ³ を超える場合であっても、小規模研究設備（ラボ設備・ベンチ設備で処理量≤10 m ³ /日）および中規模研究設備（処理量≤100 m ³ /日）については、その設置・変更・設備追加に関して都道府県知事の許可を求めるのではなく、手続きを簡素化（例：届出制への移行、小規模研究設備の設置については高圧ガス保安法の適用除外）すべきである。 |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：経済産業省

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 一つの事業所内に複数の高圧ガス製造設備が設置される場合には、各々の設備の処理量を合算する運用が内規により定められています。 |
| 該当法令等 | 高圧ガス保安法 |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | 事業所全体の高圧ガスの一日の処理量合算値が100 m ³ を超え既に都道府県知事の許可を得ている事業所において、許可を得た時点で設置されている独立した設備については、その後の変更については、何回変更しようとも変更に係る設備の一日の処理量が100 m ³ 未満である限り、都道府県知事の許可を得る必要は無く、届け出のみとしており、こうした観点で手続きを簡素化しています。こうした中で、今回、一日の処理量が100 m ³ 未満の設備の設置、変更、設備追加に関する要望をいただきました。本件については、提案者に研究開発を行う上で実態上、どのような点で研究開発上の問題があるのか等について詳細を確認した上で、安全性も考慮しながら、当方での措置の概要（対応策）を検討します。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：6-1

| | | |
|----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月1日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 教育情報化の推進に関する制度見直し等（その1） |
| 具体的内容 | <p>学校内のサーバーに映像コンテンツ等を蓄積することが許容されていない現行制度（著作権法第35条）の見直し。</p> <p>【提案理由】 教育の情報化を推進するためには予算措置のみでなく、制度見直し等も必要であるため。</p> |
| 提案主体 | 融合研究所 |

所管省庁：文部科学省

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>著作物を利用しようとする者は、著作権者の許諾を得ることにより、その許諾の範囲内において当該著作物を利用することができます（著作権法第63条第1項・第2項）。</p> <p>ただし、著作権法上一定の場合には、著作権者の許諾なく著作物を利用することができることとされています。例えば、学校その他の教育機関において教育を担任する者は、その授業の過程における使用に供することを目的とする場合には、必要と認められる限度において、公表された著作物を、著作権者の許諾なく複製することができます（著作権法第21条、第35条第1項）。</p> |
| 該当法令等 | 著作権法第21条、第35条第1項、第63条第1項・第2項 |
| 措置の分類 | 事実誤認 |
| 措置の概要 | <p>著作権法は、基本的には民法の特別法であり、私人の財産権である著作権（私権）等について定める法律であって、著作物の利用を規制（禁止）するものではありません。</p> <p>なお、著作権法第35条第1項の規定により複製された著作物について、教育機関内のサーバーに蓄積することについては、平成18年の文化審議会著作権分科会報告書において、「教育機関のサーバーに蓄積することにより得られる利益に比して目的外使用の危険性がきわめて高いことなど権利者の利益を不当に害することがないか」という点での検証が必要ではないか」等の指摘があったことから、「教育行政及び学校教育関係者からの、教育機関におけるサーバー蓄積に係る利用についての具体的な実態を踏まえた運用の指針等を含む具体的な提案を待って、改めて検討することが適当である」とされています。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：6-2

受付日：4月1日

所管省庁への検討要請日：5月2日

回答取りまとめ日：5月31日

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 教育情報化の推進に関する制度見直し等（その2） |
| 具体的内容 | 教科書は紙ベースの「教科用図書」のみ認められている（学校教育法第34条）。電子教科書も「教科用図書」と位置づけ、無償配布を可能とする仕組みとすること。 【提案理由】 教育の情報化を推進するためには予算措置のみでなく、制度見直し等も必要であるため。 |
| 提案主体 | 融合研究所 |

所管省庁：文部科学省

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 現時点においても、副教材としてデジタル教材を用いることは可能ですが、学校教育法第34条における「教科用図書」として使用することは、同条では電子データによるものも教科用図書に該当するとは明記されていないことなどから、認められていません。 |
| 該当法令等 | 学校教育法第34条 |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | 文部科学省では現在、教育の情報化に関する総合的な実証研究である「学びのイノベーション事業」を実施しているところであり、実証研究などの状況を踏まえつつ、デジタル教科書・教材の位置付け及びこれらに関連する教科書制度の在り方について検討してまいります。 |

番号：6-3

受付日：4月1日

所管省庁への検討要請日：5月2日

回答取りまとめ日：5月31日

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 教育情報化の推進に関する制度見直し等（その3） |
| 具体的内容 | 小中学校は対面指導が原則（学校教育法施行規則第24条および第25条）。長期療養児童生徒、遠隔地在住者など、遠隔教育を通信制義務教育として認めること。 【提案理由】 教育の情報化を推進するためには予算措置のみでなく、制度見直し等も必要であるため。 |
| 提案主体 | 融合研究所 |

所管省庁：文部科学省

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 義務教育段階にある小・中学校については、集団生活を通じて知力、体力を身につけていくことの重要性から、通学を原則としており、通信による教育や遠隔授業による教育の制度はありません。 一方、不登校児童生徒については、IT等を活用した学習活動を行った場合、指導要録上出席扱いとすること及びその成果を評価に反映することができるなど、必要やむを得ない場合には、例外的な対応を行っています。 |
| 該当法令等 | 「不登校児童生徒が自宅においてIT等を活用した学習活動を行った場合の指導要録上の出欠の取扱い等について」（平成17年7月6日初等中等教育局長通知） |
| 措置の分類 | 現行制度下で対応可能 |
| 措置の概要 | 小・中学校において遠隔教育等を必要とする不登校児童生徒のニーズについては、すでに対応しています。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：7

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月15日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 信用保証協会「保証付債権」の譲渡に関わる要件の緩和 |
| 具体的内容 | 信用保証協会「保証付債権」を再生ファンド等に譲渡する際の要件に、「銀行が関係者と合意の上策定した再生計画」を追加されたい。 【提出理由】 中小企業の場合、銀行と債務者が合意のうえ作成した計画に基づき再生支援を行うケースが多いため、「保証付債権」を再生ファンド等に譲渡できず、中小企業の再生が迅速に行われない事例もみられる。抜本的かつ迅速な事業再生が求められる中、要件が緩和されれば、民間主導による事業再生が活発化するなど、事業再生の実効性が高まるものと考えます。 |
| 提案主体 | 第二地方銀行協会 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：経済産業省 |
| 制度の現状 | 以下のいずれかの計画に基づく場合に、保証付債権を再生ファンド等に譲渡することが可能です。 <ul style="list-style-type: none"> ・中小企業再生支援協議会が策定を支援した計画 ・独立行政法人中小企業基盤整備機構が産業活力の再生及び産業活動の革新に関する特別措置法第47条に規定する出資業務により出資を行った投資事業有限責任組合が策定を支援した再建計画 ・株式会社整理回収機構が策定を支援した再生計画 ・株式会社地域経済活性化支援機構が株式会社地域経済活性化支援機構法第25条の規定により再生支援決定を行った事業再生計画 ・私的整理に関するガイドラインに基づき成立した再建計画 ・産業活力の再生及び産業活動の革新に関する特別措置法に規定する特定認証紛争解決事業者による特定認証紛争解決手続に従って策定された事業再生計画 ・個人債務者の私的整理に関するガイドラインに基づき成立した弁済計画 ・産業復興相談センターが策定を支援した再生計画 ・株式会社東日本大震災事業者再生支援機構が株式会社東日本大震災事業者再生支援機構法第19条の規定により支援決定を行った事業再生計画 |
| 該当法令等 | 中小企業信用保険法第3条第5項、中小企業信用保険法施行令第1条の3 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 保証制度による中小企業資金繰り支援については、信用保証協会と金融機関が適切な責任分担を図り、両者が連携して、融資後における経営支援や再生支援を行うことが基本であり、金融機関が期中において信用保証付債権を再生ファンド等に譲渡できるのは、中小企業者の再生の衡平性や客観性が確実に担保されている場合に限るのが適当です。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：8

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月12日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 個人向け国債を特定寄附信託の信託財産の運用対象とすること |
| 具体的内容 | <p>・現状、個人向け国債を特定寄附信託の信託財産で購入することは認められていない。</p> <p>・個人向け国債を特定寄附信託の信託財産で購入することを可能としていただきたい。</p> <p>【提案理由】</p> <p>・特定寄附信託は信託銀行等が受託者として、個人と公益法人等との間をつなぎ、寄附を仲介することによって公益法人等の活動を支援することを目的に平成23年度税制改正において新たに創設された利子非課税の制度であり（租税特別措置法第4条の5）、信託された金銭は運用収益と合わせて、信託銀行等と契約した公益法人等のうち、委託者が指定した公益法人等に寄附される。</p> <p>・特定寄附信託は、委託者を受益者とする信託であり、委託者は個人に限定されている（租税特別措置法第4条の5第2項）。</p> <p>・特定寄附信託の運用対象は、その制度趣旨から、預貯金、国債、地方債、特別の法律により法人の発行する債券又は貸付信託の受益権の取得、合同運用信託の信託（貸付信託の受益権の取得を除く。）に限定されているが（租税特別措置法施行令第2条の36第7項第6号）、個人向け国債については、個人向け国債の発行等に関する省令等の定めがあることにより、特定寄附信託の信託財産で購入することができない。</p> <p>・個人向け国債は、元本保証、最低金利保証など、安全性が高い商品であり、特定寄附信託で個人向け国債の購入が可能になれば安全運用の選択肢が拡大し、公益活動を一層後押しすることが可能となるため、個人向け国債を特定寄附信託の信託財産で購入することを可能としていただきたい。</p> <p>・また、特定寄附信託に購入が認められれば、国債の安定消化にも資すると考えられる。</p> <p>・なお、すでに特定贈与信託（特別障害者扶養信託）については、個人向け国債をその信託財産の運用対象とすることが認められている。</p> |
| 提案主体 | 信託協会 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：財務省 |
| 制度の現状 | 個人向け国債は、「個人が保有することを目的」（個人向け国債の発行等に関する省令第2条）としており、保有は原則として個人に限定されています。ただし、特定贈与信託の受託者である信託会社等については、信託財産の運用目的が個人である特定障害者への金銭交付であるため、個人向け国債の保有が認められています。 |
| 該当法令等 | 国債二関スル法律（明治39年法律第34号）第2条の2 個人向け国債の発行等に関する省令（平成14年財務省令第68号）第2条、第5条 個人向け国債の発行等に関する省令第五条に規定する者を定める件（平成15年財務省告示第6号） |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 個人向け国債は投資家層の多様化の一環としての個人保有促進のために特別に商品設計されています（最低金利保証、中途換金）。そのため、特定寄附信託の受託者である信託会社等については、信託財産の運用目的が個人ではない公益法人等への金銭交付であることから、保有対象を拡大することは適当ではありません。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：9

創業・IT等ワーキング・グループ関係

受付日：4月15日

所管省庁への検討要請日：7月9日

回答取りまとめ日：7月31日

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 海外の証券会社による公募増資に係る海外募集のための株式取得及びブロック取引のための取得の対内直接投資等からの除外 |
| 具体的内容 | <p>①海外募集の公募増資案件において海外の証券会社が引受けて海外投資家に販売する場合における、海外の引受証券会社による株式の取得及び②海外の証券会社によるブロック取引のための一時的な取得が対内直接投資等に該当しないこととして頂きたい。</p> <p>【提案内容】 海外の引受証券会社による公募増資に係る株式の取得は、海外投資家に販売するための一時的な取得に過ぎず、実質的な対内直接投資とは異なるため、一定の日数を超過して保有するような場合以外には、対内直接投資等に該当しないこととする 것도可能と考えられる。また、大量保有報告制度（金融商品取引法第27条の23）においても引受けによる保有が除外（株券等の大量保有の状況の開示に関する内閣府令第4条第2号）されていること、上場会社等の役員等による売買等の報告（金融商品取引法第163条）においても同様に除外（有価証券の取引等の規制に関する内閣府令第24条第2号）されていることに鑑みても、平仄が合うものとする。また、海外の証券会社によるブロック取引のための一時的な取得も、実質的な対内直接投資等とは異なるために適用除外とすることによって事務手続きの軽減が図られることとなる。</p> |
| 提案主体 | 日本証券業協会、証券評議会 |
| | 所管省庁：財務省、警察庁、金融庁、総務省、文部科学省、厚生労働省、農林水産省、経済産業省、国土交通省、環境省 |
| 制度の現状 | 外国為替及び外国貿易法では、「国の安全を損ない、公の秩序の維持を妨げ、又は公衆の安全の保護に支障を来す」、又は「我が国経済の円滑な運営に著しい悪影響を及ぼす」可能性のある業種（武器、航空機等製造業、農林水産業、電気・ガス・熱供給・水道業等）を指定し、外国投資家はその指定された業種に対して対内直接投資等を行う場合には、事前届出の義務を課しています。 |
| 該当法令等 | 外国為替及び外国貿易法第27条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>外為法は、対外取引の原則自由という基本的な考えに立ちつつ、経済協力開発機構（OECD）の資本移動自由化コード等の国際的な投資ルールの範囲内で、国の安全等の理由から、一部業種に限定して、対内直接投資等に対する規制（審査付事前届出制度）を導入しています。</p> <p>具体的には、「国の安全を損ない、公の秩序の維持を妨げ、又は公衆の安全の保護に支障を来す」、又は「我が国経済の円滑な運営に著しい悪影響を及ぼす」との可能性のある業種を指定し、外国投資家はその指定された業種に対して対内直接投資等を行う場合には事前審査を行っており、同審査に基づき、外国投資家による投資が我が国の「国の安全等」を脅かす可能性のある場合には、取引の変更・中止命令を行うこととされています。投資が一時的な取得を目的としたものであっても、事前届出の対象業種に対する投資が行われていることによりはならないことから、その内容について審査を行うことは必要であり、ご提案の取引について対内直接投資等に係る事前届出の対象外とするのは困難であると考えております。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：10

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 貿易保険の民間保険会社への開放部分の拡大 |
| 具体的内容 | <p>貿易保険法第57条には、「政府は、会計年度ごとに、日本貿易保険を相手方として、日本貿易保険が輸出手形保険以外の貿易保険を引き受けることにより、当該貿易保険の種類ごとにその保険金額の総額が一定の金額に達するまで、当該引受けによって日本貿易保険が負う保険責任について、政府と日本貿易保険との間に再保険関係が成立する旨を定める契約を締結することができる。」と規定されているが、政府再保険を民間保険会社にも開放する。</p> <p>【提案理由】 【現状】民間が参入している短期貿易保険分野において、民間再保険マーケットでは引受けできないリスクがあり(仕向国が紛争地域である場合など)、現状の制度のもとでは、保険の提供ができない場合がある。 【要望理由】このような場合について、民間保険会社が国の再保険を利用できるようご検討いただきたい。</p> |
| 提案主体 | 日本損害保険協会、日本経済団体連合会 |

所管省庁：経済産業省

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 我が国の貿易保険の実施体制については、平成13年4月に政府(経済産業省)から実施部門を分離し、独立行政法人日本貿易保険が創設され、貿易保険の実施機関として、外交上得られる情報も含めたカントリーリスク情報を踏まえたリスク審査、政府への政策的意義の確認を含む引受事務、保険事故発生後における債権管理や回収等に係る事務等の実施業務を行っています。一方で、政府とNEXIとの再保険制度により、NEXIの引き受けるリスクのほとんど(約9割)は、政府の貿易再保険特別会計が引き受けており、国の事業として一体的な事業運営がなされています。 |
| 該当法令等 | 貿易保険法第57条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>ご要望に配慮しつつ、現行法上可能な取組として、2011年1月より、一定の条件を設けた上で、日系海外子会社の第三国向け輸出等について、NEXIが日系損害保険会社の現地子会社などからの再保険引受け(海外フロントリング)を行う新たな取組を導入しており、引き続きその積極的な運用を図ってまいります。</p> <p>また、民間事業者の事業機会の拡大のための取組としては、利用者の利便性向上のため、NEXIと民間保険との協調保険や、NEXIから民間保険会社に対する業務委託等の措置を既に実施しています。</p> <p>以上のほか、法制面の措置を要する取組については、今後、その必要性・妥当性を含め適切に検討してまいります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：11

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 警備法上の申請・届出等の手続きの電子化 |
| 具体的内容 | <p>警備法上の申請・届出等の手続きについて、コストベネフィットを検証しつつ、添付書類の削減により、インターネット経由で完結するようにすべきである。</p> <p>【提案理由】 警備業法においては認定、営業所や機械警備業務の届出、営業所の変更や指導教育責任者の選任替え等の申請・届出を行う場合は、当該都道府県の区間を管轄する公安委員会に、内閣府令で定める書類を添付したうえで、内閣府令で定める事項を記載した届書を提出しなければならないとされている。現状、届出、控への保管は全て紙ベースで行われており、手続きが煩雑で非効率である。</p> <p>「国の規制・制度に関する集中受付（平成23年9月1日～10月14日）で受け付けた提案等に対する各省庁からの回答について」において、警察庁より、都道府県公安委員会等に対して行われる申請等のうち、電子情報処理組織を使用して行わせることができるものは都道府県公安委員会が定めることとされており、各都道府県において、地域の実情に応じて適切に判断しているものと承知している、との回答があったが、各都道府県によって対応が異なる場合、全国にある支社を管轄する本社での作業がかえって煩雑になる。監督官庁が主導となり、各種手続について電子化の必要性の有無を判断いただき、同じ手続であれば全国一律で電子化されるよう検討いただきたい。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：警察庁

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 警備業法施行規則第1条等においては、各種の申請や届出の手続きについて定めており、提出が求められる添付書類のうち、住民票の写し、市町村の長の証明書（欠格事由に該当していないこと証するもの）等については電磁的記録によって作成されないため、都道府県公安委員会に対して紙媒体で提出することとしています。 |
| 該当法令等 | 警備業法 警備業法施行規則第1条等 行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律 行政手続等における情報通信の技術の利用に関する法律の施行に伴う国家公安委員会の所管する関係法令に規定する対象手続等を定める国家公安委員会規則第5条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 警備業法は、警備業について必要な規制を定め、もって警備業務の適正な実施を図ることを目的としております。すなわち、悪質又は不適正な警備業者及び警備員を排除するとともに、業務の実施に関する義務や制限を設けることにより、依頼者の保護及び国民生活の安全の確保を図るものです。 警備業の認定等に当たっては、上記法目的達成のため、住民票や市町村の長の証明書等の添付書類の提出を受け、当該書類に基づき業務実施に係る適格性、欠格事由該当性につき慎重に審査を行う必要があり、要望の添付書類の削減については困難であると考えております。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：12

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 建設業法上の法人の「役員」要件の見直し |
| 具体的内容 | <p>建設業許可基準における役員経験年数の制限を緩和・撤廃し、資格等による代替措置を講じるとともに、「役員」の範囲の見直しについて、経営業務の執行に関して取締役会の決議を経て取締役会又は代表取締役から具体的な権限委譲を受けていると実質的に認められる場合には、執行役員も建設業法第7条の「役員（業務を執行する社員、取締役、執行役又はこれらに準ずる者をいう。以下同じ。）」の「これらに準ずる者」として認めるべきである。</p> <p>【提案理由】 現在、法人が建設業の許可を受けるにあたっては、常勤である「役員」の一人が、(イ)許可を受けようとする建設業に関し5年以上経営業務の管理責任者としての経験を有する者、または、(ロ)国土交通大臣が(イ)と同等以上の能力を有すると認定した者であることが求められている（建設業法第7条第1号）。しかし、建設業の適正な経営に必要な知識や経験を備えているかについては、一律に「取締役」等としての経験年数要件を課すことが適切ではなく、諸外国の事例も参考に、例えば資格試験等で確認することも可能であると考えられる。「役員」の範囲の見直しについて、昨年度の規制改革要望に対する国土交通省からの回答では「対応不可」とされているが、近年のコーポレート・ガバナンスの傾向として、企業内における取締役の数が大幅に減少しており、実質的にその業務の多くを執行役員が遂行していることを踏まえれば、実態に即し、経営業務の執行に関して、取締役会の決議を経て取締役会又は代表取締役から具体的な権限委譲を受けていると実質的に認められる場合には、執行役員も、建設業法第7条の「役員（業務を執行する社員、取締役、執行役又はこれらに準ずる者をいう。以下同じ。）」の「これらに準ずる者」として認めるべきである。これにより、人材の活用を通じた柔軟な会社運営や新規参入等による建設業界の活性化が期待される。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：国土交通省

| | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 許可を受けようとする者が法人である場合においては、その役員のうち常勤であるものの一人が、個人である場合においてはその者又はその支配人のうち一人が、許可を受けようとする建設業に関し五年以上経営業務の管理責任者としての経験を有する者等であることが必要です。役員には株式会社の取締役や委員会設置会社の執行役が含まれますが、執行役員は役員に該当しません。 |
| 該当法令等 | 建設業法第7条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>建設業は一品ごとの注文生産であり、工事の受注ごとに工事内容に応じた資金調達、資材購入、技術者等の配置、下請契約の締結等を行わなければならない、また工事の完成まで、その内容に応じた施工管理を適切に行うことが必要です。</p> <p>このため、建設業の適正な経営を確保するため、経営業務を担う者のうちに、建設業の経営業務について一定の経験を有する者を置くことを求めているものであり、会社法等の法令上に権限及び責任等が定められ、株主総会において選任され、会社の業務執行に関する意志決定に参画することが法令上担保されている取締役等のうちに経験者を置くことが適切であると考えます。</p> <p>ご提案された建設業許可において経営業務の管理責任者としての経験を「資格試験等で確認すること」については、「建設業法第七条第一号イに掲げる者と同等以上の能力を有する者を定める件（昭和四十七年三月八日告示三百五十一号）」において、「経営業務の執行に関し、取締役会の決議を経て取締役会又は代表取締役から具体的な権限委譲を受け、かつ、その権限に基づき、執行役員等として五年以上建設業の経営業務を総合的に管理した経験」をすでに認めていることから、新たに資格試験等で確認する必要はないと認識しています。</p> <p>また、執行役員を「役員」として取り扱うことについては、執行役員は各企業の個別制度に基づくものであり、法令上に権限及び責任が定められているものではないこと、仮に許可申請時等に取締役と同等であるかの審査を行ったとしても、権限の変更は各企業がそれぞれの判断で行えること、また、実際にその者により権限が行使されることについて法令上の根拠はないことから、執行役員を役員として取締役等と同様の扱いにすることは困難です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：13

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 住宅瑕疵担保履行法上の供託に関する販売戸数の合算 |
| 具体的内容 | <p>①同一事業者が建設業と宅建業を兼業している場合、請負住宅と分譲住宅の請負・販売戸数を合算した戸数をもとに、供託基準額を算出すべきである。</p> <p>②住宅メーカーが販売代理店方式を採用している場合、メーカーが瑕疵担保責任の連帯保証をしていること等により、メーカーと販売代理店の一体性が確認できる場合は、メーカー参加の代理店の販売・請負戸数を合算した戸数をもとに、供託基準額を算出すべきである。</p> <p>【提案理由】</p> <p>①同一事業者が建設業と宅建業を兼業している場合 法律上、同一の主体が建設業と宅建業とを兼業する場合を想定していないため、建設業と宅建業を兼業している事業者は、請負と売買の契約形態ごとに戸数を把握して、供託額を算出の上、両者を合算して供託することが求められる。しかし、同法は契約形態ごとに消費者保護に必要な資力に差を設けておらず、契約形態の違いが消費者保護にあたり事業者が追うべき資力を決定する上での重要な要素になるわけではない。責任を負うべき主体が同一であるなか、契約形態ごとに区別して算出する合理性はみいだせない。</p> <p>②住宅メーカーが販売代理店方式を採用している場合 供給事業者（販売代理店）ごとに供託額を算出して合計するため、販売代理店方式を採用するか否かで同じ戸数であっても供託額が変わってしまう。消費者保護とは異なる次元で供託額が決定される仕組みとなっており、合理性を欠いている。メーカーが瑕疵担保責任の連帯保証をしている等、メーカーと販売代理店の一体性が認められる場合には、販売代理店の戸数を合算の上で供託金を算出したとしても、消費者保護の実効性は担保される。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：国土交通省

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>①建設業者が負う住宅建設瑕疵担保保証金の供託義務と、宅地建物取引業者が負う住宅販売瑕疵担保保証金の供託義務とは、法律上別個の責任に対応するものです（法3条1項、11条1項）。したがって、仮に同一の企業が建設業者としての新築住宅の請負の事業、及び宅地建物取引業者としての新築住宅の分譲の事業の双方を行っている場合でも、供託金の算定の基礎となる供給戸数の合算はできず、請負と分譲別々の供給戸数をもとに、住宅建設瑕疵担保保証金および住宅販売瑕疵担保保証金の額をそれぞれ算定する必要があります。</p> <p>②住宅瑕疵担保履行法においては、住宅取得者の保護の観点から、新築住宅に係る瑕疵担保責任の履行が重要であることに鑑み、住宅品質確保法に基づき請負契約又は売買契約の当事者として瑕疵担保責任を負っている事業者に対して、その瑕疵担保責任の履行の確保のための資力確保措置を義務づけています。そのため、資力確保措置は瑕疵担保責任を負う主体に対応した内容が求められます（供給戸数、保険料等）。</p> |
| 該当法令等 | 住宅瑕疵担保履行法第3条、第11条 |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | 平成21年10月の住宅瑕疵担保履行法施行後、住宅建設瑕疵担保保証金の供託や住宅販売瑕疵担保保証金の供託を行っている事業者の倒産等の事例の蓄積が無いことから、慎重な判断が必要と考えています。今後とも、事例の蓄積も含め、建設業と宅地建物取引業を兼営している事業者の供託金について事業毎の戸数を通算して拠出できるとした場合における当該事業者に対する業監督上の課題等も踏まえて、さらなる検討を行ってまいります。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：14

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 瀬戸内海航路における航路内通行規定の緩和 |
| 具体的内容 | <p>海上交通安全法第4条において、巨大船(L0A200m以上の船)は特定の海域において航路内を通行することが義務付けられている。しかし、瀬戸内海では伝統漁法である「こませ網漁」により航路が閉塞し、船舶の航行が妨げられる事態がしばしば発生している。海上交通安全法第4条を見直し、漁労船を回避する為にやむを得ない場合は航路外の航行を認め、この状況を解決すべきである。</p> <p>【提案理由】</p> <p>海上交通安全法第4条では、巨大船(L0A200m以上の船)は特定の海域において航路内を通行することが義務付けられている。しかし、瀬戸内海地域では伝統的な定置網漁の一種である「こませ網漁」が行われており、漁の最盛期には設置された漁網により航路が閉塞し、船舶の航行が妨げられる事態が度々発生している。こませ網漁により航路を閉塞することで、船舶の航行が出来ず荷役のため「沖待ち」を強いられる船が発生するとともに、荷主の企業が用船社に対し滞船料を要求されている。日本水崎案内人連合会 Web ページによると、平成21年度は合計79隻の船舶がこませ網漁の影響により運航調整を強いられる。また、22年2月22日付 中国新聞朝刊によると、香川県内に工場を持つ企業各社は、平成21年度に合計約1億2000万円の滞船料を用船社に支払うこととなったと伝えている。現在、瀬戸内海中央にある水島港は港湾法により国際バルク戦略港に指定されている。しかし、こませ網漁による航路閉塞問題が今後も解決されないならば、水島港は韓国(釜山港)や中国(上海港)といった海外の大規模ハブ港に対抗していくことは難しいと考えられる。この問題を解決するために海上交通安全法第4条を見直し、漁労船を回避する為にやむを得ない場合は航路外の航行を認める必要があると考える。こうした取り組みを通じて、瀬戸内海地域の漁業と流通の共存を図り、水島港を国際戦略港として発展させていくことができると考える。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：国土交通省 |
| 制度の現状 | 海上交通安全法第4条においては、一定の長さ以上(長さ50メートル以上)の船舶が航路の付近を航行しようとするときは、航路を航行しなければならないこと等を規定しています。 |
| 該当法令等 | 海上交通安全法第4条 海上交通安全法施行規則第3条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>海上交通安全法第4条は、一定の長さ以上の船舶が航路付近を航行する場合の航路航行義務を規定し、さらに、同条のただし書きにおいて、海難を避けるため又は人命若しくは他の船舶を救助するためやむを得ない事情があるときは、航路航行義務が課せられないことを規定しています。</p> <p>同法においては、船舶交通がふくそうする海域に航路を定め、その航路を航行する船舶の交通規則を規定することで、船舶交通の安全を図っており、例えば、航路を横断する船舶は、航路を航行する船舶の進路を避けなければならない等の規定があります。</p> <p>そのため、比較的小型の船舶を除き、全ての船舶が航路を航行することとしなければ、せっかくの交通規則が意味を成さないものとなります。</p> <p>また、仮に巨大船が航路の外側を航行する場合には、操縦性能の悪い巨大船が、他の船舶の進路を避けなければならない状況も発生することとなり危険です。</p> <p>このように、航路航行義務は、同法が定める交通方法の中でも基本となる極めて重要なものであることから、その適用除外については限定的なものとして同法第4条のただし書きのとおりとなっています。</p> <p>単に巨大船が漁ろう船を回避するために航路外を航行することを認めた場合、秩序ある船舶交通を維持できなくなるおそれがあり、ご提案の内容に対応することは困難であると考えております。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：15

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 廃棄物処理法に係る許可手続の電子化 |
| 具体的内容 | <p>廃棄物処理法上の許可申請手続について、電子化を進めるべきである。</p> <p>【提案理由】 産業廃棄物処理業ならびに産業廃棄物処理施設の許可申請にあたっては、当該業を行おうとする区域ならびに当該施設を有する区域を所管する都道府県知事に対し、個々に行わなければならない、膨大な事務処理が必要とされている。 全国的な情報システムを構築し、事業者がインターネットを活用することにより、複数の都道府県に対して申請手続を一括して行うことができれば、事務負担の大きな軽減につながる。 なお、一昨年の政府回答では、「電子化は将来的な許可申請の在り方の一つとしては考えられるが、まずは許可申請書類の簡素化や様式の統一化を図ることが優先である」と指摘されているが、電子化を、書類の簡素化や様式の統一化のインセンティブとして活用することも可能であり、並行して進めるべき課題である。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：環境省

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 現行制度では、民間事業者が行う許可申請手続を一括してインターネットで行えることとはなっておりません。 |
| 該当法令等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律第14条、第15条 |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | <p>廃棄物処理法上の許可情報等の地方公共団体間の共有や許可申請手続の電子化等について、平成18年度から、排出事業者、廃棄物処理事業者や地方公共団体の意見を踏まえ検討を行った結果、許可申請手続の簡素化の手段として、電子化は将来的な許可申請の在り方の一つとしては考えられるが、まずは許可申請書類の簡素化や様式の統一化（廃棄物処理法上、許可申請には許可申請書及び添付書類が必要であり、申請書については、ほとんどの自治体において環境省令で定める様式が使用されているが、一方で、添付書類については、自治体によって、法定の書類に加えて別の書類を求めている場合があるなど、統一化が進んでいない状況にある。）を図ることが優先であるとの結論が得られたところです。</p> <p>御指摘の「電子化を、書類の簡素化や様式の統一化のインセンティブとして活用することも可能」との点も含め、将来的な許可申請の在り方として電子化をどのように考えるか、検討の余地はあると考えますが、検討にあたっては上記関係者等と十分に議論する必要があることから、現時点で具体的な方向性や実施時期をお示しすることは困難です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

創業・IT等ワーキング・グループ関係

番号：16

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 独占禁止法9条、11条（一般集中規制）の廃止 |
| 具体的内容 | 独占禁止法9条、11条（一般集中規制）を廃止すべきである。一般集中規制については、「規制改革推進3カ年計画」に「廃止することが適切であるとの指摘（略）も踏まえつつ評価・検討する」とされて以来、平成21年以来施行状況をフォローアップし続けてきたことを踏まえ、具体的な検討を始めるべきである。 |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：公正取引委員会

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>・独占禁止法第9条では、会社が他の国内の会社の株式を所有することにより、事業支配力が過度に集中することとなる会社となること等を規制しています。「事業支配力が過度に集中すること」とは、会社及び子会社その他当該会社が株式の所有により事業活動を支配している他の国内の会社の総合的事業規模が相当数の事業分野にわたって著しく大きいこと、これらの会社の資金に係る取引に起因する他の事業者に対する影響力が著しく大きいこと又はこれらの会社が相互に関連性のある相当数の事業分野においてそれぞれ有力な地位を占めていることにより、国民経済に大きな影響を及ぼし、公正かつ自由な競争の促進の妨げとなることをいいます。</p> <p>・独占禁止法第11条では、銀行業又は保険業を営む会社が他の国内の会社の議決権をその総株主の議決権の100分の5（保険業を営む会社にあつては、100分の10）を超えて有することとなる場合における議決権の取得又は保有を規制しています。</p> |
| 該当法令等 | 独占禁止法第9条、第11条 |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | 独占禁止法第9条については、様々な指摘があることを踏まえつつ、平成21年度に施行状況をフォローアップし、評価・検討を実施したところ、「引き続き、実態変化を踏まえつつ、施行状況のフォローアップが必要である」との結論を得たところです。引き続き施行状況のフォローアップを行うこととしています。独占禁止法第11条については、平成25年1月11日の閣議決定（日本経済再生に向けた緊急経済対策）等により、金融庁における「金融システム安定等に資する銀行規制等の在り方」に関する議論等に基づく出資規制に係る措置に関して検討を行い、当該措置の実施時までに必要な措置を講じることとされており、現在、当該閣議決定を受けた検討を行っているところです。 |

番号：17

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月12日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 独占禁止法第11条に基づく銀行の議決権保有規制の対象から信託勘定を除外すること |
| 具体的内容 | 信託銀行が信託財産として所有する株式等に係る議決権について、独占禁止法第11条の適用対象から除外していただきたい。 |
| 提案主体 | 信託協会 |

所管省庁：公正取引委員会

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>・独占禁止法第11条第1項では、銀行業又は保険業を営む会社が他の国内の会社の議決権をその総株主の議決権の100分の5（保険業を営む会社にあつては、100分の10）を超えて有することとなる場合における議決権の取得又は保有を規制しています。ただし、同項第3号により、金銭又は有価証券の信託に係る信託財産として株式を取得又は所有することによる議決権の取得又は保有については、同項の適用が除外されています。</p> <p>・同条第2項では、第1項第3号（委託者若しくは受益者が議決権を行使することができる場合及び議決権の行使について委託者若しくは受益者が受託者に指図を行うことができる場合を除く。）の場合にあつては、他の国内の会社の議決権をその総株主の議決権の100分の5を超えて有することとなった日から1年を超えて当該議決権を保有しようとするときは、あらかじめ公正取引委員会の認可を受けなければならないとされています。</p> |
| 該当法令等 | 独占禁止法第11条 |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | 独占禁止法第11条の規制趣旨に照らして、信託勘定を一律に適用除外とすることが適当であるのか否かについて、銀行における信託勘定の運用実態を踏まえつつ、実態把握を行っているところです。なお、平成25年1月11日の閣議決定（日本経済再生に向けた緊急経済対策）等により、金融庁における「金融システム安定等に資する銀行規制等の在り方」に関する議論等に基づく出資規制に係る措置に関して検討を行い、当該措置の実施時までに必要な措置を講じることとされており、現在、当該閣議決定を受けた検討を行っているところです。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：18

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 国際ローミング協定における認可対象範囲の縮減（規制緩和措置） |
| 具体的内容 | <p>①新規契約締結時の事前承認の廃止</p> <p>②以下の場合の認可手続きの廃止</p> <p>(1) 既に協定等を締結している外国事業者と精算料金変更に伴う当該協定等の変更する場合、同一の特定対地内で既に協定等を締結している他の事業者よりも精算料金が高くないことが明らかなき</p> <p>(2) 既に音声通話機能について協定等を締結している外国事業者とテレビ電話機能の精算料金を追加または変更する場合の当該協定等の変更</p> <p>③外国政府等との協定の契約及び変更に関する年度報告の廃止または報告内容、報告基準の簡素化</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：総務省 |
| 制度の現状 | 電気通信事業者が、外国法人等と国際ローミングに係る協定等を締結し、変更し、又は廃止しようとするときは総務大臣の認可を受けなければならないとするものです。 |
| 該当法令等 | <p>電気通信事業法（昭和59年法律86号）第40条</p> <p>電気通信事業法施行規則（昭和60年郵政省令第25号）第26条、第27条</p> <p>電気通信事業法報告規則（昭和60年郵政省令第46号）第5条</p> <p>電気通信事業法関係審査基準（平成13年総務省訓令第75号）第18条、第19条</p> |
| 措置の分類 | その他（他に分類できないもの） |
| 措置の概要 | <p>当該認可規定に係る協定は、電気通信事業者が国際ローミングサービスを提供するに当たってのベースとなる契約であり、外国法人等が我が国電気通信事業者を不当に差別的に取り扱うなどの場合には、我が国の利用者の利益に重大な影響を与えかねません。また、対象となる協定等は我が国の主権が及ばない外国法人等と締結するものであり、締結後に実効ある改善措置を講ずることは困難であることから、我が国の電気通信サービスの利用者の利益を保護するために、協定締結や精算料金の増加につながる協定の変更の際に事前に協定等の内容を確認することが必要です。</p> <p>また、協定の締結状況及び内容を正確に把握するため、年度報告が必要です。</p> <p>なお、総務省としては、世界的な国際通信分野の自由化促進等の社会的動向を踏まえ、事業者の機動的な事業運営に資することは重要であると考えており、事前規制を必要最小限のものにするのが望ましいとの観点から、利用者利便と事業者負担を考慮し電気通信事業法制定時より現在に至るまで継続して規制緩和のための見直しを行ってきているところです。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：19

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月15日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 証券会社に対する取引照会の一元化(税務調査関連) |
| 具体的内容 | <p>現状、顧客の取引状況や残高に関する照会は、全国の税務署や国税局ごとに対応しているところですが、その照会元および回答先を各地方の国税局又は国税庁等に集中化していただくことを要望する。</p> <p>【提案内容】 現在、多くの証券会社等は、全国の税務署や国税局より個別に顧客の属性や取引履歴等の顧客照会を受け対応しているが、照会する文書や内容が統一されていない場合があることや、回答(返答)先が全国にわたることからその事務処理が煩雑なものとなっている。また、回答(返送)時の郵送料も証券会社等が負担しているケースも見られる。(多くの場合返信用の封筒が同封されているものの、通常当該封筒は普通郵便使用であり、顧客情報を封入する関係上、多くの証券会社等は自己負担のもと書留郵便等で返送していると思われる。)これらのことから、国税局や国税庁等に照会窓口の集中化を行っていただくことにより、事務コスト、郵送コストの削減につながるるとともに、処理の迅速化にもつながることから、本提案を提出する。</p> |
| 提案主体 | 日本証券業協会、証券評議会 |

| | |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 所管省庁：財務省 | |
| 制度の現状 | <p>国税当局においては、申告納税制度の下、適正・公平な税務行政を推進しており、不正な税逃れに対しては、厳正な税務調査等を実施するとともに、滞納となった国税については、滞納整理の早期着手・早期保全に取り組んでいるところです。</p> <p>その際、納税者本人に対する調査だけでは適正な課税標準等を把握することができないと認められる場合には、取引のある金融機関等に対して臨場又は書面による取引照会を実施しております。</p> <p>なお、書面による取引照会を行う場合には、回答書返信用の返信用封筒(普通郵便・受取人払い)を同封しているほか、書留郵便に係る郵送料については、照会を行った金融機関等からの請求に基づき、後日、精算する等の対応を行っているところです。</p> |
| 該当法令等 | <p>国税通則法第74条の2及び第74条の3</p> <p>国税徴収法第141条</p> <p>国税犯則取締法第1条3項</p> |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>各税務署が管轄区域内の納税者に対して実施している税務調査や滞納整理において、証券会社等に対する取引照会を行う必要が生じた場合には、その都度、機動的に照会を行う必要があります。</p> <p>取引照会における照会元及び回答先を国税局又は国税庁に一元化した場合には、円滑な税務調査等の実施に支障を及ぼす恐れがあるため、困難であると考えます。</p> <p>なお、取引照会の内容及び照会文書の様式については、該当法令ごとの様式の統一化に向けて、今後、検討を進めてまいりたいと考えています。</p> <p>また、提案理由にありました郵送料の負担につきましては、金融機関等からの請求に基づき(これまでと同様)、後日、精算する等の対応をしまいたいと考えています。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：20

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：5月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | クラウドメディアサービスの実現 |
| 具体的内容 | 米国では、個人が合法的に所有する音楽を当該本人のみが利用できるクラウドコンピューティング上に保管、視聴するいわゆるクラウドメディアサービスが商業的に行われている。米国民と同様のサービスが日本の利用者も受けられるように、著作権法上の問題点を精査の上、所要の対応を図ることが必要である。 |
| 提案主体 | 民間企業 |

所管省庁：文部科学省

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 著作物を利用しようとする者は、著作権者の許諾を得ることにより、その許諾の範囲内において当該著作物を利用することができます（著作権法第63条第1項・第2項）。ただし、著作権法上一定の場合には、著作権者の許諾なく著作物を利用することができることとされています。例えば、著作物を私的に使用する目的であれば、使用する者は、著作権者の許諾なく当該著作物を複製することができます（同法第21条、同法第30条第1項柱書）。しかしながら、公衆の使用に供することを目的として設置されている自動複製機器を用いて複製する場合には、私的に使用する目的であっても、著作物を複製するためには著作権者の許諾を得なければなりません（同項第1号）。 |
| 該当法令等 | 著作権法第21条、第30条第1項柱書、同項第1号、第63条第1項・第2項 |
| 措置の分類 | 事実誤認 |
| 措置の概要 | 著作権法は、基本的には民法の特別法であり、私人の財産権である著作権（私権）等について定める法律であって、著作物の利用を規制（禁止）するものではありません。なお、クラウドサービスと著作権法との関係については、平成25年度文化審議会著作権分科会における検討課題例の一つとして挙げられています。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：21

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 地域の自立型電源設置スペースとしての公共空間利用 |
| 具体的内容 | 都市再生特別措置法や密集市街地における防災街区の整備の促進に関する法律等の指定地域などにおいて、地域冷暖房等の熱供給、コージェネレーションシステム等を活用した地域の自立型電源など、公共性の高い施設等に対しては、公共空間（既成市街地における道路、公園等）における占用規制（地下占用）を緩和すべきである。 【提案理由】 道路に道路法第32条1項各号の工作物、物件または施設を設け、継続して道路を使用しようとする場合には、道路管理者の許可を受けなければならないが、道路管理者が許可を与えることができる要件として、「道路の敷地外に余地がないためにやむを得ないもの」とされている。また、都市公園に公園施設以外の工作物その他の物件又は施設を設けて都市公園を占用しようとするときは、公園管理者の許可を受けなければならないが、公園管理者が許可を与えることができる要件として、「必要やむを得ないと認められるもの」とされている。災害時に機能が途絶しないような地区整備が求められる中、地域冷暖房等の熱供給に加え、コージェネレーションシステム等を活用した地域の自立型電源（プラント）の整備が必要となっているが、既成市街地では、民間地内におけるスペース確保が難しい一方で、公共空間の占用規制（余地要件等）により自立型電源整備は困難な状況である。本要望が実現すれば、災害時に系統電力や各ビルでの非常用発電機からの電力供給が困難な状況に陥った際に、自立型電源による電力供給が可能となり、災害時に機能途絶しない、災害に強い街づくりにつながる。 |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：国土交通省 |
| 制度の現状 | <p><道路法関係> 一般の自由な通行を本来の目的とする道路に、工作物等を設けて継続して道路を使用することは、多少なりとも通行の支障になり得ることから、道路本来の目的との調整を図るため、道路管理者の許可を受けなければならないこととしています。</p> <p><都市公園法関係> 都市公園法において、占用物件は、都市公園の効用を著しく阻害せず、かつ公益上の観点等から都市公園を占用させることが適当と認められる物件として特定できるものについて法令上で限定して規定した上で、都市公園の利用・管理に著しい支障を及ぼさず、必要やむを得ないと認められるものに限り、公園管理者の判断で許可できることとされています。</p> |
| 該当法令等 | 道路法第32条、33条 都市公園法第6条・第7条、都市公園法施行令第12条、都市公園法施行規則第5条の2・第5条の3・第6条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p><道路法関係> 道路法第32条第1項各号に定める占用許可対象物件は、道路の本来の機能である、道路の交通の安全の確保とその円滑化を図るために支障を及ぼさない範囲内で定められたものです。また、各道路管理者による道路占用許可に当たっては、これら占用許可対象物件が道路の交通又は構造に著しい支障を及ぼすことのないよう、個別に判断する必要があります。ご提案の「地域冷暖房等の熱供給、コージェネレーションシステム等を活用した地域の自立型電源」のうち、具体的に道路区域内（ご提案によれば地下占用）に設置しようとする工作物等として想定されているもの又は地下のうち当該工作物等を設置しようとする位置が明らかではないため、同法第32条各号に定める占用許可対象物件であるか否か、また、道路の交通又は構造に支障を及ぼすものであるか否かの判断ができません。このため、新たに占用許可対象物件として追加することも不可能です。また、道路は、地震等災害時において、避難路や緊急輸送道路としての重要な機能を有するなど、国民にとって、もっとも身近で基礎的な社会交通基盤であるところ、道路の交通又は構造に支障を及ぼすこととなり得るこれら工作物等の設置をしなければならない必然性・必要性も不明です。</p> <p><都市公園法関係> 平成24年11月30日に公布された「都市公園法施行令及び都市再生特別措置法施行令の一部を改正する政令（政令第284号）」及び「都市公園法施行規則及び特定都市河川浸水被害対策法施行規則の一部を改正する省令（国土交通省令第85号）」が同年12月4日より施行され、「燃料電池発電施設で地下に設けられるもの（以下「燃料電池」という。）及び「熱供給事業法に規定する熱供給施設（導管を除く）で地下に設けられるもの（以下「熱供給施設」という。）」を都市公園に占用物件として設置することが認められたところです。上記の措置は、「燃料電池」及び「熱供給施設」を個別の占用物件として設置することを認めたものですが、両物件を併せて設置することで、燃料電池による発電と同時に、廃熱を活用するコージェネレーションシステムを都市公園の地下に構築することは可能と考えられます。ご提案の地域冷暖房等の熱供給、コージェネレーションシステム等を活用した地域の自立型電源などの公共性の高い施設等については、その対象となる物件が明確にされていないことから、都市公園の効用を著しく阻害せず、かつ公益上の観点等から都市公園を占用させることが適当と認められる物件であるかの判断ができないため、都市再生特別措置法や密集市街地における防災街区の整備の促進に関する法律等の指定地域内の公園に限定したとしても、都市公園法において、占用物件として規定することは不可能です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：22

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 食品衛生管理者資格認定講習会受講の容易化（受講機会の拡充） |
| 具体的内容 | <p>食品衛生管理者資格認定講習会をより容易に受講できるよう、開催場所・開催頻度の増加や通信講習の実施等を検討すべきである。</p> <p>【提案理由】 製造又は加工の過程において特に衛生上の考慮を必要とする食品又は添加物であって、食品衛生法施行令で定めるものの製造又は加工を行う営業者は、その施設ごとに、専任の食品衛生管理者を置くことが義務付けられている。食品衛生管理者の取得要件として、食品安全衛生法第48条第6項第1から3号のいずれにも該当しない場合は、高等学校卒業相当の者で食品衛生管理者の設置が義務付けられている業種の衛生管理の業務に3年以上従事し、かつ、食品衛生管理者の資格認定講習会の課程を修了した者でなければならない。資格認定講習会は、講習会の開催の都度、講習会を開催しようとする者からの申請により、厚生労働大臣が登録したうえで、実施される。</p> <p>しかし、講習会の近年の開催実績によると、その開催頻度は低く、開催場所も少ない（平成23年度：1回（於大阪）、平成22年度：1回（於東京）、平成19年度：1回（於東京））。また、講習会の開催期間が長く（通常約40日間）、遠方から講習会に参加する受講者にとっては、滞在費を含め、負担は大きい。</p> <p>東京・大阪に加えそれ以外の地域でも講習会を開催することにより、受講者の負担軽減を図るべきである。また、一般共通科目（現在は座学のみ）はじめ実習を要さない科目に限りオンライン等での受講を認めることも、受講者の負担軽減に資すると考えられる。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：厚生労働省

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>食品衛生法上、製造・加工の過程において特に衛生上の考慮を必要とする食品・添加物で食品衛生法施行令で定めるものの製造・加工を行う営業者は、その製造・加工を衛生的に管理させるため、その施設ごとに専任の食品衛生管理者を置かなければならないとされています。</p> <p>食品衛生管理者の資格要件としては、食品衛生法上、医師や獣医師等のほか、「食品衛生管理者を置かなければならない製造業又は加工業において食品又は添加物の製造又は加工の衛生管理の業務に3年以上従事し、かつ、厚生労働大臣の登録を受けた講習会の課程を修了した者」が規定されています。</p> |
| 該当法令等 | 食品衛生法第48条 |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | 食品衛生管理者の講習会受講者の負担を軽減できるよう、これまで講習会を実施している団体と調整を行い、一般共通科目については、全国3か所程度での実施、専門科目については、複数回実施できるよう検討し、調整でき次第速やかに実施してまいります。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：23

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：3月22日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 外国人技能実習制度の期間延長 |
| 具体的内容 | <p>技能実習期間（1号及び2号、合計3年）が終了し、一定レベル以上の技能を身につけた技能実習生が、より高度な技能もしくは多能工として必要な関連技能を身につけるため、更に2年程度の技能実習を可能とする制度を創設すべきである。その際、技能実習生は、専門職として技能検定に合格したものに限定し、また、実施機関についても、当該実習生が1号及び2号で技能を修得した同一の機関でかつ新たに創設する優良機関認定制度で優良と認められた機関（企業単独型及び団体監理型とも）に限定するものとする。</p> <p>【提案理由】 グローバル化の急速な進展と、技術や業務運営の革新・複雑化に伴い、より多くの外国人がより高度な技能を身につけるために長期間、わが国国内で実務研修を行う必要性が生じている。特に、わが国企業のアジア諸国をはじめとする国際展開の活発化に伴い、現地で雇用した技能者の技能向上のため、外国人技能実習制度を活用する事例が増えている。 一方、2009年の入管法改正により新たに在留資格「技能実習」が創設され、①技能実習生への1年目からの労働関係法令の適用、②実習実施機関等による技能実習生に対する講習（日本語教育、技能実習生の法的保護に必要な講義など）の義務化、③監理団体による実習実施機関に対する指導、監督及び支援体制の強化、④重大な不正行為を行った場合の受入れ停止期間の3年から5年への延長等の適正化措置が講じられている。 外国人技能実習制度を適正かつ円滑に推進し、一層充実させていくためには、上記①～④による適正化措置とともに、優良な受入機関や実習生に対する優遇措置を導入することにより、制度運用の適正化に向けたインセンティブを高めていくべきである。</p> |
| 提案主体 | 日本経済団体連合会 |

所管省庁：法務省、厚生労働省

| | |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 在留資格「技能実習」における技能実習期間は、技能実習1号及び技能実習2号の期間を合わせて最長3年となっています。 |
| 該当法令等 | 出入国管理及び難民認定法第2条の2第3項、第20条の2第2項、出入国管理及び難民認定法施行規則第3条、別表第2、出入国管理及び難民認定法第20条の2第2項の基準を定める省令第1条第17号、第2条第28号 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 提案の趣旨が、技能習得のための必要期間の確保という趣旨か、制度適正化のための優遇措置という趣旨か判然とせず、また、技能実習生の実習期間を更に2年程度延長するための要件の1つとして、実習実施機関が、新たに創設する優良機関認定制度で優良と認められたものに限定するとされていますが、いかなる判断材料を用い、どのような基準をもって「優良」と判断するのが明らかでなく、本提案について検討することは困難です。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：24

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月12日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | デビットカードを活用したキャッシュアウトサービスにおける規制の明確化 |
| 具体的内容 | <p>キャッシュアウトサービスを提供するにあたり、銀行法第12条の2第2項に定める「その他の健全かつ適切な運営を確保するための措置」の一環として、銀行法施行規則の改正により、デビットカードによるキャッシュアウトサービスを実施するに当たって加盟店銀行（加盟店と契約する幹事金融機関）が取るべき措置及び加盟店銀行が加盟店に対して求めるべき措置を規定して、その実施方法の明確化をはかることをお願いしたい。</p> <p><具体的な規制内容（案）>加盟店銀行が直接加盟店を管理、直接加盟店を通じて間接加盟店（直接加盟店と契約する加盟店）を管理する。上記管理において、情報セキュリティ体制を確保させるため、日本電子決済推進機構が策定した「キャッシュアウトガイドライン」を遵守させる。加盟店銀行が定める取扱金額の上限の範囲内で各加盟店が取扱の上限金額を決める。キャッシュアウトサービスの提供に必要な体制を確保するように加盟店銀行が指導する。加盟店に対して、キャッシュアウトする金額を顧客とともに確認するよう指導する。</p> <p>【要望理由】 欧米等では一般的なサービスとして提供されているキャッシュアウトサービスについて、現状わが国では法的な整理が明確ではないこともあり、当該サービスが提供されていない。現在、加盟店からキャッシュアウトサービスを行いたいとの要望があり、具体的にサービス開始に向けて検討中の状況。加盟店にとっては、デビットカードのショッピングの利用に付随して少額の現金を手渡すことが可能となり、来店者の利便性が向上する。利用者の面からも、当行が過去に実施したアンケート（サンプル数500名）において、キャッシュアウトサービスの利用意向を確認したところ、約50%の人が「利用したい/便利だと思う」と回答しており、顧客の利用意向も相応にある。加盟店・利用者双方において高いニーズが確認できることから、銀行法施行規則の規制の下で、本サービスの提供を可能とした。</p> <p>【制度の現状（現行規制の概要等）】 現在、デビットカード（J-Debit）を活用したキャッシュアウトサービス（加盟店店頭にて現金が受取れるサービス）については、法的な整理が必ずしも明確ではなく、わが国においては、サービスの提供がなされていない。</p> |
| 提案主体 | 都銀懇話会 |

| | |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：金融庁 |
| 制度の現状 | 現在、小売店等のレジ等でカードにより現金を受け取るサービス（キャッシュアウトサービス）は認められていません。 |
| 該当法令等 | — |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 平成17年の銀行法改正により、一般事業会社が銀行代理業を行うことが可能となったところです。小売店等のレジ等でカードにより現金を受け取るサービス（キャッシュアウトサービス）については、当該小売店等が銀行代理業の許可を受けて銀行代理業者となれば、現行制度においても行うことは可能です。銀行代理業者以外の者がキャッシュアウトサービスを行うことについては、顧客情報保護や内部管理態勢の観点、カードの悪用、トラブル等による損害の補償を関係者がどのように分担するか等、慎重な検討が必要です。以上を踏まえ、銀行から預金の払出しの委託を受けることが認められているのは、有価証券関連業を営む金融商品取引業者等のATM等のみに限られています。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：25

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月12日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 不動産投資顧問業者等の資産運用アドバイザーの銀行による子会社化の解禁 |
| 具体的内容 | <p>不動産等に係る投資に関し助言を行う業務の銀行の子会社の業務範囲への追加。</p> <p>【要望理由】</p> <p>銀行は、不動産を運用対象とする投資法人（いわゆるJ-REIT）に係る投資法人資産運用業を営む投資信託委託業者を子会社とすることができるが、「不動産等特定資産に係る投資に関し助言を行う業務」（以下、特定資産助言業）を兼業した場合は、子会社とすることができない。金融資産を対象とする総合的な運用アドバイザー業務については、既に銀行に解禁されているところであるが、金融資産とそれ以外の資産を総合的に比較・検討して運用を行う投資家も相応に多いと考えられる。銀行の子会社による本業務の取り扱いを許容することにより、総合的な資産運用に係るアドバイザー・サービスの提供を促進することが、利用者利便の向上の観点から適当と考えられる。</p> <p>【制度の現状（現行規制の概要等）】</p> <p>銀行の子会社の業務範囲は銀行法第16条の2第1項各号及び銀行法施行規則第17条の3に列挙される業務に限られ、不動産投資顧問業者等の資産運用アドバイザー（有価証券に係る投資顧問業の規制等に関する法律に定められる投資顧問業者を除く）を子会社にはできない。主要行等向けの総合的な監督指針（V-3-3-1(2)(3)ロ）により、銀行の子会社が営む投資顧問業務において、その投資助言の対象に不動産を含むことができない。</p> |
| 提案主体 | 都銀懇話会 |

所管省庁：金融庁

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 不動産等に係る投資に関し助言を行う業務は、銀行の子会社が行うことはできません。 |
| 該当法令等 | 銀行法第16条の2第1項 銀行法施行規則第17条の3 主要行等向けの総合的な監督指針（V-3-3-1(2)③ロ） |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 「金融資産」と「不動産」では、取引の態様やリスクの特性が異なるものであり、銀行法で定められた他業禁止の趣旨を踏まえつつ、「不動産投資助言」を銀行の子会社業務範囲として追加することについて、顧客からのニーズ、銀行業務との関連性、必要性等の観点から慎重に検討する必要があります。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：26

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 受付日：4月15日 | 所管省庁への検討要請日：5月2日 | 回答取りまとめ日：7月31日 |
|-----------|------------------|----------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 動産譲渡登記等を取り扱う法務局の複数化 |
| 具体的内容 | <p>動産譲渡登記等を取り扱う法務局を複数化されたい。特に、復興支援の観点から、東北地区の法務局の対応を優先されたい。</p> <p>【提案理由】 現在、動産・債権譲渡登記の取扱い法務局は、東京法務局に限定されているため、登記完了までに時間を要するほか、司法書士への委託費等も負担となっている。</p> |
| 提案主体 | 第二地方銀行協会 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：法務省 |
| 制度の現状 | <p>動産譲渡登記及び債権譲渡登記に関する事務をつかさどる登記所として、東京法務局が指定され、東京都中野区に所在する東京法務局民事行政部動産登録課及び同債権登録課（以下「動産・債権登録課」という。）において事務を取り扱っています。</p> <p>動産譲渡登記及び債権譲渡登記の申請は、登記所窓口及び送付（動産・債権譲渡登記令（平成10年政令第296号）第9条）のほか、オンラインによることが可能です（動産・債権譲渡登記規則（平成10年法務省令第39号）第24条第1項）。</p> |
| 該当法令等 | <p>動産及び債権の譲渡の對抗要件に関する民法の特例等に関する法律、平成17年法務省告示第501号（動産及び債権の譲渡の對抗要件に関する民法の特例等に関する法律第5条第1項の規定による登記所の指定に関する件）</p> |
| 措置の分類 | 検討 |
| 措置の概要 | <p>動産譲渡登記及び債権譲渡登記の登記所の拡大に当たっては、人的体制の整備、登記所の回線の増強、機器の増設、システムの改修等に相当額の経費を要することとなるため、現状において、東京法務局以外の登記所にまで窓口を拡大することは困難となっています。</p> <p>なお、動産譲渡登記制度及び債権譲渡登記制度においては、申請人の利便性を考慮し、登記申請の際に、申請人が登記所窓口に向くことなく手続を行うことができるよう、送付又はオンラインによる申請も可能としているところです。オンラインによる申請については、より利用しやすい制度となるよう、引き続き検討してまいります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：27

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|---------------|
| 受付日：5月15日 | 所管省庁への検討要請日：6月6日 | 回答取りまとめ：7月31日 |
|-----------|------------------|---------------|

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 国際先端テストを活用した充電スタンドや水素スタンド設置にかかる保安規制等の早期見直し |
| 具体的内容 | 次世代自動車産業の成長を促進するため、その基盤となるガソリンスタンドにおいて、①充電スタンドや、②水素スタンド、を併設する際の安全規制や使用可能鋼材にかかる性能基準については、国際先端テストにかけ、安全を確保した上で、諸外国の保安規制や設置規制を参考に、早期に見直すこと。 |
| 提案主体 | 日本商工会議所 |

所管省庁：総務省、経済産業省他

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | <p>【総務省】 充電スタンドの併設について、給油取扱所はガソリン等の可燃性蒸気が滞留するおそれがあり静電気や電気火花などによって容易に着火する危険性が高いため、給油取扱所に設置する電気設備については、可燃性ガス等により爆発する危険のある場所では防爆構造とする必要があります。</p> <p>【経済産業省】 ガソリンスタンド等に充電スタンド等の電気設備を施設する場合は、電気設備の技術基準を定める省令第69条（「通常の使用状態において当該電気設備が点火源となる爆発又は火災のおそれがないように施設しなければならない」）が適用されます。</p> |
| 該当法令等 | <p>充電スタンドの併設について</p> <p>【総務省】 危険物の規制に関する政令第17条第1項第21号で準用する第9条第1項第17条、</p> <p>【経済産業省】 電気事業法39条第1項・56条第1項、電気設備の技術基準を定める省令</p> |
| 措置の分類 | 充電スタンドの併設について、現行制度下で対応可能 |
| 措置の概要 | <p>充電スタンドの設置について</p> <p>【総務省】 「新成長戦略実現に向けた3段階の経済対策」（平成22年9月閣議決定）における「エコカー普及に係る制度整備（電気自動車の充電スタンドの設置規制の統一化）」を受けて、消防庁では平成23年度に「電気自動車用急速充電設備の安全対策に係る調査検討会」を開催し、業界団体関係者を含めて給油取扱所に急速充電設備を設置する場合の安全対策について検証実験等を行った上で検討し、給油取扱所における可燃性蒸気の滞留するおそれのある範囲の明確化を含めた急速充電設備設置に係る安全対策について取りまとめ、全国の消防機関等に通知したところです（平成24年3月16日消防危第77号消防庁危険物保安室長通知）。したがって既に対応済みです。</p> <p>【経済産業省】 同省令の技術的要件を示した電気設備の技術基準解釈第177条第1項において、施設方法に関する例示基準を定めています。当基準では、一般的な配線工事（ケーブル工事等）として、既にガソリンスタンド等に設置されてきたものと同様で差し支えないとしています。 さらに、同解釈は、国際規格としてIEC規格（国際電気標準会議規格）を引用しており、既に国際規格による配線工事を用いた施設も可能となっております。</p> <p>また、水素スタンドを併設する場合等の保安規制の見直しについては、規制改革実施計画（平成25年6月14日閣議決定）のエネルギー・環境分野No43～No.54に基づき、今後対応していくこととしています。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

番号：28

創業・IT等ワーキング・グループ関係

| | | |
|-----------|------------------|---------------|
| 受付日：5月15日 | 所管省庁への検討要請日：6月6日 | 回答取りまとめ：7月31日 |
|-----------|------------------|---------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 国際先端テストを活用したPCB廃棄物処理コスト引き下げのための処理対象基準の見直し |
| 具体的内容 | 絶縁油の製造過程で混入したPCB(ポリ塩化ビフェニル)の処理について、日本では非常に厳しい基準(0.5ppm超)が適用されていることから処理対象が多く発生し、事業者にとって費用負担が経営を圧迫するケースもあるため、優先的に国際先端テストにかけ、安全性を確認した上で、欧米並みの基準(50ppm超)に引き上げる事。 |
| 提案主体 | 日本商工会議所 |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 所管省庁：環境省 | |
| 制度の現状 | PCBの処理については、1970年代から民間が処理施設の整備に取り組み、39箇所では処理施設の設置を試みましたが、地元の同意が得られずすべて失敗し、約30年間処理が進みませんでした。このような中、処理基準の設定に当たっては、国際的な基準設定の状況を参考にしながらも、社会的受容性を得ることを重視して、世界最高水準の0.5ppmという値が採用されました。この設定に当たっては、早期の処理着手を目指す産業界からも強い要望があったものです。 |
| 該当法令等 | 廃棄物処理法 |
| 措置の分類 | その他(他に分類できないもの) |
| 措置の概要 | 環境省としては、コスト低減を含め、微量PCB汚染廃電気機器等の処理を加速化することは極めて重要であると考えており、そのために必要な処理の推進方策に取り組んでいるところですが、引き続き、検討を進め、必要な措置を講じて行くこととしています。 |