

各ワーキング・グループで更に精査・検討を要する提案事項

1. 平成 27 年 12 月 16 日から平成 28 年 2 月 15 日までに所管省庁から回答を得た提案事項 253 件について、規制改革会議ホットライン対策チームにおいて内容審査を行ったところ、各ワーキング・グループで更に精査・検討を要すると認めたものは次のとおり。

健康・医療ワーキング・グループ関連

| | チーム (案) | 別添の該当 ページ |
|---------------------------------------------------------|------------|--------------|
| 1. 厚生労働大臣と経済産業大臣の定める GILSP 遺伝子組換え微生物の産業利用二種省令関係各省での共通適用 | △ | 1 |
| 2. 社会福祉法人の財産への担保設定に係る所轄庁の承認手続きの簡素化 | △ | 3 |
| 3. 医療用医薬品の情報を医療関係者以外に提供する際の製品名の表示・広告の許可 | △ | 5 |
| 4. 放射線障害防止法における健康診断記録の保存年限設定への要望 | △ | 6 |

農業ワーキング・グループ関連

| | チーム (案) | 別添の該当 ページ |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------|
| 1. 中小企業信用保険制度の対象業種の拡大 | △ | 7 |
| 2. 広域指定団体制度の抜本的見直し（弾力化）と生乳市場の創設（生乳価格の一元化の実現） | △ | 8 |
| 3. 学校給食乳制度を抜本的に改革すること。また、指定団体の現行の学校給食乳向け乳価を廃止し、生乳の供給業者は競争原理に基き決定すること。さらに、遠隔地等差額経費の補助金は乳業に直接支払われるようにすること。 | △ | 9 |
| 4. LL（ロングライフ）牛乳の製造認可の審査事項の見直し | △ | 11 |

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | チーム (案) | 別添の該当 ページ |
|------------------------------------------------------|------------|--------------|
| 1. 防耐火認定制度における認定試験制度の合理化及び他の法規制改正に伴う使用材料変更時の柔軟な対応の実施 | △ | 12 |
| 2. 株主総会の事業報告等のウェブ開示のデフォルト化 | △ | 13 |
| 3. オンデマンド授業コンテンツにおける他者の著作物利用の際の権利制限規定の導入 | △ | 14 |
| 4. リバースエンジニアリングに関する著作権法上の適法性の明確化 | △ | 15 |

| | チーム (案) | 別添の該当 ページ |
|----------------------------------------------------|------------|--------------|
| 5. 包括的な権利制限規定の導入 | △ | 16 |
| 6. 日本の血漿分画製剤事業を産業振興と国際貢献の観点から当局関係部署が連携して推進することを要望。 | △ | 17 |
| 7. 塩付けの非加熱肉と一本針 | △ | 19 |
| 8. 通訳案内士法（1949年法第210号）第36条等の廃止による抜本的な規制緩和 | ◎ | 20 |
| 9. 通訳案内士を必要とするツアーのガイドライン化 | ◎ | 21 |
| 10. 通訳案内士資格制度の見直し | ◎ | 22 |
| 11. 産業廃棄物管理票（マニフェスト）に関する報告書の報告事項の統一 | △ | 23 |
| 12. 産業廃棄物処理業許可における役員変更届出の期限延長 | △ | 24 |
| 13. 商品先物取引法における外務員登録に係る申請事項の見直し | △ | 25 |
| 14. 社会保険関連事務を業として行う場合の要件緩和 | ○ | 26 |
| 15. 外国人留学生の進学時の待機期間における資格外活動許可申請の見直し | △ | 27 |
| 16. 自動化ゲート利用者への免税販売制度の周知強化 | ◎ | 28 |
| 17. e-Tax ソフト（WEB版）による法定調書の作成・提出対象およびデータ容量の上限の拡大 | △ | 29 |
| 18. EDカードの廃止及びインターネットを活用した事前登録化 | ◎ | 30 |
| 19. タイムスタンプの法的根拠 | △ | 31 |
| 20. 金融子会社が行うグループ会社の従業員向け貸付けの賃金業法適用除外 | ○ | 33 |
| 21. シェアリングエコノミーの推進等によるリアルな「人間交流」「体験」の強化 | ◎ | 34 |

地域活性化ワーキング・グループ関連

| | チーム (案) | 別添の該当 ページ |
|---------------------------|------------|--------------|
| 1. 古物の買受を非対面で行う場合の規制緩和 | △ | 35 |
| 2. 第一種市街地再開発事業の施行区域要件の見直し | △ | 36 |

※「◎」：各ワーキング・グループで検討している事項及び検討を予定している事項

「○」：再検討が必要（「◎」に該当するもの除く。）と判断し、規制シートの作成対象とする事項

「△」：再検討の要否を判断するため、事務局が提案内容に関する事実関係を確認する事項

2 上記以外の提案事項について

上記以外の提案事項については、引き続き、ホットライン対策チームの精査・検討対象とし、必要に応じ各ワーキング・グループにおいて対応する。

提案事項に対する所管省庁の回答

健康・医療ワーキング・グループ関連

番号：1

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 30 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日 | 回答取りまとめ日：平成 27 年 12 月 31 日 |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|

| | |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 具体的内容 | <p>厚生労働大臣と経済産業大臣の定める GILSP 遺伝子組換え微生物の産業利用二種省令関係各省での共通適用</p> <p>(提案内容) 厚生労働大臣と経済産業大臣がそれぞれ定める GILSP 遺伝子組換え微生物を、財務省、農林水産省、環境省のカルタヘナ法第二種使用（閉鎖系使用）の産業使用案件についても適用できるようにしていただきたい。</p> <p>(提案理由) 遺伝子組換え生物等の第二種使用等のうち産業上の使用等に当たって執るべき拡散防止措置等を定める省令（平成 16 年財務・厚生労働・農林水産・経済産業・環境省令第 2 号）別表一では、特殊な培養条件下以外では増殖が制限され、病原性がないこと等のために、同省令で定められた最小限の拡散防止措置を執ることにより安全に使用できる微生物を GILSP 遺伝子組換え微生物として各省大臣が定めることとされている。GILSP 遺伝子組換え微生物は、前述の拡散防止措置に従って使う限り、確認申請を省略できることになっており、新技術の産業化促進に大いに貢献している。既にこの GILSP 遺伝子組換え微生物を大臣告示として指定し（以下 GILSP 告示）、産業振興に活用している厚生労働省と経済産業省においては、互いに他省大臣の定める GILSP 遺伝子組換え微生物を自省大臣の定めるものに含むこととしており、現在使われている二つの GILSP 告示については相互活用出来るようになっている。一方、財務省、農林水産省、環境省については未だこの GILSP 告示が作られていないため、前述の優れた仕組みを効率的に活用できていない。財務省、農林水産省、環境省がそれぞれの GILSP 告示を別々に作るのは、そこにかけるリソースや時間を考慮すると得策とは考えられないため、既に長期間活用され数多くの実績が蓄積されている厚生労働省及び経済産業省の GILSP 告示を、財務省、農林水産省、環境省の閉鎖系産業使用案件についても適用できるようにしていただきたい。</p> |
| 提案主体 | 日本バイオ産業人会議 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：財務省、農林水産省、環境省 |
| 制度の現状 | <p>遺伝子組換え生物等の第二種使用等については、「遺伝子組換え生物等の使用等の規制による生物の多様性の確保に関する法律」第 12 条において「遺伝子組換え生物等の第二種使用等をする者は、当該第二種使用等に当たって執るべき拡散防止措置が主務省令により定められている場合には、その使用等をする間、当該拡散防止措置を執らなければならない。」、同法第 13 条第 1 項において「前条の主務省令により当該第二種使用等に当たって執るべき拡散防止措置が定められていない場合には、その使用等をする間、あらかじめ主務大臣の確認を受けた拡散防止措置を執らなければならない」としています。</p> <p>同法第 12 条の第二種使用等に当たって執るべき拡散防止措置については、「遺伝子組換え生物等の第二種使用等のうち産業上の使用等に当たって執るべき拡散防止措置等を定める省令」第 3 条及び別表において、GILSP 遺伝子組換え微生物（財務大臣、厚生労働大臣、農林水産大臣、経済産業大臣又は環境大臣が定めるもの）について、拡散防止措置を定めています。</p> <p>財務省、農林水産省及び環境省は、現在、GILSP 遺伝子組換え微生物を定めていません。</p> |
| 該当法令等 | <ul style="list-style-type: none"> ・遺伝子組換え生物等の使用等の規制による生物の多様性の確保に関する法律（平成 15 年法律第 97 号）第 12 条及び第 13 条第 1 項 ・遺伝子組換え生物等の第二種使用等のうち産業上の使用等に当たって執るべき拡散防止措置等を定める省令（平成 16 年財務・厚生労働・農林水産・経済産業・環境省令第 1 号）第 3 条及び別表 |
| 措置の分類 | 検討を予定 |
| 措置の概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・GILSP 遺伝子組換え微生物は、宿主である微生物と挿入された DNA（及び遺伝子マーカー）の組み合わせを考慮して、定められています。 ・財務省では、酒類製造に係る GILSP 遺伝子組換え微生物を定めることができますが、現時点では、酒類製造に遺伝子組換え微生物は使用されていないことから、厚生労働省及び経済産業省で定めている告示を財務省で利用する状況にありません。 ・また、農林水産省では、主として動物用の医薬品製造を目的とした遺伝子組換え微生物を扱っており、これらに挿入される DNA は、ヒトの医薬品等や工業用酵素、試薬の製造のために挿入される DNA とは異なることから、現時点では、既に厚生労働省及び経済産業省で定めている告示を農林水産省で利用する状況にありません。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

| | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none">・このため、財務省及び農林水産省では、今後、厚生労働省及び経済産業省が定める GILSP 遺伝子組換え微生物に係る申請があった場合には、御指摘の告示の活用を検討したいと考えています。・さらに、環境省は、第二種使用等の確認を行う省庁にはなっていませんが、GILSP 遺伝子組換え微生物を定めることができることになっています。そのため、現時点ではご指摘の告示を活用する状況にはありませんが、今後、環境省に係る具体的な案件が生じた場合には、ご指摘の告示の活用も含め、対応を検討したいと考えています。 |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

提案事項に対する所管省庁の回答

健康・医療ワーキング・グループ関連

番号：2

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 19 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 1 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 社会福祉法人の財産への担保設定に係る所轄庁の承認手続きの簡素化 |
| 具体的内容 | <p>(具体的内容)</p> <p>社会福祉法人の利便性向上のため、当該法人の財産への担保設定に係る所轄庁の承認手続きを届出等で済むよう簡素化していただきたい。</p> <p>(理由)</p> <p>社会福祉法人の財産を銀行単独で担保設定する場合、当該法人の申し出であっても、所轄庁の事前の承認が必要である一方、国が出資している独立行政法人福祉医療機構が関与する場合は、不要であるといった優遇措置が存在していること等から、銀行資金調達が敬遠されるケースが見受けられる。</p> <p>社会福祉法人はその公共性が高い点から一定の所轄庁の関与は必要であると思われるが、高齢化の進展を踏まえ、社会福祉事業への円滑な資金供給の必要性は増してきている。</p> <p>担保提供の妥当性や必要性等については、社会福祉法人の理事要件（親族等の特殊関係者の制限）等により、相応に考慮されて決定されていると考えられることから、本件については、所轄庁への届出等で済むよう手続きを簡素化していただきたい。</p> |
| 提案主体 | (一社)第二地方銀行協会 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：厚生労働省 |
| 制度の現状 | <p>社会福祉法人は、社会福祉事業という公益性の高い事業を安定的、継続的に経営していくことが求められます。このため、特に財政面において、確固とした経営基盤を有していることが必要であることから、社会福祉法第 25 条において、社会福祉法人は、社会福祉事業を行うに必要な資産を備えなければならないこととしています。</p> <p>このため法人存立の基礎となる基本財産を処分し、又は担保に供する場合には、理事総数の 3 分の 2 以上の同意を得た上で、所轄庁の承認を得ることが必要としています。</p> <p>一方、</p> <p>①独立行政法人福祉医療機構に対して担保に供する場合</p> <p>②独立行政法人福祉医療機構と協調融資の契約を結んだ民間金融機関に対して担保に供する場合</p> <p>については、右記のとおり、社会福祉施設の維持・存続という目的に即して融資が行われることが明らかであり、また、同機構において、所轄庁と同等の審査が行われること等から、所轄庁の承認を不要としています。</p> |
| 該当法令等 | 社会福祉法（昭和 26 年法律第 45 号）第 25 条 社会福祉法人の認可について（平成 12 年 12 月 1 日障第 890 号、社援第 2618 号、老発第 794 号、児発第 908 号） |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>○ 社会福祉法人は、公益性の高い社会福祉事業を安定的、継続的に経営していくことが求められるため、確固とした経営基盤を有していることが必要であり、社会福祉法第 25 条において、社会福祉事業を行うに必要な資産を備えなければならないこととしています。</p> <p>○ このため、このような法人存立の基礎となる基本財産を担保に供する場合には、所轄庁の承認にかからしめることとし、担保提供の目的の妥当性・必要性、方法の妥当性（償還計画、担保提供先）等をあらかじめ確認することとしています。</p> <p>○ これを届出とした場合、担保提供の目的の妥当性・必要性、方法の妥当性等を確認し、担保することができないため、承認を要することとする必要があります。</p> <p>○ 一方、独立行政法人福祉医療機構については、独立行政法人福祉医療機構法第 3 条第 1 項において、社会福祉事業に係る施設の設置等に必要な資金の融通を行い、もって福祉の増進を図ることを目的とする法人として位置付けられ、国の福祉施策と密接に連動して長期・固定・低利の政策融資を行っています。</p> <p>○ 独立行政法人福祉医療機構に基本財産を担保提供する場合等には、</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ こうした法律に規定されている独立行政法人福祉医療機構の目的・事業内容を踏まえれば、社会福祉施設の安定化・維持・存続、社会福祉法人の存立基盤の維持という目的に即した融資が行われることは明らかであること、 ・ 実際、独立行政法人福祉医療機構は、行政の各種計画に照らした事業の妥当性、必要性、補助の予定等を所轄庁から意見徴求をした上で、さらに担保提供の目的の妥当性、必要性、方法の妥当性等について所轄庁の承認と同等の審査を行っていること、 ・ 独立行政法人福祉医療機構は、社会福祉事業に係る施設の設置等に必要な資金の融通をもって、福祉の |

提案事項に対する所管省庁の回答

| | |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>増進を図ることを目的とするとの法律の規定に基づき、社会福祉施設等の維持・継続を最優先の課題として融資を行っており、国としてはこの政策融資を財政的に支援していること等から、独立行政法人福祉医療機構は、融資先が経営不振に陥ったからといって担保物件を直ちに処分しないことが確実な金融機関であること</p> <p>から例外的に所轄庁の承認を不要としているところです。</p> <p>○ なお、理事の親族等特殊関係者の制限は、社会福祉法人に求められる高い公益性に鑑み、同族支配の禁止を徹底することとしているものであり、基本財産の担保提供の目的の妥当性・必要性、方法の妥当性（償還計画、担保提供先）を担保することとは関係がありません。</p> |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

提案事項に対する所管省庁の回答

健康・医療ワーキング・グループ関連

番号：3

受付日：平成 27 年 10 月 30 日

所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日

回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 医療用医薬品の情報を医療関係者以外に提供する際の製品名の表示・広告の許可 |
| 具体的内容 | <p>(具体的内容)</p> <p>一般国民を対象とした医薬品情報の提供に際して、一般名とともに製品名を用いる表示や広告ができるようにしていただきたい。</p> <p>(提案理由)</p> <p>一般国民を対象とした医薬品情報の提供にあたっては、製品名を用いず一般名を表示することになっている。一方、医療関係者が患者に服薬指導をする際には製品名が用いられており、患者が医療用医薬品の詳細情報を調査する場合には、都度、一般名を調べているケースもあり、不便で一般国民の理解を妨げる原因となっている。日本では米国等とは異なり、医療用医薬品については、個別の製品名による一般国民への広告を規制しているが、医療従事者などを対象とした専門誌や学会誌には製品名を掲載可能です。保険薬局において、医師から処方された「銘柄名処方」(商品名)を後発医薬品に「変更調剤」することもおこなわれている現状で、製品名の表示を規制することは、意味がなくなっていると思われる。</p> |
| 提案主体 | 日本バイオ産業人会議 |
| | 所管省庁：厚生労働省 |
| 制度の現状 | <p>医薬品等適正広告基準 (S55. 10. 9 薬発第 1339 号各都道府県知事あて厚生省薬務局長通知) は医薬品等の広告が虚偽、誇大にわたらないようにするとともにその適正を図ることを目的としており、医療用医薬品については、医療関係者以外の一般人を対象とする広告は行わないものとされています。</p> <p>また、「(薬事法における医薬品等の広告の該当性について) (H10. 9. 29 医薬監第 148 号都道府県衛生主管部(局)長あて厚生労働省医薬安全局監視指導課長通知)」において顧客を誘引する意図が明確ではないものは広告には該当しないと整理しています。</p> <p>一方、「患者向医薬品ガイド」は、患者等が医療用医薬品を正しく理解し重篤な副作用の早期発見等に供されるように広く国民に対して提供されるものであり、「患者向医薬品ガイドの作成要領」について (H17. 6. 30 薬食発第 0630001 号) により、患者向けの情報提供資材の作成方法が示されており、製品名(販売名)を明記することとしています。</p> |
| 該当法令等 | 医薬品等適正広告基準第 3 の 5、「患者向医薬品ガイドの作成要領」(H17. 6. 30 薬食発第 0630001 号) |
| 措置の分類 | 現行制度下で対応可能 |
| 措置の概要 | 広告に該当しない(顧客誘引性のない)情報提供(例えば医薬品の適正使用を目的とした患者向医薬品ガイドなど)においては、具体的な製品名を用いることは可能です。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

健康・医療ワーキング・グループ関連

番号：4

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 12 月 15 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 27 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 放射線障害防止法における健康診断記録の保存年限設定への要望 |
| 具体的内容 | <p>要望内容：放射線障害防止法において未記載である健康診断記録等の保存年限を安衛法（特化則および電離則）に合わせて、30 年として頂きたい。</p> <p>理由：</p> <ul style="list-style-type: none"> 放射線障害防止法において健康診断記録の保管期限が定められておらず、実質的に永年保管となっている。 健康診断結果記録等は、個々人に結び付くものであり、異動等にも対応して管理されているが、放射線障害防止法に基づく健診結果だけが、永年保管となっているため、別対応せざる得ない状況になっており、事業者に多大の負担が生じている。 本記録を放射線影響協会に引き渡す道は存在するが、過去の多大な資料を整理（受け先の形式に記載し直す）が必要、かつ、費用負担も発生する。 記録保管は、当該業務従事者の業務による将来的“ガン”罹患を想定し、その際の労災対応等の対応として妥当と考えるが、放射線被曝は、業務由来のものばかりでなく、健康診断や診療に由来するものも存在し、通常の試験研究施設における放射性物質取り扱いに関していえば、むしろ、後者のほうが圧倒的に大きな数値であることから、“ガン”発症との因果関係に関して、“放射性同位元素等の健康影響”のみを特別扱いすることは妥当性を欠いている。 安衛法（特化則・電離則）に定められた健診記録の保管期限 30 年は、確率的かつ晩発的な健康への影響を考慮したものであり、放射線障害防止法においても同一の期限を設定することには妥当性があり、納得性もあると考えられる。 <p>効果：保存期限を定めることにより、事業者による適正な管理が可能となる。即ち、当該業務従事者の健康診断記録を一律に 30 年保存として対応（統一した管理）することが可能となり、これまで実施していた引き渡し業務をなくすことも可能となる。</p> |
| 提案主体 | 日本製薬工業協会 |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：環境省 |
| 制度の現状 | <p>○放射性同位元素等による放射線障害の防止に関する法律（昭和三十二年六月十日法律第百六十七号）において規定される健康診断の結果に係る記録の保存については、放射性同位元素等による放射線障害の防止に関する法律施行規則において定められています。</p> <p>○具体的には、健康診断を受けた者が許可届出使用者若しくは許可廃棄業者の従業者でなくなった場合又は当該記録を 5 年以上保存した場合において、これを原子力規制委員会が指定する機関に引き渡す場合を除き、保存することが定められています。</p> |
| 該当法令等 | <p>○放射性同位元素等による放射線障害の防止に関する法律（昭和三十二年六月十日法律第百六十七号）第二十三条第二項</p> <p>○放射性同位元素等による放射線障害の防止に関する法律施行規則（昭和三十五年九月三十日総理府令第五十六号）第二十二条第二項第三号</p> |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>○ICRP1990 年勧告（Pub. 60）を踏まえた記録の保存に係る国内制度等への取り入れについて、放射線審議会は、健康影響の観点のみならず、(1)規制の遵守の証明、(2)被ばく傾向の評価や作業場所の状況の把握、(3)最適化の検討のためのデータとする観点から、放射性同位元素等による放射線障害の防止に関する法律における記録の保存期間について、永年保存を適当としているところです。</p> <p>○ただし、測定を受けた者が死亡した場合や、その雇用主である使用者等が解散した場合などには、測定記録の保存が困難になることが予想されるため、これらについては原子力規制委員会の指定する機関にそれを引渡せば、使用者等は記録保存の義務を免れるものとされています。</p> <p>○放射線被ばくの個人記録や作業環境のモニタリング結果、排気、排水に係る測定結果等の記録の保存期間については、事業所の特徴、記録の使用目的等に応じて、関係法令毎に保存する記録の種類、保存期間が規定されているものであり、今後とも、放射性同位元素等による放射線障害の防止に関する法律の目的を踏まえて、適切に対応してまいります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

農業ワーキング・グループ関連

番号：1

| | | |
|-----------------|-------------------------|----------------------|
| 受付日：平成27年10月30日 | 所管省庁への検討要請日：平成27年11月18日 | 回答取りまとめ日：平成27年12月31日 |
|-----------------|-------------------------|----------------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 中小企業信用保険制度の対象業種の拡大 |
| 具体的内容 | <p>近年、生産のみならず加工・販売までを自ら行う企業の農業経営に参入する中小企業が増加しているが、取引先の中小企業が農業分野に進出しようとする場合、農業分野に係る事業資金については中小企業信用保険制度を利用することができない。農業分野に関する信用補完制度としては農業信用保証保険制度があるが、中小企業にとってみると、事業用資金は中小企業信用保険制度、農業分野の資金は農業信用保証保険制度と両制度を併用しなければならず、煩雑でわかりにくい制度となっている。</p> <p>こうした問題点を踏まえ、政府が定めた農業分野に関する国家戦略特区（アグリ特区）では、商工業とともに農業を営む事業者の農業分野の資金を中小企業信用保険制度の対象とすることが可能とされている。農林水産業の成長産業化が喫緊の重点課題の一つとされる中、農業の6次産業化や商工業者の農業への新規参入の推進等が必要であり、このためには、商工業とともに農業を営む中小企業等に対して円滑に資金供給できる環境を整備することが極めて重要であり、また、その際には、商工業の部分と農業分野の部分の併せて全体を評価していく視点が極めて重要である。</p> <p>については、中小企業が農業に進出する場合や商工業とともに農業を営む場合の農業分野の資金については、アグリ特区に限定せずに、全国においても中小企業信用保険制度の対象とできるようにしていただきたい。</p> |
| 提案主体 | (一社)全国信用金庫協会、信金中央金庫 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：経済産業省 |
| 制度の現状 | <p>現在、中小企業信用保険においては、農業は対象となっておりません。</p> <p>このような中、「国家戦略特区における規制改革事項等の基本方針」（平成25年10月18日日本経済再生本部決定）において、（商工業とともに行う）農業への信用保証制度の適用が規定されました（アグリ特区保証制度）。これを受け、現在、国家戦略特区内（新潟県新潟市及び兵庫県養父市）で農業ビジネスへの信用保証が実施されています。</p> <p>中小企業庁では、当該アグリ特区保証に係る代位弁済による信用保証協会の損失の一部について、全国信用保証協会連合会に設置している基金から補填をしているところです。</p> <p>なお、提案にある「商工業とともに農業を営む事業者の農業分野の資金を中小企業信用保険制度の対象とすることが可能とされている」というのは、事実誤認です。特区においても、中小企業信用保険の対象とはなっていません。</p> |
| 該当法令等 | 中小企業信用保険法、国家戦略特別区域法 |
| 措置の分類 | その他 |
| 措置の概要 | <p>国家戦略特区におけるアグリ特区保証制度は、新潟県新潟市においては平成27年1月に、兵庫県養父市においては平成27年2月にそれぞれ取扱を開始している。</p> <p>提案いただきました対象地域の拡大については、今後、これら国家戦略特区での実績等を踏まえ、必要に応じて検討していきたいと考えています。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

農業ワーキング・グループ関連

番号：2

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 12 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 広域指定団体制度の抜本的見直し（弾力化）と生乳市場の創設（生乳価格の一元化の実現） |
| 具体的内容 | <p>【具体的内容】</p> <p>広域指定団体については、平成 13 年の発足にあたり、組織のスリム化がそのメリットの一つとして掲げられており、現在では県の指定団体と広域指定団体両方の維持経費を生産者が負担している。現在 10 ある指定団体を 3 ブロック化するという農水省の構想が発表されていましたが、このままでは 3 階建て組織になる可能性が大きく、生産者の負担増が懸念されます。3 ブロック化の前にまずは県単位の指定団体の廃止を含め、生産者が自主販売の阻害要因となっている指定団体制度を見直し、生乳市場の創設に努めること。</p> <p>【提案理由】</p> <p>旧不足払い制度（加工原料乳生産者補給金暫定措置法）は、生乳の需給を安定させることにより生産者の手取り確保、消費者への安定供給を実現すべく施行されたものと認識しておりますが、広域指定団体が発足して以降、それが十分に機能しているとは言えず、価格交渉の面においては交渉力が強化されるどころか、大手乳業に主導権を握られている印象が拭えません。また配乳に関しても、大手乳業の意向が優先され、まるで大手乳業が配乳権を持っているかのように感じられます。</p> <p>農協系のプラントや中小乳業は配乳を思うように受けられず、大変苦しい経営を強いられています。東北では深刻な状況になっており、配乳を受けるための保証金の捻出が出来なくなってしまい、大手乳業から間接的な配乳を受けることになっている乳業が多くあります。</p> <p>また、現行の制度下では、乳業が原乳を仕入れるにはアウトサイダーからの調達を除いては、指定団体から買うしかなく、その指定団体に対し影響力の強い大手乳業が制度を利用し業界を独占していると言っても過言ではありません。</p> <p>生産者の側も同様で、生乳の販売先は指定団体に限られています。平成 26 年、指定団体制度弾力化の一環として酪農家が指定団体外で出荷できる数量が日量 3t まで拡大されましたが、自由な販売枠とはかけ離れたものとなっています。</p> <p>生産者が自主販売をしようとしても、販売先の中小乳業は仕入れの面で指定団体に縛られており、それが取引の壁となる事例が少なくありません。指定団体制度が乳業の仕入れを制限し、生産者の自由な販売を閉ざしているのです。大手、中小の区別なく乳業が自由に購買できる場が必要です。それはまた、生産者の自由な販売の道を拓くことにもつながります。</p> |
| 提案主体 | (株)MMJ |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：農林水産省 |
| 制度の現状 | 県別に指定されていた生乳生産者団体は、生乳生産量の地域偏在性が大きくなったことから、集送乳合理化、乳価交渉力強化等の団体としての機能を維持・強化していくため、平成 12 年以降、北海道及び沖縄県を除く 45 都府県の指定団体を廃止し、8 つの広域生乳生産者団体を指定団体としてしているところです。 |
| 該当法令等 | 加工原料乳生産者補給金等暫定措置法 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>指定団体制度は、毎日生産される液体で腐敗しやすいといった生乳の特性を踏まえ、生乳廃棄を招かない適切な販売を目指すものであり、生乳需給の安定等を通じて、酪農経営の安定のみならず、牛乳・乳製品の安定供給等に寄与しているところです。</p> <p>御指摘のあった「県単位の指定団体」については、平成 12 年以降、県別の指定団体は既に廃止され、8 つの広域生乳生産者団体が指定団体となっています。</p> <p>ただし、そのような指定団体の広域化から一定期間経過する中で、酪農を取り巻く環境や経営規模などの生産構造も変化していることを受けて、指定団体の再編、中間コストの削減等の観点から「生乳流通体制の合理化の総合的な推進」（平成 27 年 10 月 16 日付け 27 生畜第 1115 号農林水産省生産局長通知）を发出し、指定団体をはじめとする関係者に指導を行っているところです。</p> <p>（一社）中央酪農会議を中心に今後の指定団体のあり方等について現在検討が行われているところであり、引き続き本制度的な運営に努めることとしています。</p> <p>なお、御指摘のあった「生乳市場の創設」については、生産者団体と乳業者で構成する「生乳取引のあり方等検討会」の議論を踏まえ 27 年 10 月に取りまとめられた報告において、生乳の商品特性や国内外の取引実態、酪農・乳業の経営安定の観点から、現行の相対取引を基本とすべきとされているところです。ただし、取引価格や数量に客観性を一層反映し、透明性を確保する観点から、平成 28 年度から 2 年間、乳製品向けを中心に試行的に入札取引を実施し、その取引の仕組みや効果等を検証いただく方向です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

農業ワーキング・グループ関連

番号：3

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 12 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | <p>①学校給食乳制度を抜本的に改革すること。</p> <p>②また、指定団体の現行の学校給食乳向け乳価を廃止し、生乳の供給業者は競争原理に基き決定すること。</p> <p>③さらに、遠隔地等差額経費の補助金は乳業に直接支払われるようにすること。</p> |
| 具体的内容 | <p>【具体的内容】</p> <p>学校給食乳を製造している中小乳業は指定団体から飲用向け乳価よりも割高な学校給食向け価格で原乳を仕入れ、製造を行っています。この原乳を指定団体外であるアウトサイダーのものに置き換えることができれば、原乳価格は下がり、最終供給価格も現在より安価になるはずですが。</p> <p>しかしながら、アウトサイダーの生乳で学校給食乳を製造しようとすると、必ず当該県の指定団体による妨害にあっているのが現状です。学校給食乳の供給業者となるには同業社の供給代行契約や、指定団体の認可を受ける必要があり、大きな壁となっています。</p> <p>そこで、学校給食乳も通常の飲用向け価格とし、1年毎の単発入札によって談合しにくい制度に工夫する等して、アウトサイダーの生乳でも学校給食乳を製造できるよう環境を整備すること。</p> <p>また、遠隔地等差額経費の補助金は乳業に直接支払われるようにすること。</p> <p>【提案理由】</p> <p>学校給食乳は飲用向け乳価よりも5円/kgほど高く指定団体や生産者の大事な収入源ですが、これが組織改革の妨げになっている。</p> <p>学校給食乳については、地場産の生乳を優先することを前提に入札による調達が行われています。「学乳協議会」および「牛乳普及協会」が、補助金交付を含め事業運用の上で大きな役割を担っています。</p> <p>入札制度は、昭和57年の『学校給食用牛乳供給事業』改正により導入されましたが、「談合」が横行しています。都道府県によって違いはありますが、学校給食乳の供給業者となるには、2年連続しての最安値による落札と、供給代行契約を近隣業者との間で結ぶことが条件で、指定団体の認定が必要とされ、実質的に学校給食乳は指定団体の生乳を使わなければ供給できない状況にあります。本来の競争原理とは乖離したものになっていると言わざるを得ません。</p> <p>地場産の生乳使用については『酪農及び肉用牛生産の振興に関する法律』（昭和二十九年六月十四日法律第百八十二号）において、国産牛乳の消費振興ならびに流通の合理化が求められているが、現実には談合の横行と補助金の受け皿としての組織存続は既得権益の保持に他ならず、各県の指定団体を廃止するには学校給食乳制度の改革が不可欠であると考えられます。</p> |
| 提案主体 | (株)MMJ |

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：農林水産省 |
| 制度の現状 | <p>①学校給食用牛乳における供給事業者の要件については、学校給食用牛乳供給対策要綱第6の6の(3)や、これをもとに都道府県が定めた「学校給食用牛乳供給事業に係る供給価格等決定要領」等において規定されており、原料となる生乳の安定的な供給を確保する観点から、原則として指定生産者団体の確認を求めています。十分な生乳の供給が可能と見込まれるときは、必ずしも指定団体の確認を求めています。</p> <p>なお、本要綱は、制定時（昭和39年）において、指定団体の承諾を受けることが条件と規定されていましたが、現在は、本条項は削除されています。</p> <p>②学校給食用牛乳向け生乳の乳価については、生産者と乳業者との交渉により適切に決められるべきものであり、原料である生乳の価格は、学校給食用牛乳の供給価格に影響します。</p> <p>学校給食用牛乳の供給価格については、本要綱第6の1において、毎年度、供給価格と供給事業者を決定することが規定されており、学校給食用牛乳供給対策要領の第2の3において、最低制限価格を設定した場合を除き、最も低い価格を当該区域の供給価格とし、その価格を提出した乳業者を当該区域の供給事業者とする旨が規定されています。</p> <p>さらに、学校給食用牛乳供給対策要領第2の3(4)において、供給価格の設定を公正に行うために、都道府県知事は、乳業者に対し中立的な立場にあり、公正な決定作業が行われていることを確認する適正運営委員を選定するものと定められています。</p> <p>③学校給食用牛乳の遠隔地等への輸送費補助等を始めとする学校給食用牛乳等供給対推進事業の事業実施主体については、学校給食用牛乳等供給推進事業実施要領第2において、事業の効率的かつ効果的な実施を図る観点から、一つの都道府県の区域を活動区域とする乳業者や生産者等が構成する組織等と規定しています。</p> |
| 該当法令等 | 学校給食用牛乳供給対策要綱（昭和39年8月31日文体給第265号文部事務次官・39畜A第5421号農林事務次官依命通知） |

提案事項に対する所管省庁の回答

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>学校給食用牛乳供給対策要領（平成 15 年 9 月 30 日 15 生畜第 2865 号農林水産省生産局通知通知） 学校給食用牛乳等供給推進事業実施要領（平成 26 年 3 月 24 日 25 生畜第 2105 号農林水産省生産局長通知）</p> |
| 措置の分類 | ①事実誤認、②事実誤認、③対応不可 |
| 措置の概要 | <p>①学校給食用牛乳向け生乳の供給事業者の要件については、原料となる生乳の安定的な供給を確保する観点から、学校給食用牛乳供給対策要綱の第 6 の 6（3）などに規定されており、原則として指定生産者団体の確認を求めています。十分な供給が可能と見込まれるときは、都道府県において必ずしも指定団体の確認を条件とはしておらず、御指摘は事実誤認です。</p> <p>②学校給食用牛乳の供給価格と供給業者については、供給対策要領の第 2 の 3 により、最低制限価格を設定した場合を除き、競争原理の観点に基づき、毎年度、入札を行い、最も低い価格を提出した乳業者を当該区域の供給事業者としております。</p> <p>さらに、学校給食用牛乳供給対策要領第 2 の 3（4）において、供給価格の設定を公正に行うために、都道府県知事は、乳業者に対し中立的な立場にあり、公正な決定作業が行われていることを確認する適正運営委員を選定するものと定められています。談合等の御指摘は事実誤認です。</p> <p>③学校給食用牛乳の事業実施主体は、年度ごとに作成する事業計画の策定・評価・課題検討等を検討するために、生産者や乳業者、学校関係者等で構成される推進会議を必ず開催することが本実施要領第 3 の 1（1）に規定されております。</p> <p>本会議は、各地域内における、効率的供給のための課題に対する対応や、地元産生乳の需要拡大・酪農振興等の地産地消推進、学校関係者への牛乳に関する理解醸成等の食育の推進など、地域単位での開催・実施が不可欠であることから、個別の乳業者は事業実施主体となれず、御提案のあった補助金の交付先を個別の乳業者とすることについては、実現は困難です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

農業ワーキング・グループ関連

番号：4

受付日：平成 27 年 11 月 12 日

所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日

回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日

| | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | LL（ロングライフ）牛乳の製造認可の審査事項の見直し |
| 具体的内容 | <p>【具体的内容】</p> <p>国内で LL 牛乳を製造するためには、24 項目の審査事項（食品衛生法）を満たし許認可を受ける必要があります、その難しさから LL 牛乳製造工場は数少ないのが現状です。この審査事項の中には、今の酪農家、乳業メーカーの状況にそぐわない不合理なものがあり、中でも、審査事項 1（1）「搾乳から処理施設における受乳までの時間が 48 時間以内のもの」の項目は、見直しの必要性があると考えます。現在の生乳の流通は、各酪農家の生乳が農協のクーラーステーションで合乳され、乳業メーカーに運ばれていますが、乳業メーカーが個々の酪農家の搾乳日を把握することは困難です。また、現在はバルククーラーの冷却、品質保持の機能が向上しており、時代に合わない事項と思われる。そのため本審査項目の見直しを望みます。</p> <p>【提案理由】</p> <p>TPP 発効により海外から安い乳製品が流入し、国産の乳製品が厳しい局面を迎えると、加工向けでの需給調整は将来的には転換を迫られることになると予想されます。現在、国内の需給調整は加工向け（脱脂粉乳、バター）で行っていますが、LL 牛乳が需給調整品目として有効であると思います。</p> <p>しかし国内で LL 牛乳を製造するためには、24 項目の審査事項（食品衛生法）を満たし許認可を受ける必要があります、その難しさから LL 牛乳製造工場は数少ないのが現状です。この審査事項の中には、今の酪農家、乳業メーカーの状況にはそぐわない不合理なものがあり、それらを見直す必要性があると考えます。</p> |
| 提案主体 | (株)MMJ |
| 所管省庁：厚生労働省 | |
| 制度の現状 | <p>乳及び乳製品の成分規格等に関する省令（昭和 26 年厚生省令第 52 号）別表二中（二）の（1）の 3 の a 中に規定する常温保存可能品の認定に係る手続については、「乳及び乳製品の成分規格等に関する省令の一部改正について」（平成 23 年 8 月 31 日付け食安発 0831 第 5 号）中の別添「常温保存可能品の認定に係る実施要領」別紙 3「常温保存可能品の審査事項」により、常温保存可能品の衛生確保の観点から必要と考えられる 24 の審査項目に基づき、厚生労働省において審査しています。</p> <p>なお、常温保存可能品の認定を受けようとする場合には、原則として、食品衛生法第 13 条第 1 項に基づく承認を得るように指導しており、その承認内容を地方厚生局に確認の上、速やかに認定を行うこととしております。</p> |
| 該当法令等 | 乳及び乳製品の成分規格等に関する省令別表二中（二）の（1）の 3 の a |
| 措置の分類 | 検討を予定 |
| 措置の概要 | <p>「バルククーラーの冷却の向上」等を確認の上、48 時間以上経過した生乳について、衛生状況を確保するための「常温保存可能品の審査事項」の見直しを検討し、所要の通知の手当を行います。</p> <p>なお、見直しの検討に必要な科学的なデータの収集については、事業者に協力を求めつつ、必要な場合には速やかに予算措置を講ずることとします。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：1

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 30 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日 | 回答取りまとめ日：平成 27 年 12 月 31 日 |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 防耐火認定制度における認定試験制度の合理化及び他の法規制改正に伴う使用材料変更時の柔軟な対応の実施 |
| 具体的内容 | <p>【提案内容】 防耐火認定制度における認定手続について、認定書に記載されている材料より明らかに防耐火性が高いと証明できる場合については、認定試験を行わずに認定に追加できるようにするなど、合理化すべきである。また、他の法規制改正に伴う使用材料変更時等に際し、同等以上の性能を持つ代替品の使用については既存の防耐火認定で読み替えを可能とするなど柔軟な対応をすべきである。</p> <p>【提案理由】 個別認定である防耐火認定制度では、そこに使用する材質、寸法等が詳細に記載されており、それ以外のものを使用する場合は既存より明らかに防耐火性が高い材料である場合においても、新たな認定が必要である。認定試験の受験数が多く、長期間を要するとともに、認定試験費用も膨大となっていることから、認定試験の合理化により開発期間や費用を大幅に軽減することができる。と考える。</p> <p>また、例えば、本年 9 月に厚生労働省から、リフラクトリーセラミックファイバー（RCF）が特定化学物質の第 2 類に追加するという政令が公布され、11 月より施行される。RCF は ALC（軽量気泡コンクリート）の目地部等、建築物の壁や床にファイアーストップ材として使用されている材料であり、これら部位の防耐火認定に使用材料としてその内容が規定されているため、代替材料を用いようとすると新たに防耐火認定を取得する必要が生じる。厚生労働省が意図する作業者の健康被害のリスクをいち早く回避するためにも、RCF と同等以上の性能をもつ代替品の使用については既存の防耐火認定で読み替えが可能とするなど柔軟な対応をすべきである。</p> |
| 提案主体 | (公社)関西経済連合会 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：厚生労働省、国土交通省 |
| 制度の現状 | <ul style="list-style-type: none"> ・建築基準法第 68 条の 25 第 1 項の規定に基づく構造方法等の認定を受けるに当たっては、あらかじめ指定性能評価機関において性能評価を受ける必要があります。 ・防耐火の認定において、既に認定を受けた仕様と比べ、防耐火上同等以上の性能を有すると指定性能評価機関が判断した場合は、改めて試験を受ける必要はありません。 |
| 該当法令等 | 建築基準法第 68 条の 25 第 1 項 |
| 措置の分類 | 検討を予定 |
| 措置の概要 | <p>既に認定を受けた仕様と比べ、防耐火上同等以上の性能を有すると指定性能評価機関が判断した場合は、改めて試験を受ける必要はありません。</p> <p>なお、今般の労働安全衛生法施行令の改正により特定化学物質の第 2 類物質に位置付けられたリフラクトリーセラミックファイバー（RCF）については、取り扱いに際して、呼吸器具の装着等が求められるようになっており、建設現場での施工が困難となった実態を踏まえて、RCF と同等の性能を有する材料（RCF 同等材料）について検証した上で、RCF 同等材料を用いた大臣認定について、今後の対応を検討する予定です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：2

| | | |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 1 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 27 年 12 月 31 日 |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 株主総会の事業報告等のウェブ開示のデフォルト化 |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】</p> <p>株主総会招集と関係資料の提供につき、事業者側がウェブ開示をデフォルトの方法として選択できるようにする</p> <p>【提案理由】</p> <p>事業報告等のウェブ開示制度はあるものの、対象は限定されている。世界的なペーパーレスの流れに遅れており、事業者側に多大なコストを負担させ、株主側に十分な検討時間を与えられない等の弊害がある。</p> <p>なお、当連盟は、日本再興戦略に記述がある『IT利活用を推進するための法制上の措置』の一環として、本問題も含めて一括整備することを提案している。</p> <p>http://jane.or.jp/topic/detail?topic_id=458</p> |
| 提案主体 | (一社)新経済連盟 |

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：法務省 |
| 制度の現状 | 株式会社は、定款の定めに基づき、株主総会招集通知の添付書類（事業報告や計算書類等）の記載事項の一部を、いわゆる WEB 開示により株主に提供することができます。また、株式会社は、株主の承諾を得て、株主総会招集通知及びその添付書類を電磁的方法により当該株主に提供することができます。 |
| 該当法令等 | 会社法第 299 条、第 301 条、第 302 条、会社法施行規則第 94 条、第 133 条、会社計算規則第 133 条、第 134 条 |
| 措置の分類 | その他 |
| 措置の概要 | 株主総会招集通知等を原則として電磁的方法により提供することを認めることについては、いわゆるデジタル・デバイドにより株主が不利益を被る可能性もあることから、慎重な検討が必要です。株主総会招集通知等の提供の原則電子化を含め、株主総会プロセスの電子化については、経済産業省が設置した株主総会プロセスの電子化促進等に関する研究会で検討されており、法務省も同研究会に参加し、そこでの議論を注視しております。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：3

| | | |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 2 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 27 年 12 月 31 日 |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | オンデマンド授業コンテンツにおける他者の著作物利用の際の権利制限規定の導入 |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】</p> <p>オンデマンド授業コンテンツにおいて、他者の著作物を使用する場合、権利者の権利を制限する規定を設ける</p> <p>【提案理由】</p> <p>オンデマンド授業コンテンツにおいて、他者が権利を持つ著作物を使用する場合、原則的にすべて権利者の許諾が必要となる。現行の著作権法では、学校教育の場では、許諾なく著作物の使用が認められているが、これは、あくまでも教室で行われる対面での授業のみを対象とした規定であり、インターネット上のサーバから公衆送信する形態をとる非対面のオンデマンド授業は対象となっていない。インターネットの活用により、従来の授業を変革して、双方向型の授業、反転授業等が模索される中、本規定はそのような流れを進める上での大きな障害となる。</p> <p>政府は、日本再興戦略で、『対面・書面原則を転換し、「原則 I T」をルール化する』ことを閣議決定していることから、上記は早急に見直しが必要である。</p> <p>なお、当連盟は、日本再興戦略で言及のあった『I T 利活用を推進するための新たな法制上の措置』に係る具体的な提案を行っており、本件もその中の一環として整備されるべきである。</p> <p>http://jane.or.jp/topic/detail?topic_id=458</p> |
| 提案主体 | (一社)新経済連盟 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：文部科学省 |
| 制度の現状 | <p>ご提案のような目的での著作物の利用については、著作権者の許諾を得ることにより、その許諾の範囲内において当該著作物を利用することができます（著作権法第 63 条第 1 項・第 2 項）。</p> <p>この他、著作権法上、一定の場合には、権利制限規定により、著作権者の許諾なく著作物を利用することができることとされています。</p> <p>例えば、公表された著作物は、公正な慣行に合致するものであり、かつ引用の目的上正当な範囲内で行われるものであれば、引用して利用することができます（同法第 32 条第 1 項）。</p> <p>なお、学校その他の教育機関における著作物の利用については、一定の条件の下で、複製や授業の同時中継のための公衆送信を行うことができますが（同法第 35 条）、インターネット上のサーバから公衆送信する形態をとる非対面のオンデマンド授業においては、権利制限規定の適用がある場合を除き、権利者の許諾なく著作物を利用することはできません。</p> |
| 該当法令等 | 著作権法第 32 条第 1 項、第 35 条、第 63 条第 1 項・第 2 項 |
| 措置の分類 | 事実誤認 |
| 措置の概要 | <p>著作権法は、基本的には民法の特別法であり、私人の財産権である著作権（私権）等について定める法律であって、著作物の利用を規制（禁止）するものではありません。</p> <p>なお、教育の情報化の推進等に関しては、文化審議会著作権分科会法制・基本問題小委員会において、授業の過程において教材・参考文献や講義映像等を送信する際の著作物の利用円滑化について、教育関係者や権利者の意見を聴取した上で、検討を行っているところです。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：4

| | | |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 2 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 27 年 12 月 31 日 |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | リバースエンジニアリングに関する著作権法上の適法性の明確化 |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】</p> <p>セキュリティ目的のリバースエンジニアリング(※)が著作権法で適法であることを確保するための所要の措置を講ずる。</p> <p>(※)Reverse engineering。ソフトウェアやハードウェアなどを解析・分解し、その仕組みや仕様、目的、要素技術などを明らかにすること。</p> <p>【提案理由】</p> <p>リバースエンジニアリングは、サイバーセキュリティに関連する産業を振興していく上で必要不可欠な作業であるものの、著作権法の取り扱いが必ずしも明らかでなく、事業者にとっては予見可能性がない。上記の提案は、政府のサイバーセキュリティ戦略 13 ページにも明確に盛り込まれており、早急に進めるべきである。</p> <p>なお、当連盟は、日本再興戦略で言及された『IT 活用を推進するための新たな法制上の措置』に係る具体的な提案をしているが、本件もその一環として実施されるべきものと考え。</p> <p>http://jane.or.jp/topic/detail?topic_id=458</p> |
| 提案主体 | (一社)新経済連盟 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：文部科学省 |
| 制度の現状 | <p>著作物を利用しようとする者は、著作権者の許諾を得ることにより、その許諾の範囲内において当該著作物を利用することができます（著作権法第 63 条第 1 項・第 2 項）。</p> <p>この他、著作権法上、一定の場合には、権利制限規定により、著作権者の許諾なく著作物を利用することができることとされています。</p> <p>例えば、公表された著作物は、著作物の録音、録画その他の利用に係る技術の開発又は実用化のための試験の用に供する場合には、その必要と認められる限度において、権利者の許諾なく当該著作物を利用することができます（同法第 30 条の 4）。また、プログラムの著作物の複製物の所有者は、自ら当該著作物を利用するために必要と認められる限度において、当該著作物の複製又は翻案をすることができます（同法第 47 条の 3）。</p> <p>ご提案のような著作物の利用についても、要件に該当するものについては、これらの権利制限規定の適用があるものと考えられます。</p> |
| 該当法令等 | 著作権法第 30 条の 4、第 47 条の 3、第 63 条第 1 項・第 2 項 |
| 措置の分類 | 事実誤認 |
| 措置の概要 | <p>著作権法は、基本的には民法の特別法であり、私人の財産権である著作権（私権）等について定める法律であって、著作物の利用を規制（禁止）するものではありません。</p> <p>なお、セキュリティ目的のリバースエンジニアリングについては、その適法性の明確化のため、文化審議会著作権分科会法制・基本問題小委員会の下に設置した新たな時代のニーズに的確に対応した制度等の整備に関するワーキングチーム等において必要な検討を行うこととしています。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：5

| | | |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 2 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 27 年 12 月 31 日 |
|----------------------|------------------------------|----------------------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 包括的な権利制限規定の導入 |
| 具体的内容 | <p>平成 26 年 6 月閣議決定の規制改革実施計画にクラウドメディアサービスが含まれていることから、規制に該当すると考えられる。</p> <p>文化審議会著作権分科会で、プライベート・ユーザーアップロード型の枠内で行われる利用行為についてユーザー主体であり権利者の許諾を得ることは特段不要と再確認されたが、下記の未解決の問題がある。今後、議論をさらに積み重ね、問題の解決につなげるべく、制度の見直しがされるべき。</p> <p>米国で可能なネットやクラウドビジネスが日本ではできていないという実態がある。この点に関し知的財産推進計画 2010（知的財産戦略推進本部策定）に沿って、文化審議会著作権分科会法制問題小委員会において、一定の類型について規定の導入が提言され、2012 年に著作権法が改正されたがいまだ不十分である。</p> <p>技術の進歩により新たなサービスが想像を超える速さで次々と生まれてくる今日において、事業者が利便性の高いサービスを時宜に応じて提供し、世の中を豊かにしていくために、個別のニーズだけでなく、将来のビジネス環境の整備が必要である。</p> <p>2014 年度文化審議会著作権分科会では、「現に各サービスを行っている事業者」からのヒアリング等から「法改正を行うに足る明確な立法事実は認められなかった」と結論づけられたが、現行法における萎縮効果を払拭し、将来のビジネス環境の整備のための必要性があることを立法事実として捉え、法改正を行うことが必要。</p> <p>ネットワークプラットフォームがフェアユースのある国で急激に進展していることに伴い、事業者/ユーザーが柔軟性のある国に移行し、国内産業がますます疲弊することが懸念されるため。米国だけではなく、台湾、フィリピン、スリランカ、シンガポール、イスラエル、韓国、マレーシアなど世界各地で著作権法に柔軟性のある規定を導入する動きが相次いでおり、それらの国では、著作権の保護と利用のバランスを確保しつつ、イノベーションを促進させることを目的にそのような改正を行っており、国際競争に勝つためには我が国も同等かそれ以上の改革が必要である。権利者に不当な不利益を与えない範囲で、国民が世界最先端の技術の恩恵を享受できるよう、「日本を『世界で最もイノベーションに適した国』にする」べく、著作権法の改革の断行が求められる。</p> <p>著作権法への包括的な権利制限規定の導入による制度見直しを要望する。</p> |
| 提案主体 | (一社)電子情報技術産業協会 |
| 所管省庁 | 文部科学省 |
| 制度の現状 | <p>著作物を利用しようとする者は、著作権者の許諾を得ることにより、その許諾の範囲内において当該著作物を利用することができます（著作権法第 63 条第 1 項・第 2 項）。</p> <p>この他、著作権法においては、一定の条件の下、著作権者の許諾なく著作物を利用することを可能とする様々な権利制限規定が設けられています（同法第 30 条～第 49 条）。</p> <p>これらの権利制限規定は、権利の保護と著作物の利用のバランスを図るため、制度の目的に応じ、適切な柔軟性を確保することにも配慮して定められています。</p> |
| 該当法令等 | 著作権法第 30 条第 1 項柱書、第 63 条第 1 項・第 2 項 |
| 措置の分類 | 事実誤認 |
| 措置の概要 | <p>著作権法は、基本的には民法の特別法であり、私人の財産権である著作権（私権）等について定める法律であって、著作物の利用を規制（禁止）するものではありません。</p> <p>なお、ご要望の「包括的な権利制限規定」の指し示す内容及び当該制度整備により解決すべき課題の具体的な内容が必ずしも明らかではありませんが、現在、文化審議会著作権分科会法制・基本問題小委員会の下に設置した新たな時代のニーズに的確に対応した制度等の整備に関するワーキングチームにおいて、広く国民から募集した著作物等の利用円滑化のためのニーズを基に、権利制限規定やライセンス体制の在り方について、検討を行っています。権利制限規定の在り方を検討するにあたっては、新産業創出の観点も含めた、将来の社会の変化に対応できる柔軟性を確保すること及び権利の保護と著作物の利用のバランスにも留意しているところです。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：6

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 21 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 1 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 日本の血漿分画製剤事業を産業振興と国際貢献の観点から当局関係部署が連携して推進することを要望。 |
| 具体的内容 | <p>《要望内容》</p> <p>血漿分画製剤事業は血液法、輸出貿易管理令等の規制があり、他の医薬品事業と比べ、国が強く管理する事業として運営されています。欧米先進国では国、或いは地域単位で国内自給率ではなく自給能力と安定供給能力の向上に重点をおいた事業政策を推進しています。日本でも国内自給能力と安定供給能力の向上と、アジア各国との連携強化を図る視点で、国内の規制を再検討することを要望致します。更に産業政策と国際貢献の観点から国内外事業者、関係省庁の関連部門との連携を促し、将来に亘って血漿分画製剤事業が日本、アジアで推進できる体制を構築できるよう支援を求めます。</p> <p>《1. 規制の現状》</p> <p>血漿分画製剤事業は医薬・生活衛生局血液対策課が中心となり国家管理的に事業が運営されています。現在の血漿分画製剤事業は献血者の確保（将来の不足）、連産品と言う特殊な製造工程、日本赤十字社が採血した献血原料血漿の国内民間事業者への販売価格を国が決定、製造原価が約 50%という高いコスト構造、血液代替製剤の供給拡大による未利用（余剰）原料血漿の増加、新薬が出難い事業、殆どの製剤が新発売から 20 年以上経過した薬剤だが後発品が無い、現行薬価制度で下がり続ける薬価の問題等、他の医薬品とは異なった事業環境で課題が山積しています。血液製剤を管轄する血液対策課は産業振興、薬価制度等は所掌業務としていません。一方で医政局経済課は所掌業務として製薬事業者の窓口となり、薬価制度や産業振興の観点から課題解決に向けて取り組んでいます所掌業務として医薬・生活衛生局の所掌業務を除くため、結果的に血漿分画製剤事業の産業振興策を所掌する部門が曖昧になっている状況があります。</p> <p>《2. 要望理由》</p> <p>事例として、血液対策課が所管している血液事業部会が平成 19 年に「血漿分画製剤の製造の在り方に関する検討会」、及び平成 25 年に「血漿分画製剤の供給の在り方に関する検討会」で最終報告書を取りまとめ、国内自給推進策、輸出を含めた余剰原料血漿の有効利用策、現行薬価制度で低下し続ける薬価と安定供給の問題、流通上の課題も取りあげ、今後検討する必要があると提言しています。しかし、これら課題は未だ議論されていません。</p> <p>《3. 要望が実現した場合の効果》</p> <p>国内原料血漿の有効利用、国内自給率の向上や安定供給リスクの低下。アジア地域に国際貢献できる可能性があります。</p> |
| 提案主体 | 民間団体 |
| 制度の現状 | <p>所管省庁：厚生労働省</p> <p>血液製剤（輸血用製剤、血漿分画製剤）は、人体から採取された血液を原料とするという性質上、有限で貴重なものであると同時に、血液を介して感染する病原体（ウイルス等）が混入するリスクを完全には否定できないという特徴を持っています。</p> <p>このため、血液製剤については、他の医薬品と異なり、「医薬品、医療機器等の品質、有効性及び安全性の確保等に関する法律」（医薬品医療機器法）に加え、「安全な血液製剤の安定供給の確保等に関する法律」（血液法）（昭和 31 年法律第 160 号）により規制されており、血漿分画製剤事業についても、血液法の枠組みの中で運営されています。</p> <p>血漿分画製剤事業の実施体制は、厚生労働大臣が中期的視野の「基本方針」を定めた上で、毎年度、「血液製剤の安定供給に関する計画」（需給計画）を策定しており、血漿分画製剤事業者は、需給計画に基づいて製造や輸入、供給等を実施することが求められています。</p> <p>また、血漿分画製剤は、血液法の基本方針で国内自給の原則が掲げられていることから、「輸出貿易管理令」（昭和 24 年政令第 378 号）により、一部の例外措置を除き海外への輸出が認められていません。</p> <p>血漿分画製剤事業に関する省内体制は、「厚生労働省組織令」（平成 12 年政令第 252 号）に基づき、医薬・生活衛生局血液対策課が事業の振興（血液製剤の生産及び流通の増進、改善及び調整）、医政局経済課が製薬事業者の窓口となり、薬価制度や製薬業界全体の振興等（医薬品の製造販売業等の発達、改善及び調整）を所掌しており、連携しながら血漿分画製剤事業を推進しています。</p> |
| 該当法令等 | <ul style="list-style-type: none"> ・安全な血液製剤の安定供給の確保等に関する法律（昭和 31 年法律第 160 号）第 3 条、第 9 条、第 25 条 ・外国為替及び外国貿易法（昭和 24 年法律第 228 号）第 48 条第 3 項 ・輸出貿易管理令（昭和 24 年政令第 378 号）第 2 条第 1 項第 1 号 ・血液製剤の輸出承認について（輸出注意事項 26 第 22 号）2 及び 4 |

提案事項に対する所管省庁の回答

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ・血漿分画製剤の製造の在り方に関する検討会報告書（平成 19 年 12 月 27 日） ・血漿分画製剤の供給のあり方に関する検討会最終報告書（平成 24 年 3 月 6 日） ・血液製剤の安全性の向上及び安定供給の確保を図るための基本的な方針（平成 25 年厚生労働省告示第 247 号・平成 26 年厚生労働省告示第 439 号一部改正） |
| 措置の分類 | 検討を予定 |
| 措置の概要 | <p>「安全な血液製剤の安定供給の確保等に関する法律」（血液法）（昭和 31 年法律第 160 号）第 9 条において、厚生労働省は「血液製剤の安全性の向上及び安定供給の確保を図るための基本的な方針」（基本方針）を定めており、少なくとも 5 年ごとに再検討を加え、必要があれば変更することとしています。</p> <p>現行の基本方針に関する再検討を平成 28 年度から開始する予定ですので、その中で、ご提案の内容について、関係省庁、関係部局、製造販売業者、日本赤十字社（血液事業本部）、医療関係者、血液製剤による薬害被害者等の関係者と調整しながら検討を進め、厚生労働省の審議会等の意見も聴取しながら、平成 30 年度までに結論を得る予定です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：7

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 30 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 1 月 15 日 |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 塩付けの非加熱肉と一本針 |
| 具体的内容 | <p>食肉製品の塩漬けには、数種類の異なる方法がある。一つは、針を使った塩水の注入法である。このうち最も一般的な工程は、多数の針のついた「スタンプ」を使用する方法である。</p> <p>現在日本では、非加熱食肉製品に対して、「一本針注入法」のみが許可されている。つまり、適切な食肉製品の塩漬けには、注入を数回行わなければならない、費用がかさむことになる。我々の知る限りでは、複数針の使用を禁止している国は他にはない。また我々は、複数針注入法を許可しない衛生上のいかなる理由も認識していない。</p> <p>EBC は、非加熱食肉製品に対して複数針注入法が許可されることを要求する。</p> |
| 提案主体 | 欧州ビジネス協会 |
| | 所管省庁：厚生労働省 |
| 制度の現状 | <p>非加熱食肉製品は、食品衛生法（昭和 22 年法律第 233 号）第 11 条第 1 項に基づく食品、添加物等の規格基準（昭和 34 年厚生省告示第 370 号）において、「食肉を塩漬けした後、くん煙し、又は乾燥させ、かつ、その中心部の温度を 63℃で 30 分間加熱する方法又はこれと同等以上の効力を有する方法による加熱殺菌を行っていない食肉製品であって、非加熱食肉製品として販売するものをいう。ただし乾燥食肉製品を除く。」と定義されており、具体的に生ハム等の食品を指します。</p> <p>非加熱食肉製品の塩漬け工程については、食品、添加物等の規格基準において、「食肉の塩漬けは、乾塩法、塩水法又は一本針を用いる手作業による注入法（以下「一本針注入法」という。）により、肉塊のまま、食肉の温度を 5° 以下に保持しながら、水分活性が 0.97 未満になるまで行わなければならない。」と示しています。</p> <p>なお、一本針を用いる場合であっても、肉塊表面の微生物が針に付着し食肉内部を汚染することの無いよう衛生的に取り扱うよう注意して行うことが必要です。</p> |
| 該当法令等 | 食品衛生法第 11 条第 2 項 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>非加熱食肉製品は、喫食前に加熱を要さない食品であることから、微生物の汚染をできる限り少ない原料肉を用い、更に、一定条件の下で塩漬け及びくん煙又は乾燥を行うことにより加熱殺菌に代わる微生物制御を行う必要がある食品です。</p> <p>したがって、衛生確保の観点から、食品衛生法第 11 条第 1 項に基づく規格基準を確実に遵守する必要があります。多針を用いた自動注入機による注入法は、食品衛生法第 11 条第 2 項違反となります。</p> <p>ただし、多針による注入法が、微生物汚染の恐れが全くないと証明できる科学的なデータ等を提出されれば、御提案について、規格基準の見直しを検討することは可能です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

番号：8

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 26 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 22 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 1 月 15 日 |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 通訳案内士法（1949 年法第 210 号）第 36 条等の廃止による抜本的な規制緩和 |
| 具体的内容 | <p>注：本提案の内容は提案者の個人的見解であり、また、提案者が所属する法律事務所の他の弁護士の意見ではない。</p> <p>通訳案内士法について、業務独占資格制度（同法第 36 条）を廃止し、名称独占資格制度（同法第 37 条）のみを存続させる規制緩和を早急に実施されたい。</p> <p>通訳案内士法上、対価を得て行う通訳案内は通訳案内士に独占されているため（業務独占資格制度）、通訳案内については、「有償のプロフェッショナル」と「無償のボランティア」という両極端の選択肢のみが許容されており、その中間である「少ない報酬や謝礼を受け取りながら、時々、通訳案内を行う普通の市民」の活動は禁止されている。</p> <p>もっとも、近時、我が国でもシェアリングエコノミーという考え方が浸透しつつあり、個人が有する知識や経験を訪日外国人旅行者に提供したいという国民のニーズは高まっている。かかる個人が通訳案内を行うようになれば、通訳案内を行う者の確保がより容易になり、地域における観光やビジネスの魅力を高める取組みに資する効果も期待できる。しかし、かかる個人の中にはプロフェッショナルとして通訳案内を行うことを意図しない者も多く、そのような者全てに通訳案内士資格の取得や特例ガイドの研修を受けることを求めることは現実的ではない。また、訪日外国人旅行者のニーズも多様化しており、資格や研修で得られる画一的な知識・経験ではなく、個人が有している生のユニークな知識・経験を体験したいという旅行者も増えているが、従前の画一的な資格・研修といった制度は、かかるニーズに応えるような内容の通訳案内を想定していなかったと思われる。</p> <p>このように、通訳案内を提供する側及び受け取る側のニーズの多様化により、従来の制度の枠組みでは十分に対応できないニーズが生じている。そもそも、現行の業務独占資格制度は 1949 年に開始されたものであるが、現時点でそれを維持するだけの立法事実があるのかは、批判的に検討されるべきであろう。</p> <p>他方、国家資格を保有する通訳案内士による通訳案内に対するニーズも存在することから、通訳案内士業は「名称独占資格」として維持することが望ましいと考える。</p> <p>したがって、上記のとおり規制緩和を実施することで、通訳案内を提供する側・受け取る側のニーズに応え、より広い選択肢を与えることが、訪日外国人旅行者の利便性や快適さを向上させるためには必要であると考えます。</p> |
| 提案主体 | 個人 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：国土交通省 |
| 制度の現状 | 通訳案内士は、外国人に付き添い、外国語を用いて、有償で、旅行に関する案内を業として行うための国家資格であり、通訳案内士でない者は、報酬を得て、通訳案内を業として行ってはならず、通訳案内士またはこれに類似する名称を用いてはならない。 |
| 該当法令等 | 通訳案内士法 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>通訳案内士については、訪日外国人旅行者が増加し、ガイドに対するニーズが高まる中、その絶対数の確保に加え、質の確保が課題であると認識しております。</p> <p>このため、観光庁においては、全国ガイドについては、試験の出題方針や合格基準の見直し、試験の受験者数の増加への取り組み等により、合格者数を増やし、量の確保に取り組んでいます。</p> <p>また、地域のニーズにきめ細やかに対応するとともに、個人が有する知識や経験を活かせるよう、昨年 9 月より構造改革特区制度を活用した特例ガイドを創設しています。</p> <p>これにより、地方自治体の研修受講といった簡易な手続きにより、ガイドを出来るようにしたところです。</p> <p>なお、業務独占については、無資格ガイドによる我が国の歴史や文化についての不正確な説明や、特定の店において効果が不明な健康食品の購入を勧誘されるなどの問題が生じていることから、まずは通訳案内士の量と質の確保に取り組むことが先決であると認識しております。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 30 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 22 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 1 月 15 日 |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 通訳案内士を必要とするツアーのガイドライン化 |
| 具体的内容 | <p>【提案内容】 通訳案内士を必要とするツアーのガイドライン化</p> <p>【提案理由】 現在、訪日外国人旅行者向けのツアーにおける通訳案内業務については通訳案内士に行わせることになっているが、どのようなツアーが対象になるか明確化すべき。例えば、観光施設の担当者が日本語で説明する場合の通訳についても通訳案内士が必要になるかなどが不明確。</p> |
| 提案主体 | (公社)関西経済連合会 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：国土交通省 |
| 制度の現状 | 通訳案内士は、外国人に付き添い、外国語を用いて、有償で、旅行に関する案内を業として行う。観光庁では、通訳案内士制度のあり方に関する検討会においてグレーゾーンとなる事例を挙げているところ。 |
| 該当法令等 | 通訳案内士法 |
| 措置の分類 | 検討を予定 |
| 措置の概要 | 今後、左記の検討会における事例以外に通訳案内士を必要とするツアーの明確化に向け、ガイドラインの策定等、必要な措置を検討していきたいと考えております。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 30 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 22 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 1 月 15 日 |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 通訳案内士資格制度の見直し |
| 具体的内容 | <p>【提案内容】 通訳案内士資格制度や試験内容等の見直し</p> <p>【提案理由】 訪日外国人旅行者の増加にともない、通訳案内士の数が不足。通訳案内士法では、報酬を受けて、通訳案内を行う者は通訳案内士試験に合格し、都道府県知事の登録を受けなければならないことになっている。また、その試験の難易度が高いため、有資格者がなかなか増加しないという問題が発生している。現資格制度や通訳案内士の試験内容等の見直しを行うべき。</p> |
| 提案主体 | (公社)関西経済連合会 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：国土交通省 |
| 制度の現状 | 通訳案内士試験については、通訳案内士法に基づき、(独)国際観光振興機構(JNTO)がその試験事務を行っており、試験問題については、大学講師等の専門家からなる試験委員を選任し、作成しております。 |
| 該当法令等 | 通訳案内士法 |
| 措置の分類 | 対応 |
| 措置の概要 | <p>通訳案内士については、訪日外国人旅行客が増加し、ガイドに対するニーズが高まる中、その絶対数の確保に加え、質の確保が課題であると認識しております。</p> <p>このため、観光庁においては、全国ガイドについては、試験の出題方針や合格基準の見直し、試験の受験者数の増加への取り組み等により、合格者数を増やし、量の確保に取り組んでいます。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 29 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 産業廃棄物管理票(マニフェスト)に関する報告書の報告事項の統一 |
| 具体的内容 | <p>【具体的内容】</p> <p>廃棄物の処理及び清掃に関する法律第 12 条の 3 第 7 項の規定により、提出が義務付けられている産業廃棄物管理票に関する報告書について、都道府県ごとに異なる報告様式の統一を徹底していただきたい。</p> <p>【提案理由】</p> <p>産業廃棄物管理票を交付した者は、交付した産業廃棄物管理票に関する報告書を作成し、都道府県等に提出しなければならないとされている（廃棄物処理法第 12 条の 3 第 7 項）。この報告書については、施行規則において、様式第三号により作成するものとされているが、都道府県によって、報告内容や提出書類、提出先が異なり、事業者は、報告書の提出に時間と労力を費やしている。</p> <p>例えば、産業廃棄物の種類を記載する際に、都道府県独自の廃棄物コードを記載する場合や様式にはない処分方法の記載を要求される場合もある。また、提出窓口も県庁や保健所、政令市等、様々である。建築工事を伴う事業においては、施工現場がその都度異なり、地域ごとに報告内容と提出窓口を確認することが必要となっている。</p> <p>本要望については、すでに「規制改革推進のための 3 か年計画（改定）」（2008 年 3 月 31 日付環産発第 080331001 号）や「産業廃棄物管理業交付等状況報告書及び産業廃棄物処理業許可申請時の添付書類に関する書類の統一について」（2011 年 3 月 31 日付環境省大臣官房廃棄物・リサイクル対策部産業廃棄物課事務連絡）などにより、都道府県等に周知を図っていただいているところであるが、改善が見られない。</p> <p>様式第三号の様式に統一することによって、電子データによる一括処理が可能となるとともに、提出窓口を統一することによって確認の手間が省け、事務手続きの煩雑さが解消される。都道府県等への更なる働きかけをしていただきたい。</p> |
| 提案主体 | (一社)日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：環境省 |
| 制度の現状 | 交付した産業廃棄物管理票（以下「マニフェスト」といいます。）に関する報告書（以下「マニフェスト報告書」といいます。）の都道府県知事又は政令市長への報告制度は、制度に則って、排出事業者がマニフェスト違反を行っていないか、あるいは、最終処分に至るまでの一連の処理工程についての的確に確認が行われているかを監督行政庁が的確に把握することを通じて、マニフェスト制度の実効性をより高めるために規定されているものです。 |
| 該当法令等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律第 12 条の 3 第 7 項 |
| 措置の分類 | 検討に着手 |
| 措置の概要 | <p>総務省により実施された平成 25 年 11 月 1 日付け「申請手続に係る国民負担の軽減等に関する実態調査結果に基づく勧告（一般手続関連）（平成 25 年度行政評価・監視結果）」において、産業廃棄物管理票交付等状況報告について、環境省は、同じ報告で、都道府県ごとに異なる記載方法を求められている事業者の負担を踏まえるとともに、都道府県の事務遂行上の創意工夫を生かすため、産業廃棄物の種類に関する番号コードの統一を含め、様式の改善を図る必要があるとの勧告がなされました。</p> <p>これを受けてマニフェスト報告書の様式を全自治体で統一することについて、平成 27 年度に結論を得た上で、平成 28 年度に必要な措置を講ずることによりマニフェスト交付者の負担の軽減を図ってまいります。</p> <p>また、紙マニフェストではなく、電子マニフェストを利用した場合においては、マニフェストの交付状況について、情報処理センターから各都道府県へ報告が行われ、管理票交付者が自ら報告を行う必要はないため、電子マニフェストの普及を一層進めることを通じて、管理票交付者の事務負担の軽減を図ってまいります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 29 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 産業廃棄物処理業許可における役員変更届出の期限延長 |
| 具体的内容 | <p>【具体的内容】 産業廃棄物処理業者における役員変更時の届出について、届出期限を 10 日から 30 日に延長していただきたい。</p> <p>【提案理由】 廃棄物処理法により、産業廃棄物収集運搬業者又は産業廃棄物処分業者において、役員を変更した際には、変更の日から 10 日以内に、その旨を届出でなければならない。届出の際には、法令上は、住民票の写し並びに成年被後見人及び被保佐人に該当しない旨の登記事項証明書の添付が必要とされているが、実際には、併せて役員を変更したことの証明として、履歴事項全部証明書の添付を求められることが多い。しかしながら、履歴事項全部証明書の入手には時間を要し、遅延理由書を添付して提出するのが通例となっている。 履歴事項全部証明書の発行の前提となる「役員変更登記」については、会社法上、変更が生じた日から 2 週間以内に変更の登記をすれば足りるとされているにもかかわらず、廃棄物処理法の変更届出が 10 日以内というのは非常に短い。 たとえば、「特定工場における公害防止組織の整備に関する法律」では、公害防止統括者の選任の場合、「大気汚染防止法」では、ばい煙発生施設設置届出者にかかる氏名の変更等の場合、「特定公害防止組織整備法」では、公害防止管理者の選任及び志望・解任の場合のいずれにおいても、その日から 30 日以内となっており、廃棄物処理法上の届出についても実態に合わせて期限を延長すべきである。</p> |
| 提案主体 | (一社)日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：環境省 |
| 制度の現状 | 産業廃棄物収集運搬業者又は処分業者は、名称、役員などを変更したときは、「変更の日から 10 日以内」に都道府県に届け出なければならないとされており、また、当該届出には、登記事項証明書等を添付しなければならないとされています（廃棄物の処理及び清掃に関する法律第 14 条の 2 第 3 項、廃棄物の処理及び清掃に関する法律施行規則第 10 条の 10、第 10 条の 23）。 |
| 該当法令等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律第 14 条の 2 第 3 項、同施行規則第 10 条の 10 の第 2 項 |
| 措置の分類 | 検討を予定 |
| 措置の概要 | <p>総務省により実施された平成 25 年 11 月 1 日付け「申請手続に係る国民負担の軽減等に関する実態調査結果に基づく勧告（一般手続関連）（平成 25 年度行政評価・監視結果）」において、登記事項証明書を添付書類とする変更届について、変更登記の期限（2 週間）を考慮した提出期限とするよう検討することの勧告がなされました。</p> <p>環境省としては、変更届の提出期限を「10 日以内」としている理由を欠格要件に該当する者を確実に迅速に排除するためと考えていますが、申請者の負担軽減を図る観点から、今後、変更届に登記事項証明書の添付を求める場合、変更登記の期限（2 週間以内）を考慮した提出期限とすることを検討予定でございます。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

受付日：平成 27 年 10 月 29 日

所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日

回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 商品先物取引法における外務員登録に係る申請事項の見直し |
| 具体的内容 | <p>【制度の現状（現行規制の概要等）】</p> <ul style="list-style-type: none"> 店頭商品デリバティブ取引を行う銀行（商品先物取引業者）は、外務行為を行う者について商品先物取引法に基づき下記事項を記載した申請書を主務大臣に対し提出する必要がある。 <ol style="list-style-type: none"> 登録申請者の商号又は名称及びその代表者の氏名 登録の申請に係る外務員についての次に掲げる事項 <ol style="list-style-type: none"> 氏名、生年月日及び住所 役員又は使用人の別 外務員の職務を行ったことの有無並びに外務員の職務を行ったことのある者については、その所属していた商品先物取引業者又は商品先物取引仲介業者の商号、名称又は氏名及びその行った期間 商品先物取引仲介業を行ったことの有無及び商品先物取引仲介業を行ったことのある者については、その行った期間 <p>【具体的要望内容】</p> <ul style="list-style-type: none"> 申請書の記載事項のうち外務員の住所については、申請書の記載事項から除外頂きたい。 <p>【要望理由】</p> <ul style="list-style-type: none"> 多数の外務員が存在する銀行においては、外務員の住所の申請、及び住所変更時の変更届の提出が大きな事務負担となっているため。 なお、金融商品取引法に基づく外務員登録申請においては、住所の記載が要件とはなっていないことから、商品先物取引法においても、管理監督上、必ずしも必須の要件ではないと考えられる。 |
| 提案主体 | 都銀懇話会 |

所管省庁：農林水産省、経済産業省

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 制度の現状 | 商品先物取引法第 200 条第 1 項において、商品先物取引業者は主務大臣の行う外務員の登録を受けなければならないとされ、当該登録を受けようとする商品先物取引業者は、法第 200 条第 3 項において、登録の申請に係る外務員の氏名、生年月日及び住所等を記載した申請書を主務大臣に提出しなければならないとしております。 |
| 該当法令等 | 商品先物取引法第 200 条第 3 項 |
| 措置の分類 | 検討を予定 |
| 措置の概要 | 商品先物取引法における外務員登録制度については、顧客に勧誘を行う外務員の一定の資質を維持する観点から設けられております。この登録申請書の記載事項については、類似の立法例を参考にして、法執行の実効性を確保する観点から、検討を行ってまいります。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 2 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 社会保険関連事務を業として行う場合の要件緩和 |
| 具体的内容 | <p>資本関係のあるシェアードサービス企業が、社会保険労務士法第二条に掲げる事務を業として行うことを可能にする法改正あるいは緩和適用等の特例措置。</p> <p>昨今のビジネスアウトソーシングあるいはシェアードサービス化の潮流の中で、ある企業の給与計算業務を別の企業が実施するケースが増えているが、社会保険関連業務に関しては上記法の規制により、社会保険労務士あるいは社会保険労務士法人でない者は受託できないこととなっており、給与と一体不可分である社会保険業務をあえて別の社会保険労務士に委託せざるを得ない状況となっている。</p> <p>資本関係のない企業間での業務委託は現行法制の枠組みに従うことで違和感はないが、同企業グループ内でシェアードサービス会社を設けている場合は、その企業グループ内の社会保険業務はその特定企業で担うことができれば、より専門機能に特化した形で会社組織を編成でき、社員サービスの品質向上にも資すると想定されるため、この部分についての社会保険労務士法上の制約を例外的に緩和して頂きたい。</p> <p>社会保険実務を委託するために、あえて別の社会保険労務士法人を選定する必要もなくなり、社会保険関連業務や給与計算業務等のシェアードサービス機能業務をより効率的に実施することが可能になる。</p> |
| 提案主体 | (一社)電子情報技術産業協会 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：厚生労働省 |
| 制度の現状 | 社会保険労務士法第 27 条により、社会保険労務士又は社会保険労務士法人でない者が、他人の求めに応じ報酬を得て、同法第 2 条第 1 項第 1 号から第 2 号までに掲げる事務を業として行うことはできないこととされています。 |
| 該当法令等 | 社会保険労務士法第 27 条、社会保険労務士法第 2 条第 1 号から第 2 号 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>社会保険労務士法第 27 条の趣旨は、複雑・多岐にわたる労働社会保険関係法令に基づく事務を適正に遂行するためには、国家試験に合格し、実務経験によって専門的知識を習得する等により労働社会保険制度に通暁した資格者のみにその業務を行わせる必要があることから、社会保険労務士又は社会保険労務士法人でない者が他人の求めに応じ報酬を得て業として行うことを禁止しているものです。</p> <p>よって、社会保険労務士及び社会保険労務士法人でない者に、他人の求めに応じ報酬を得て、同法第 2 条第 1 項第 1 号から第 2 号までに掲げる事務を業として行わせることをできるようにすることは困難です。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 4 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 12 月 9 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 外国人留学生の進学時の待機期間における資格外活動許可申請の見直し |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】 外国人留学生の資格外活動許可による就労について、進学に伴い発生する卒業式から入学式までの期間についても資格外活動許可申請を認めるなどの制度の見直しをしていただきたい。</p> <p>【提案理由】 出入国管理及び難民認定法施行規則第 19 条によって、留学生の資格外活動許可による就労は、教育機関に在籍している間に限定されている。日本語学校を卒業して大学に入学をする際など、卒業式から入学式までの間については、留学の在留資格を持っていても資格外活動許可が得られず、アルバイトで生計費を補っている留学生にとって収入が途絶えることになる。日本国内での進学が決まっている留学生に対しては、3 月卒業から 4 月入学の間のような 1 ヶ月程度の進学のための待機期間については、資格外活動許可が継続的に認められるようにすべきである。</p> |
| 提案主体 | (一社)日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：法務省 |
| 制度の現状 | 「留学」の在留資格をもって資格外活動許可による活動を行う場合は、教育機関に在籍している間に限定されています。 |
| 該当法令等 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 出入国管理及び難民認定法第 2 条の 2 第 1 項及び第 2 項, 第 7 条第 1 項第 2 号, 第 19 条第 1 項及び第 2 項, 別表第 1 の 4 ・ 出入国管理及び難民認定法施行規則第 19 条 ・ 出入国管理及び難民認定法第 7 条第 1 項第 2 号の基準を定める省令別表第 1 の 4 の表の留学の項の下欄に掲げる活動の項 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 在留資格「留学」に該当する活動は、「本邦の大学等において教育を受ける活動」であるところ、教育機関に在籍していない間については、本来の活動が行われていない状態であることに鑑みると、その間の資格外活動について、許可することは適当ではなく、御要望にお応えするのは困難です。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 10 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 13 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 自動化ゲート利用者への免税販売制度の周知強化 |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】</p> <p>入国時に自動化ゲートを利用する外国人旅行者に対して、免税販売を利用する場合はパスポートに認印が必須であることを周知徹底する。</p> <p>【提案理由】</p> <p>日本在留資格を有する外国人（再入国許可を有する者に限る）については、所定の登録手続き（指紋情報の提供等）をすることで、入国審査官から認印を受けることなく、自動化ゲートを通じて出入国ができる。</p> <p>免税手続きにおける非居住者の確認はパスポートの認印の有無で判断することと規定されている。自動化ゲート利用者は通常の手続きではパスポートに認印をもらうことはなく、別途認印を自ら申し出なければならない。この周知が十分でないために、免税購入できずにクレームやトラブルに繋がるケースがある。</p> |
| 提案主体 | (一社)日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：法務省、財務省、国土交通省 |
| 制度の現状 | <p>外国人旅行者向け消費税免税制度（輸出物品販売場制度）とは、輸出物品販売場（いわゆる免税店）を経営する事業者が、外国人旅行者などの非居住者に対して、その輸出物品販売場において、免税対象物品を一定の方法で販売する場合に、消費税が免除される制度です。</p> <p>免税店において免税販売できるのは、外国為替及び外国貿易法第 6 条第 1 項第 6 号に規定する「非居住者」に限られており、免税店では、購入者から提示された旅券に押印された出入国の証印等により、購入者が非居住者であることを確認します。</p> <p>自動化ゲートの利用者は、旅券に出入国の証印が押されないため、これにより、免税店において非居住者であることが確認できない場合は、購入者は免税で購入することができないこととなります。</p> <p>このため、国税庁ホームページに「輸出物品販売場制度に関する Q & A（平成 26 年 8 月）」を掲載し、自動化ゲートを利用する場合であっても、証印が必要な旨を自動化ゲート通過時に申し出ることにより、証印を受けることができる旨の注意喚起を行っています。</p> <p>なお、法務省入国管理局においては、従来から、自動化ゲート利用者で証印が必要な方に対して、自動化ゲートの通過時に職員に申し出るよう法務省ホームページにおいて周知しています。</p> |
| 該当法令等 | 消費税法第 8 条第 1 項、消費税法施行令第 18 条第 2 項 外国為替及び外国貿易法第 6 条第 1 項第 6 号 |
| 措置の分類 | 対応 |
| 措置の概要 | <p>免税で購入するためには、免税店において、購入者のパスポートに押印された出入国の証印等により、購入者が非居住者であることの確認を受ける必要があること及び自動化ゲートの利用者は、通常、証印が押されませんが、自動化ゲート通過時に申し出ることにより証印を受けることができることについて、以下のサイト等に掲載し、自動化ゲートの利用者に対する一層の周知徹底を図ります。</p> <p>①法務省ホームページの自動化ゲート利用者案内ページ ②日本政府観光局（JNTO）の外国人旅行者向け免税情報サイト</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 25 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 13 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | e-Tax ソフト（WEB版）による法定調書の作成・提出対象およびデータ容量の上限の拡大 |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】 e-Tax ソフト（WEB版）により作成・提出が可能な法定調書の範囲および、一度に送付できる容量の上限を拡大すべきである。</p> <p>【提案理由】 現在、所得税法上、法定調書は、書面により所轄の税務署に提出することを原則としており、法定調書の種類ごとに、基準年に提出すべきであった当該法定調書の枚数が 1,000 枚以上である場合は、インターネットを利用した e-Tax（国税電子申告・納税システム）や光ディスク等（CD・DVD など）により提出しなければならない。</p> <p>生命保険関係の支払調書については、e-Tax ソフトで作成・提出可能となっているが、e-Tax ソフト（WEB版）の対象には含まれていない。そのため、生命保険会社では、合計 5,000 件かつ 10MB を上限とする CSV ファイルの送付が可能な e-Tax ソフト（WEB版）ではなく、1 件ずつ入力する e-Tax ソフトを通じた提出や、書面や光ディスクの郵送や持込みによる提出が必要となり、効率性の観点から大きな負担となっている。</p> <p>また、仮に生命保険関係の支払調書が e-Tax ソフト（WEB版）の対象に含まれた場合でも、生命保険会社業界は業務の特性上、一度に多量のデータを送付する必要があるため、送付可能なデータ容量の上限を超えてしまう可能性がある。</p> <p>そこで、生命保険関係の支払調書を e-Tax ソフト（WEB版）の対象に加えるとともに、一度に送信できるデータ容量の上限を拡大することを要望する。</p> <p>要望の実現により、法定調書に係る安全かつ効率的なデータ提出が可能となる。</p> |
| 提案主体 | （一社）日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：財務省 |
| 制度の現状 | <ul style="list-style-type: none"> ・所得税法上、各法定調書については、書面により所轄の税務署に提出することを原則としておりますが、法定調書の種類ごとに基準年の提出すべきであった当該法定調書の枚数が、1,000 枚以上である場合は、書面での提出に代えて e-Tax 又は光ディスク等により提出する必要があります。 また、所轄税務署の承認を受けた場合においては、書面での提出に代えて e-Tax 又は光ディスク等により提出する方法が認められております。 ・現在、e-Tax ソフト（WEB版）においては、給与所得の源泉徴収票等 6 種類の調書について、合計 5,000 枚かつ 10MB を上限として、「法定資料を光ディスク及び磁気ディスクにより提出する場合の標準規格等の制定について（法令解釈通達）」に定められた CSV ファイルを読み込むことにより、自動的に e-Tax で送信可能な形式へと変換し送付する機能の提供を行っているところです。 なお、ご指摘のとおり、生命保険関係の支払調書については、当該機能には対応しておりません。 |
| 該当法令等 | 所得税法第 228 条の 4、所得税法施行規則第 97 条の 4、国税関係法令に係る行政手続等における情報通信の技術の利用に関する省令第 5 条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>ご提案の内容については、e-Tax ソフト（WEB版）の仕組上、事業者の方のパソコン等の性能に依存する点があるため、e-Tax ソフト（WEB版）でご提案の内容を実現するためには、事業者の方のパソコン等について、より高性能なものが求められます。</p> <p>また、e-Tax ソフト（WEB版）については、システム開発を行うに当たっての費用対効果を考慮し、多くの事業者の方が利用する給与所得の源泉徴収票等の 6 調書を対象としている点につきご理解願います。</p> <p>しかしながら、一度に大量の法定調書を提出する必要がある特定の事業者の方につきましても、より快適に e-Tax を利用した法定調書の提出が可能となるよう、e-Tax ソフト（WEB版）の改修という枠組みにとらわれず、e-Tax のより一層の機能向上について、予算事情等を考慮のうえ、引き続き検討してまいります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 11 月 30 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 13 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | ED カードの廃止及びインターネットを活用した事前登録化 |
| 具体的内容 | <p>【提案内容】</p> <p>入国審査場に置いてある ED カードの様式をパソコンでダウンロードできるようにし、訪日外国人が旅行前にプリントアウトし記入した上で、到着時の入国審査にのぞむことができるようにすべき。さらに、将来的には、ED カードの廃止およびインターネットを活用した事前登録化も検討すべき。</p> <p>【提案理由】</p> <p>訪日外国人旅行者数の急増にともない、入国審査場が混雑しているが、入国審査に時間を要する要因が、ED カードの記入漏れや記入ミス。ED カードを正確に記入するため、事前に記入できる環境を整えるべき。</p> |
| 提案主体 | (公社)関西経済連合会 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：法務省 |
| 制度の現状 | 我が国に上陸し又は一部の出国しようとする外国人は、乗員を除き、入国審査官に対し、外国人出入国記録（以下「EDカード」といいます。）を提出しなければならないとされています。 |
| 該当法令等 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 出入国管理及び難民認定法第 6 条、第 25 条、 ・ 出入国管理及び難民認定法施行規則第 5 条、第 27 条 |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | <p>ED カードは、外国人が我が国への上陸を希望し又は我が国から出国する意図を有することを入国審査官に簡便かつ明示的に表明するために、法務省令でその様式を定めているものです。</p> <p>ED カードには、それぞれ固有の番号が割当てされており、出入国を行う外国人の ED カードは当該番号で管理をしているため、パソコン等から同じ様式の ED カードをダウンロードし用いることは困難です。</p> <p>なお、ED カードについては、入国審査の更なる迅速化・円滑化を目的として、昨年、出入国管理及び難民認定法施行規則を改正し、記載項目の変更や削除等の見直し及び出国 ED カード（再入国許可等による場合を除く。）の廃止を行ったところであり、当該改正後の ED カードの運用が、本年 4 月から施行されることとなっています。</p> <p>また、現在、入国審査官は、上陸審査の際に提出された ED カードから、当該外国人の渡航目的や滞在予定期間及び上陸拒否事由への該当性を瞬時に把握しているところ、仮に、ED カードを廃止した場合、我が国への上陸を希望する外国人は、前述のような項目について、逐一、審査ブースで入国審査官に適宜の方法で説明・立証しなければならなくなり、かえって円滑な出入国手続に支障を来たすことが予想されます。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 12 月 7 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 27 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | タイムスタンプの法的根拠 |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】</p> <p>(一財)日本データ通信協会のタイムビジネス信頼・安心認定制度において技術・運用面でその信頼性が認定されている事業者が発行するタイムスタンプの法的根拠を明確に設定すべきである。</p> <p>具体的には、現在は確定日付として公正証書の日付や内容証明郵便の日付等のみしか認められていないが、タイムスタンプもこれに加えるべきである。また、現在の電子署名法では、手書き署名や押印とは異なり、実質的に短期的に有効なものしか規定されていないが、欧州等のように、タイムスタンプを同法の中で規定することにより、中長期的に有効な電子署名を規定して使えるようにすべきである。</p> <p>【提案理由】</p> <p><規制の現状></p> <p>e 文書法が制定された 2005 年に総務省より「タイムビジネスに係る指針～ネットワークの安心な利用と電子データの安全な長期保存のために～」が発行され、(一財)日本データ通信協会においてタイムビジネス信頼安心認定制度が制定されている。ここで認定されている時刻とタイムスタンプは JIS および ISO に準拠している。</p> <p>電子署名法第二条において電子署名の定義がされているが、1 項二を満たすためには、タイムスタンプを活用する必要がある。タイムスタンプは電子帳簿保存法施行規則第三条 5 項にて記載されているが、法的な根拠が乏しい。</p> <p>確定日付は民法施行法第五条で規定されているが電子情報における規定は無い。特許庁が発行している先使用権制度の円滑な活用に向けて(平成 18 年)では、証拠力を高める具体的な手法の紹介として「法的な確定日付効はない点に注意する必要がある」との記載がある。</p> <p><要望理由></p> <p>電子化社会において電子情報の信頼性を将来に亘って担保するための基準を設定することは重要である。EU では国間を跨いで電子取引を行うことを推進するため eIDAS として Regulation 化されてタイムスタンプも規定されている。この eIDAS では、信頼サービス提供者ステータス情報リスト(Trustlist)に掲載されることで電子的にその信頼を確認することができる仕組みになっているが、Trustlist では各国の法的根拠を記載する必要がある。一方、中国においても中国のタイムスタンプが知的財産の存在証明として活用が進んでおり判例も出てきているが、日本のタイムスタンプの有効性を認めるか根拠が無いため日本国内のユーザが強く懸念している。認定事業者が発行するタイムスタンプは、知的財産保護、国税関係書類、電子契約、医療情報、建築申請と多岐にわたって利活用が進んでいるが、ユーザからは法的根拠が無いことから、いざ訴訟時に有効にならないのではないかと不安があり、電子化普及の阻害要因となっている。安全安心越境電子取引を実現するためには、現状の認定事業者によるタイムスタンプに日本国としてグローバルに通用すべく法的根拠を設定すべきである。</p> <p><要望が実現した場合の効果></p> <p>ユーザがタイムスタンプ利用を躊躇することなく電子情報の存在証明を行うことで情報の信頼性を担保することができ、安全・安心して電子取引を行うことができる。国を跨いで電子情報の信頼性を保証でき安全・安心に電子情報でのやりとりが可能となる。</p> |
| 提案主体 | (一社)日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：総務省、法務省、経済産業省 |
| 制度の現状 | e 文書法が制定された 2005 年に総務省より「タイムビジネスに係る指針～ネットワークの安心な利用と電子データの安全な長期保存のために～」が発行され、(一財)日本データ通信協会においてタイムビジネス信頼安心認定制度が制定されています。ここで認定されている時刻とタイムスタンプは JIS および ISO に準拠しています。 |
| | 電子署名法において、タイムスタンプについての規定はありません。 |
| 該当法令等 | 電子署名法 |
| 措置の分類 | 検討を予定 |

提案事項に対する所管省庁の回答

| | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 措置の概要 | <p>電子署名法における認証業務においては、利用者の本人性を確認した上、認証事業者が利用者に電子証明書を発行することが中心となるのに対し、時刻認証（タイムスタンプ）においては、作成された個々の電子文書について、タイムスタンプ事業者が個別に日時についての情報を付与するものであり、両者の仕組みは全く異なり、同時に行われる性質のものではありません。</p> <p>このように、電子署名法に基づく電子認証業務と電子文書にタイムスタンプを付与する業務とは、その内容が異なるものであり、もし、タイムスタンプ事業者が発行したタイムスタンプに何らかの法的効果を持たせるとするならば、現在の電子署名法が認証事業者について行っている規律とは異なる視点からの規律が必要となります。現在の電子署名法の中でタイムスタンプを規定することを含めて、タイムスタンプに法的効果を持たせることについては、慎重に検討する必要があると考えます。</p> |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 12 月 18 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 27 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 金融子会社が行うグループ会社の従業員向け貸付けの貸金業法適用除外 |
| 具体的内容 | <p>【提案の具体的内容】 事業者がその従業員に対して行う貸付けは貸金業法の適用除外となっているところ、金融子会社が連結グループ会社の福利厚生施策に基づき実施する連結グループ会社の従業員向け貸付けについても、同様に貸金業法の適用除外とする。</p> <p>【提案理由】 事業者がその従業員に対して行う貸付けは、企業内の雇用関係に基づく管理を前提としており、資金需要者の利益を損なうおそれがないことから、貸金業法の適用除外とされている。また、実質支配力基準に基づく子会社を含むグループ会社間の貸付けについては、貸し手及び借り手となる会社間に経済的な一体性が認められることから、企業グループ内での資金管理の利便性向上を図るべく、2014年4月1日の改正で、貸金業法の適用除外とされた。しかしながら、グループ内の金融子会社がグループ会社の福利厚生施策に基づき行うグループ会社の従業員向け貸付けについては、貸金業法の適用除外とはされていない。 連結経営においては、連結グループ内の金融取引を、専門知識・技量を備えた金融子会社が担う事が一般的である。こうした中、事業者が福利厚生の観点から行う従業員向け貸付けについても、条件設定は当該事業者が行ったうえで、貸付けの実行についてはグループ内の金融子会社に集中させるとともに貸金業法の適用除外とすれば、連結グループ内の事務効率化に資する。貸金業法の適用除外範囲が、会社間に経済的な一体性が認められるグループ会社内に留まり、かつ、個々の貸付けの条件設定は貸付けを受ける従業員と雇用関係にある事業者が行うのであれば、資金需要者の利益が損なわれる事がなく、社会経済的な悪影響も及ぼさないと考える。 この要望が実現すれば、金融子会社の貸金業法対応事務が不要となり業務効率が格段に向上する。</p> <p>【参考】 貸金業法対応の事務の例：貸金業取扱主任者(国家資格で3年毎の更新必要)の設置の義務付け、3年毎の貸金業登録更新、その他貸金業法に則した事務(貸付け時に指定信用情報機関への都度登録、契約締結前書面の交付、債権譲渡時の監督官庁への都度届出、法定帳簿の完済後10年間の保存、法定標識の事務所内での掲示等)</p> |
| 提案主体 | (一社)日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：金融庁 |
| 制度の現状 | 事業者がその従業員に対して行う貸付けは貸金業法の適用除外とされていますが、企業グループ内の会社(金融子会社)が当該企業グループ内の他の会社(グループ会社)の従業員に対して行う貸付けは、貸金業法の適用が除外されていません。 |
| 該当法令等 | 貸金業法第2条第1項第4号、貸金業法施行令第1条の2第6号イ |
| 措置の分類 | 対応不可 |
| 措置の概要 | 事業者がその従業員に対して行う貸付けは、雇用という特殊な関係に鑑みて貸金業法の適用除外とされているものであり、グループ会社の従業員に対する貸付けを貸金業法の適用除外とすることについては、資金需要者等の利益の保護の観点から慎重な対応が必要になると考えます。 |

提案事項に対する所管省庁の回答

投資促進等ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 12 月 28 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 27 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | シェアリングエコノミーの推進等によるリアルな「人間交流」「体験」の強化 |
| 具体的内容 | <p>○提案の具体的な内容</p> <ul style="list-style-type: none"> 個人等の知識・経験を生かした有償での旅行に関する相談やガイドの実施 (通訳案内士法 36 条等の改正による実施にあたっての資格の不要化、旅行業法の改正による旅行業の適用除外等) <p>○提案理由</p> <ul style="list-style-type: none"> 個人等が自らの有する遊休資産や知識・体験を活用して、新たな付加価値のあるサービスを提供するシェアリングエコノミーが世界の潮流になっている。 旅行の世界でも、旅行者のニーズが多様化し、お仕着せのツアーより体験型のものを求めるようになり、個人等が有しているユニークな知識や経験を体験したいというニーズが増えており、シェアリングエコノミーはまさにこれらのニーズに対応し、観光立国の振興に大きく寄与する潜在的可能性を有する。 しかし、従来の旅行業法や通訳案内士法は、そのようなニーズがあることを前提としていないため、そのようなニーズにこたえられるよう法環境を整備する必要がある |
| 提案主体 | (一社)新経済連盟 |

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：国土交通省 |
| 制度の現状 | <p>【通訳案内士法について】 通訳案内士は、外国人に付き添い、外国語を用いて、有償で、旅行に関する案内を業として行うための国家資格であり、通訳案内士でない者は、報酬を得て、通訳案内を業として行ってはならず、通訳案内士またはこれに類似する名称を用いてはならないこととしています。</p> <p>【旅行業法について】 旅行業法第 2 条 1 項 9 号は、「旅行に関する相談に応ずる行為（以下「旅行相談」といいます。）」を「旅行業」として定め、これを有償で実施する場合には、旅行業の登録を必要としています（法第 3 条）。 ここでの旅行相談とは、旅行計画の作成に向けた助言、旅行に必要な経費の見積もり、予約状況の確認等、宿泊サービスや運送サービスの予約手続に直結する具体的な相談行為を指します。 他方で、観光施設（宿泊及び運送サービスを除く。）に関する相談行為全般や、宿泊サービスや運送サービスの単純な紹介については、ここでの旅行相談には含まれず、旅行業法の登録は必要ありません。</p> |
| 該当法令等 | 通訳案内士法第 2 条、第 36 条及び第 37 条 旅行業法第 2 条第 1 項第 9 号、旅行業法第 3 条 |
| 措置の分類 | 【通訳案内士法について】検討に着手 【旅行業法について】現行制度下で対応可能 |
| 措置の概要 | <p>【通訳案内士法について】 提案については、平成 28 年 1 月 28 日に開かれた第 57 回規制改革会議にてヒアリングを実施したところであり、対応の可否については現在検討中です。</p> <p>【旅行業法について】 「制度の現状」で記載したとおり、ご提案の個人等の知識・経験を生かした有償での旅行に関する相談を行う者について、旅行業の登録が必要かどうかは、具体的な相談の内容次第となります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

地域活性化ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|
| 受付日：平成 27 年 10 月 30 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 27 年 11 月 18 日 | 回答取りまとめ日：平成 27 年 12 月 31 日 |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|

| | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 古物の買受を非対面で行う場合の規制緩和 |
| 具体的内容 | <p>非対面で古物の買受を行うにあたっては、例えば、相手に、免許証等のコピー等と古物を送付してもらい、見積書を転送しない取扱いで簡易書留で送付し、相手から返事を貰った後、代金を本人名義の預貯金口座に振り込むといった本人確認措置をとることが必要とされている（2011年の古物営業法の改正により、書籍メディアについては1万円未満の取引についても本人確認が必要になっている（その他の商材については1万円以上の取引に限定））。</p> <p>しかしながら、これらの本人確認措置は煩雑であり、リユース市場の活性化を妨げる一因になっていると考えられる。非対面で取引を行う場合には住所及び口座情報を把握することになるため、リアル店舗で対面による本人確認を行う場合よりも、本人の特定性はむしろ確実であるといえる。</p> <p>2016年1月からマイナンバー制度が開始されることから、マイナンバーを活用するなどより簡易な本人確認措置をご検討いただきたい。</p> |
| 提案主体 | (一社)新経済連盟 |

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | 所管省庁：警察庁 |
| 制度の現状 | <p>古物営業法（昭和 24 年法律第 108 号。以下「法」という。）第 15 条第 1 項及び古物営業法施行規則（平成 7 年国家公安委員会規則第 10 号。以下「規則」という。）第 15 条においては、古物商が古物の買受け等を行うときにとるべき相手方の真偽を確認するための措置について規定されています。</p> <p>当該措置のうち、古物商が非対面で行うものとしては、</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 電子署名及び認証業務に関する法律（平成 12 年法律第 102 号）第 2 条第 2 項に規定する電子署名（同法第 4 条第 1 項等の認定を受けた者により同法第 2 条第 2 項に規定する証明がされるものに限る。）を活用する方法（法第 15 条第 1 項第 3 号） ○ 住民票の写し等の送付を受けた上で、当該住民票の写し等に記載された住所に宛てて配達記録郵便物等で転送しない取扱いをされるものを送付し、かつ、その到達を確かめるなどする方法（規則第 15 条第 3 項第 4 号） ○ 運転免許証等の写しの送付を受けた上で、当該写しに記載された住所に宛てて配達記録郵便物等で転送しない取扱いをされるものを送付し、かつ、その到達を確かめ、並びに当該写しに記載された氏名を名義人とする預貯金口座への振込み又は振替えの方法により当該古物の代金を支払うことを約するなどする方法（規則第 15 条第 3 項第 6 号） <p>等があります。</p> <p>こうした措置は、「盗品等の売買の防止、速やかな発見等を図るため、古物営業に係る業務について必要な規制等を行い、もって窃盗その他の犯罪の防止を図り、及びその被害の迅速な回復に資する」という法の目的を達成するために古物商に課せられている義務です。</p> |
| 該当法令等 | 古物営業法第 15 条第 1 項第 3 号及び第 4 号、古物営業法施行規則第 15 条第 3 項 |
| 措置の分類 | 検討に着手 |
| 措置の概要 | <p>マイナンバー制度を活用した相手方の真偽の確認については、当該制度の導入に伴い、電子署名に係る地方公共団体の認証業務に関する法律（平成 14 年法律第 153 号）の一部が改正され、同法に基づく「公的個人認証サービス」の対象が民間業者に拡大されること等を踏まえ、当該サービスを活用した措置等について必要な検討を進めてまいります。</p> |

提案事項に対する所管省庁の回答

地域活性化ワーキング・グループ関連

| | | |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|
| 受付日：平成 27 年 12 月 22 日 | 所管省庁への検討要請日：平成 28 年 1 月 27 日 | 回答取りまとめ日：平成 28 年 2 月 15 日 |
|-----------------------|------------------------------|---------------------------|

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 提案事項 | 第一種市街地再開発事業の施行区域要件の見直し |
| 具体的内容 | <p>【具体的内容】</p> <p>近年のオフィスビルは基準階面積の大きなものが求められており、基準階面積の狭小のものは築年数の浅いビルでも競争力を失っている。また、環境への配慮として省エネ性能の向上もオフィスビルの既存ストックに求められているが、収益性の下がったビルにおいて、その様な設備投資は経営判断上厳しい。</p> <p>このような状況下で望まれるのは、共同事業化による大街区化であり、多数の権利者を有する地域では市街地再開発事業が有効である。しかし、都市再開発法の施行区域要件が厳しく、運用が限定的となっている。</p> <p>そこで、施行区域要件を緩和し、さらに都市における土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新を図るべきである。</p> <p>【提案理由】</p> <p>市街地再開発事業の施行区域の要件は都市再開発法第3条において定められている。老朽建物や狭小建物以外の耐火建築物の敷地面積が施行区域面積のおおむね3分の1以下であれば要件を満たすこととなる。都市再開発法3条第二項第二号で狭小建物を『建築面積が150平方メートル未満であるもの』と定義している。</p> <p>現状において、建築面積がわずかに150平方メートルを超える建物で耐用年数が3分の2を経過していなければ、老朽建物でも狭小建物でもないという扱いとなり要件を満たすことができない。しかし、それらの建物は既に競争力を失い空室となっていたり、テナントが入居中としても低廉な家賃であり、権利者は合理的な経済活動ができていない。</p> <p>オフィス需要の実態としては基準階専有面積1,000平方メートル前後のビルでさえ大量供給され競争力は低下してきている。これらのビルのレントラブル比を75%と仮定すると建築面積は1,333平方メートルであり、法の定義と実態とは約9倍離れている。</p> <p>そこで、法3条第二項第二号の定めを『150平方メートル未満』ではなく、施行区域の都市計画に定める建築面積の最低限度と連動して定められることとし、市街地再開発事業をより活用しやすくすることで都市再開発法の目的を実現することが望ましい。</p> <p>要件が緩和されれば、市街地再開発事業が増加し、本来の法の目的である都市における土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新が図られ、その結果、環境対策等も含めて公共の福祉に寄与するものと思われる。</p> |
| 提案主体 | (一社)日本経済団体連合会 |

| | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 所管省庁 | 国土交通省 |
| 制度の現状 | <p>都市再開発法では、その目的(※)上、市街地再開発事業の施行区域は、高度利用地区又は地区計画等の区域内にあって、土地の有効・高度利用をすべきことが都市計画上要請されるところで、かつ、現に土地を有効・高度利用している耐火建築物の割合が低く、低度利用のまま放置されている区域でなければならないとしているところ。</p> <p>耐火建築物の割合について、当該区域内にある耐火建築物で次に掲げるもの以外のものの建築面積の合計が、当該区域内にあるすべての建築物の建築面積の合計のおおむね三分の一以下であること又は当該区域内にある耐火建築物で次に掲げるもの以外のものの敷地面積の合計が、当該区域内のすべての宅地の面積の合計のおおむね三分の一以下であることとしています。</p> <p>(イ) 地階を除く階数が二以下であるもの (ロ) 政令で定める耐用年限の三分の二を経過しているもの (ハ) 災害その他の理由により(ロ)に掲げるものと同程度の機能低下を生じているもの (ニ) 建築面積が百五十平方メートル未満であるもの (ホ) 容積率が、当該区域に係る高度利用地区、都市再生特別地区、地区計画、防災街区整備地区計画又は沿道地区計画に関する都市計画において定められた建築物の容積率の最高限度の三分の一未満であるもの (ヘ) 都市計画法第四条第六項に規定する都市計画施設である公共施設の整備に伴い除却すべきもの</p> <p>※都市再開発法 第1条(目的) この法律は、市街地の計画的な再開発に関し必要な事項を定めることにより、都市における土地の合理的かつ健全な高度利用と都市機能の更新とを図り、もつて公共の福祉に寄与することを目的とする。</p> |
| 該当法令等 | 都市再開発法第3条第1項第2号 |

提案事項に対する所管省庁の回答

| | |
|-------|---------------------------------------------------------------------------|
| 措置の分類 | 検討に着手 |
| 措置の概要 | ご提案内容を反映した都市再生特別措置法等の一部を改正する法律案を平成 28 年 2 月 5 日に閣議決定し、国会に提出させていただいたところです。 |