

## 第 3 章

### 「平成 20 年度 高齢者の生活実態に関する調査」の分析

---



## 目的

「健康状態」、「経済状態」を軸に高齢者をグループ化し、各グループに該当する高齢者の社会参加の状況等について把握することを目指した。さらに、統計分析を通じて、グループごとに、社会参加等の状況と属性の関係を明らかにし、高齢者の生活状況に応じた支援策を検討するための基礎資料を得ることを目的とした。

## 方法

### 1. 「平成 20 年度 高齢者の生活実態に関する調査」の概要

	概 要
調査の趣旨	高齢者が直面する生活上の困難さを把握するには、貧困、健康、社会的孤立といった要素を総合的にとらえることが必要であることから、「社会的排除」(雇用、住宅、医療、教育、諸制度へのアクセス、社会的ネットワーク等が欠如し、社会参加が阻害されること)の概念を踏まえ、高齢者の生活実態について調査を行った。
調査項目	就業状態、経済状態、健康状態、住宅、社会生活、地域活動、ライフイベント(失業、離婚、病気・けが、生育環境(経済状況や家族構成)等 資料編に掲載している調査票参照
調査方法	対象：全国 60 歳以上男女を無作為抽出し 5,000 人を対象に調査 調査時期：平成 21 年 2 月 有効回収数：3,398 件

## 2. 分析項目と方法

### (1) 分析項目

調査項目の中から、分析の視点に従い、以下の変数(図表 分析項目 参照)を集計した。分析には、IBM SPSS Statistics 18.0を使用した。

図表 分析項目

分野	問番号	カテゴリ
健康状態	問 2 現在の健康状態	2 区分:よい/わるい 3 区分:よい/ふつう/わるい
	問 16 要介護認定の申請状況	自立(申請していない+自立)/受けている(申請中+受けている)
経済状態	問 4 現在の暮らし向き	2 区分:よい/わるい 3 区分:よい/ふつう/わるい
	問 5 家計の状況	ほぼ毎月赤字/ときどき赤字/ほとんど赤字にならない/まったく赤字にならない
社会参加の状況	問13 普段の会話の状況(同居家族を含む)	毎日/2日~3日に1回/1週間1回/1週間に1回以下・ほとんど会話をしない
	問14 社会活動関連の参加状況 ・選挙の投票 ・町内会、老人会等 ・ボランティア等 ・趣味やスポーツ ・宗教活動 ・政党・政治団体活動 ・友人との付き合い	している(ときどきする、している)/していない(あまりしない、しない)
ライフコースの状況	問 23 40歳のときの職業	民間正社員/公務員などの正社員/契約・派遣・パート等/自営業・自由業/その他/働いていない(主婦、学生、就職活動中等)
属性に関する項目	問 1(2)性	男/女
	問 1(1)年齢	前期高齢者/後期高齢者
	問 15 病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人の有無	有/無
	問 25 最終学歴	新制中学校・旧制小学校/新制高校/旧制中学校・高等女学校・実業高校・師範学校/新制各種専門学校(新制高校(卒業後))/新制短大・高専、旧制高校・専門学校・高等師範学校/新制・旧制大学(4年生)以上/その他
	問 29 世帯構成	独居/夫婦二人/その他
		子どもの有/無 孫の有/無
問 1(3)婚姻の状況	配偶者あり(同居)/配偶者あり(別居)/未婚/死別/離婚	

## (2) 高齢者のグループ化

健康状態(問2 現在の健康状態)、経済状態(問4 現在の暮らし向き)をもとに、高齢者を以下の4区分、9区分のグループに分類し、分析を行った。

### 【4区分】

健康状態：「あなたの現在の健康状態はいかがですか(5件法で回答)」

よい、まあよい、ふつう = 健康状態 良
あまりよくない、よくない = 健康状態 悪

経済状態：「お宅の現在の暮らしむきについてどのように感じていますか(5件法で回答)」

大変ゆとりがある、ややゆとりがある、ふつう = 経済状態 良
やや苦しい、大変苦しい = 経済状態 悪

### 【9区分】

健康状態：「あなたの現在の健康状態はいかがですか(5件法で回答)」

よい、まあよい = 健康状態 良
ふつう = 健康状態 普通
あまりよくない、よくない = 健康状態 悪

経済状態：「お宅の現在の暮らしむきについてどのように感じていますか(5件法で回答)」

大変ゆとりがある、ややゆとりがある = 経済状態 良
ふつう = 経済状態 普通
やや苦しい、大変苦しい = 経済状態 悪

図表 グループ化の考え方

		経済状態		経済状態		
		健康状態良 × 経済状態悪	健康状態良 × 経済状態良	健康状態良 × 経済状態悪	健康状態良 × 経済状態普	健康状態良 × 経済状態良
健康状態	健康状態良	健康状態良 × 経済状態悪	健康状態良 × 経済状態良	健康状態良 × 経済状態悪	健康状態良 × 経済状態普	健康状態良 × 経済状態良
	健康状態悪	健康状態悪 × 経済状態悪	健康状態悪 × 経済状態良	健康状態悪 × 経済状態悪	健康状態悪 × 経済状態普	健康状態悪 × 経済状態良

### (3) 社会参加の状況と背景要因に関する分析(4区分)

4区分のグループ別に、高齢者の社会参加の状況に関連性のある背景要因（属性等）について明らかにすることを目的に、以下の変数を対象に分析を行った。

分析には、IBM SPSS Regression を用い、多重ロジスティック回帰分析を行った。

【対象】：調査データ全数を対象に、高齢者を4つのグループに分類し、グループごとに分析を実施。

【従属変数】：

Q13 普段どの程度、人（同居の家族を含む）と話をするか（電話、Eメールも含む）

- ・する（毎日、2日～3日に1回）
- ・しない（1週間に1回、1週間に1回以下、ほとんど会話をしない）

Q14\_1 選挙の投票

Q14\_2 町内会や老人会、婦人会などの地域活動

Q14\_3 ボランティアや奉仕活動

Q14\_4 趣味やスポーツ

Q14\_5 宗教団体やそれに相当するグループでの活動

Q14\_6 政党・政治団体などでの活動

Q14\_7 友人との付き合い（会ったり、手紙や電話のやりとりをしている）

- ・していない（していない、あまりしていない）
- ・している（ときどきする、している）

Q15 病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいるか

- ・いる（同居の家族、別居の家族、友人、近所の人、その他）
- ・いない（いない）

【独立変数】：

<属性に関する変数>

Q1\_1 年齢（前期高齢者／後期高齢者）

Q1\_2 性別

Q29 世帯構成（独居／夫婦二人／その他）

Q1\_3 婚姻の状況（配偶者あり(同居)／配偶者あり(別居)／未婚／死別／離婚)

Q25 最終学歴（新制中学校・旧制小学校／新制高校／旧制中学校・高等女学校・実業高校・師範学校／新制各種専門学校(新制高校(卒業後))／新制短大・高専、旧制高校・専門学校・高等師範学校／新制・旧制大学（4年生）以上／その他）

<ライフコースに関する変数>

Q23 40歳の時の職業（民間正社員／公務員などの正社員／契約・派遣・パート等／自営業・自由業／その他／働いていない（主婦、学生、就職活動中等））

<介護の状況に関する変数>

Q16 要介護認定の申請状況（自立（申請していない+自立）／受けている（申請中+受けている））

<暮らし向きに関する変数>

Q5 家計の収支状況（ほぼ毎月赤字／ときどき赤字／ほとんど赤字にならない／まったく赤字にならない）

## 結果

「平成20年度 高齢者の生活実態に関する調査」の個票データを用いて集計を行った結果は以下の通りであった。

グループ別構成比

グループ別の生活状況（4区分）

- (1) 属性： 性別 / 年齢 / 婚姻状況 / 最終学歴 / 世帯構成 / 子どもの有無 / 孫の有無
- (2) 介護認定の申請状況
- (3) 家計の状況
- (4) 普段の会話の状況
- (5) 社会参加の状況： 選挙の投票 / 町内会や老人会、婦人会などの地域の活動 / ボランティアや奉仕活動 / 趣味やスポーツ / 宗教団体やそれに相当するグループでの活動 / 政党・政治団体などでの活動 / 友人との付き合い
- (6) 病気のときや一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいるか
- (7) 40歳のときの職業



## 1. グループ別構成比

60歳以上の回答者に占める、主観的健康状態、経済状態に関する評価結果を集計した。

4区分のグループ別構成比についてみると、「健康状態良い・経済状態ゆとりがある」は、59.9%、「健康状態良い・経済状態苦しい」16.9%、「健康状態悪い・経済状態ゆとりがある」13.8%、「健康状態悪い・経済状態苦しい」9.5%であった。

9区分については、「健康状態良い・経済状態ゆとりがある」が5.2%、「健康状態良い・経済状態普通」33.0%、「健康状態良い・経済状態苦しい」9.2%、「健康状態普通・経済状態ゆとりがある」1.9%、「健康状態普通・経済状態普通」19.7%、「健康状態普通・経済状態苦しい」7.7%、「健康状態悪い・経済状態ゆとりがある」1.4%、「健康状態悪い・経済状態普通」12.4%、「健康状態悪い・経済状態苦しい」9.5%であった。

### 【4区分】

健康状態	経済状態		総数
	1.ゆとりがある	2.苦しい	
1.良い	2,034	574	2,608
2.悪い	468	322	790
総数	2,502	896	3,398

健康状態	経済状態		総数
	1.ゆとりがある	2.苦しい	
1.良い	59.9	16.9	76.8
2.悪い	13.8	9.5	23.2
総数	73.6	26.4	100.0

### 【9区分】

健康状態	経済状態			総数
	1.ゆとりがある	2.普通	3.苦しい	
1.良い	175	1,123	314	1,612
2.普通	66	670	260	996
3.悪い	47	421	322	790
総数	288	2,214	896	3,398

健康状態	経済状態			総数
	1.ゆとりがある	2.普通	3.苦しい	
1.良い	5.2	33.0	9.2	47.4
2.普通	1.9	19.7	7.7	29.3
3.悪い	1.4	12.4	9.5	23.2
総数	8.5	65.2	26.4	100.0

## 2. グループ別の生活状況

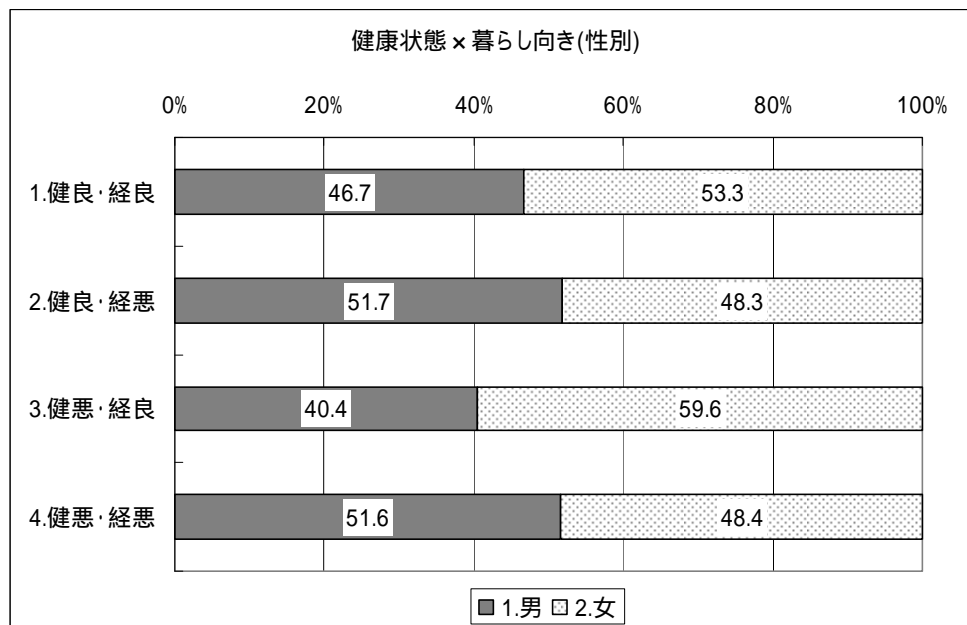
### (1) 属性

#### 性別

性別について、全体で見ると男 47.1%、女 52.9 であった。4 区分のグループ別に性別の構成比をみると、「健良・経良」1は、男 46.7%、女 53.3%であった。「健良・経悪」では、男 51.7%、女 48.3%、「健悪・経良」が男 40.4%、女 59.6%、「健悪・経悪」男 51.6%、52.9%であった。

	問1(2) 性別 (N)		
	1.男	2.女	総計
1.健良・経良	949	1,085	2,034
2.健良・経悪	297	277	574
3.健悪・経良	189	279	468
4.健悪・経悪	166	156	322
総計	1,601	1,797	3,398

	問1(2) 性別 (%)		
	1.男	2.女	総計
1.健良・経良	46.7	53.3	100.0
2.健良・経悪	51.7	48.3	100.0
3.健悪・経良	40.4	59.6	100.0
4.健悪・経悪	51.6	48.4	100.0
総計	47.1	52.9	100.0



<sup>1</sup>健康状態：健康状態が良いと評価した者は「健良」、悪いと評価した者は「健悪」と記載している。

経済状態：経済状態が良いと評価した者は「経良」、悪いと評価した者は「経悪」と記載している。

## 年齢

年齢別について、全体で見ると「75歳未満」73.3%、「75歳以上」が26.7%であった。

4区分のグループ別に、年齢別の構成比をみると、「健良・経良」は、「75歳未満」75.5%、「75歳以上」24.5%、「健良・経悪」では「75歳未満」84.1%、「75歳以上」15.9%であった。

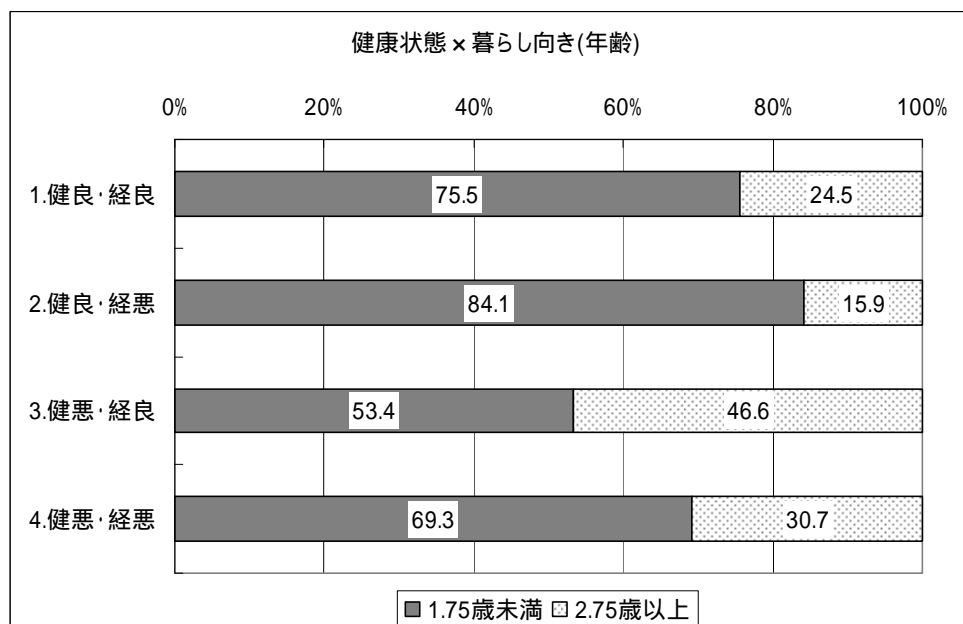
一方、「健悪・経良」の「75歳未満」53.4%、「75歳以上」46.6%、「健悪・経悪」が「75歳未満」69.3%、「75歳以上」30.7%であった。

(N)

	問1(1) 年齢		
	1.75歳未満	2.75歳以上	総計
1.健良・経良	1,536	498	2,034
2.健良・経悪	483	91	574
3.健悪・経良	250	218	468
4.健悪・経悪	223	99	322
総計	2,492	906	3,398

(%)

	問1(1) 年齢		
	1.75歳未満	2.75歳以上	総計
1.健良・経良	75.5	24.5	100.0
2.健良・経悪	84.1	15.9	100.0
3.健悪・経良	53.4	46.6	100.0
4.健悪・経悪	69.3	30.7	100.0
総計	73.3	26.7	100.0



## 婚姻状況

婚姻状況について、全体でみると、「配偶者あり(同居)」が73.0%、「配偶者あり(別居)」1.5%、「未婚」2.8%、「死別」18.6%、「離婚」4.1%であった。

4区分のグループ別に、婚姻状況別の構成比をみると、「健良・経良」は、「配偶者あり(同居)」が76.4%、「配偶者あり(別居)」1.3%、「未婚」2.2%、「死別」17.1%、「離婚」3.0%であった。「健良・経悪」では、「配偶者あり(同居)」が73.2%、「配偶者あり(別居)」1.7%、「未婚」3.5%、「死別」16.2%、「離婚」5.4%であった。

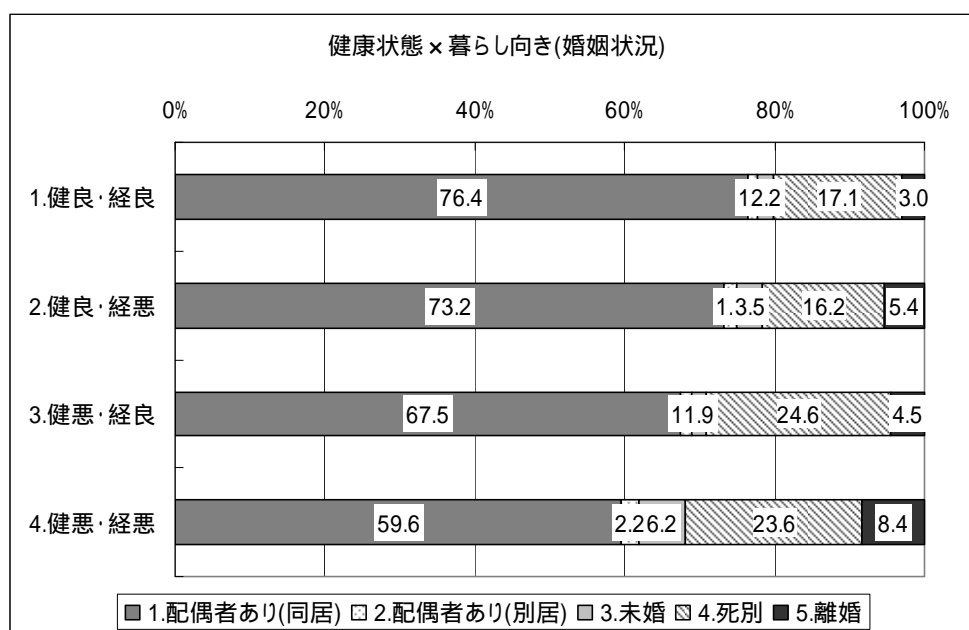
一方、「健悪・経良」は、「配偶者あり(同居)」が67.5%、「配偶者あり(別居)」1.5%、「未婚」1.9%、「死別」24.6%、「離婚」4.5%であった。「健悪・経悪」では、「配偶者あり(同居)」が59.6%、「配偶者あり(別居)」2.2%、「未婚」6.2%、「死別」23.6%、「離婚」8.4%であった。

(N)

	問1(3)婚姻状況					総計
	1.配偶者あり(同居)	2.配偶者あり(別居)	3.未婚	4.死別	5.離婚	
1.健良・経良	1,553	27	45	347	62	2,034
2.健良・経悪	420	10	20	93	31	574
3.健悪・経良	316	7	9	115	21	468
4.健悪・経悪	192	7	20	76	27	322
総計	2,481	51	94	631	141	3,398

(%)

	問1(3)婚姻状況					総計
	1.配偶者あり(同居)	2.配偶者あり(別居)	3.未婚	4.死別	5.離婚	
1.健良・経良	76.4	1.3	2.2	17.1	3.0	100.0
2.健良・経悪	73.2	1.7	3.5	16.2	5.4	100.0
3.健悪・経良	67.5	1.5	1.9	24.6	4.5	100.0
4.健悪・経悪	59.6	2.2	6.2	23.6	8.4	100.0
総計	73.0	1.5	2.8	18.6	4.1	100.0



## 最終学歴

最終学歴について、全体でみると、「新設中学校等」34.5%、「新設高校等」46.1%、「新設各種専門学校」3.8%、「新設短大」5.7%、「大学以上」9.9%、「その他」0.1%であった。

4区分のグループ別に、最終学歴の構成比をみると、「健良・経良」は、「新設中学校等」29.0%、「新設高校等」48.3%、「新設各種専門学校」4.1%、「新設短大」6.9%、「大学以上」11.6%、「その他」0.1%であった。「健良・経悪」では、「新設中学校等」41.3%、「新設高校等」41.8%、「新設各種専門学校」3.8%、「新設短大」3.7%、「大学以上」9.2%、「その他」0.2%であった。

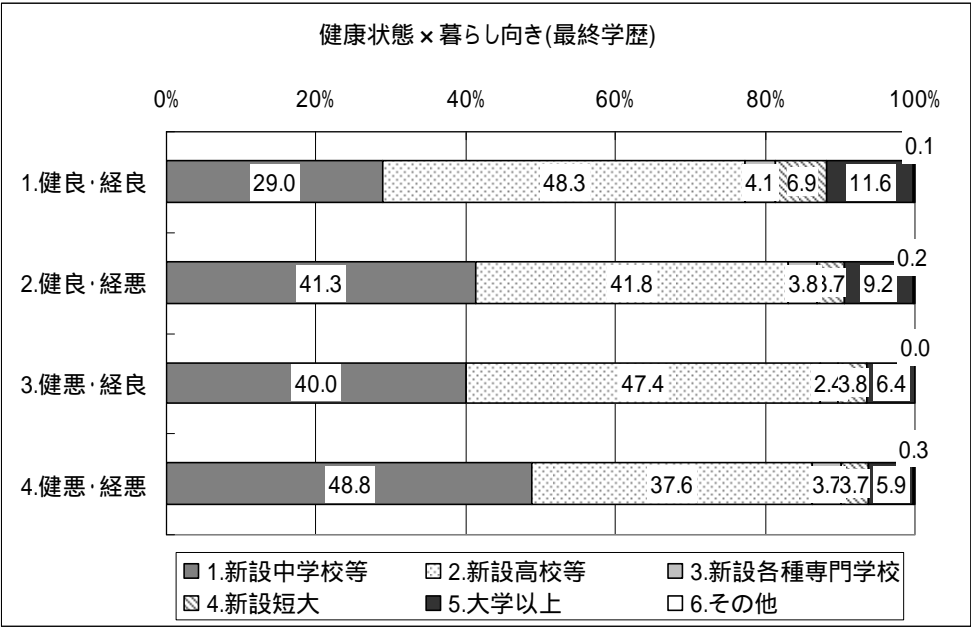
一方、「健悪・経良」では、「新設中学校等」40.0%、「新設高校等」47.4%、「新設各種専門学校」2.4%、「新設短大」3.8%、「大学以上」6.4%、「その他」0.0%であった。「健悪・経悪」については、「新設中学校等」48.8%、「新設高校等」37.6%、「新設各種専門学校」3.7%、「新設短大」3.7%、「大学以上」5.9%、「その他」0.3%であった。

(N)

	問25 最終学歴						総計
	1.新設中学校等	2.新設高校等	3.新設各種専門学校	4.新設短大	5.大学以上	6.その他	
1.健良・経良	590	982	83	141	235	3	2,034
2.健良・経悪	237	240	22	21	53	1	574
3.健悪・経良	187	222	11	18	30	0	468
4.健悪・経悪	157	121	12	12	19	1	322
総計	1,171	1,565	128	192	337	5	3,398

(%)

	問25 最終学歴						総計
	1.新設中学校等	2.新設高校等	3.新設各種専門学校	4.新設短大	5.大学以上	6.その他	
1.健良・経良	29.0	48.3	4.1	6.9	11.6	0.1	100.0
2.健良・経悪	41.3	41.8	3.8	3.7	9.2	0.2	100.0
3.健悪・経良	40.0	47.4	2.4	3.8	6.4	0.0	100.0
4.健悪・経悪	48.8	37.6	3.7	3.7	5.9	0.3	100.0
総計	34.5	46.1	3.8	5.7	9.9	0.1	100.0



## 世帯構成

世帯構成について、全体で見ると、「1人暮らし」12.0%、「夫婦2人暮らし」38.3%、「その他2人以上」49.7%であった。

4区分のグループ別に、世帯構成比をみると、「健良・経良」は、「1人暮らし」10.1%、「夫婦2人暮らし」40.3%、「その他2人以上」49.6%であった。「健良・経悪」では、「1人暮らし」11.5%、「夫婦2人暮らし」36.9%、「その他2人以上」51.6%であった。

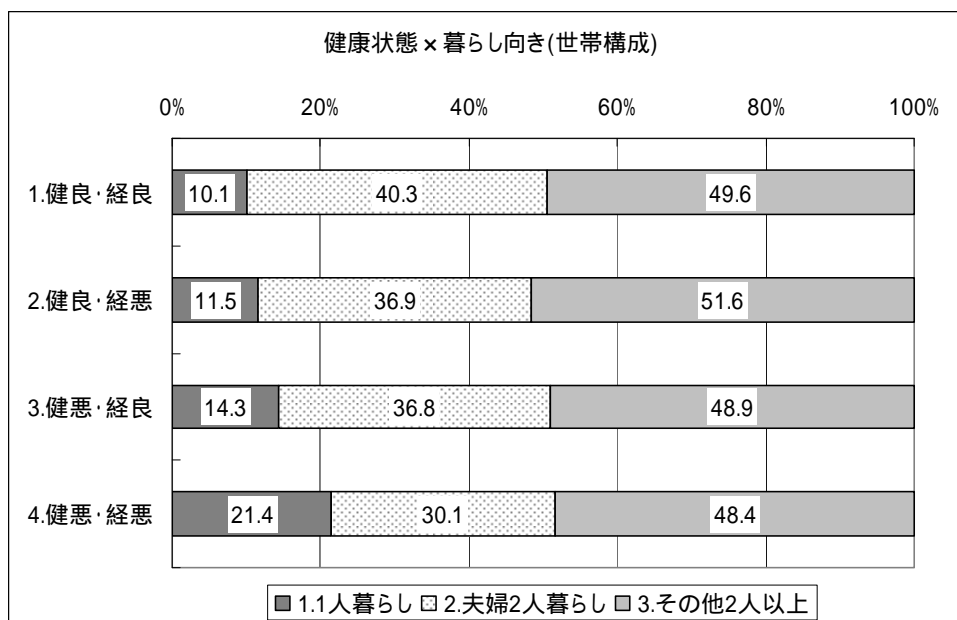
一方、「健悪・経良」では、「1人暮らし」14.3%、「夫婦2人暮らし」36.8%、「その他2人以上」48.9%であった。「健悪・経悪」は、「1人暮らし」21.4%、「夫婦2人暮らし」30.1%、「その他2人以上」48.4%であった。

(N)

	問29 世帯構成			総計
	1.1人暮らし	2.夫婦2人暮らし	3.その他2人以上	
1.健良・経良	206	820	1,008	2,034
2.健良・経悪	66	212	296	574
3.健悪・経良	67	172	229	468
4.健悪・経悪	69	97	156	322
総計	408	1,301	1,689	3,398

(%)

	問29 世帯構成			総計
	1.1人暮らし	2.夫婦2人暮らし	3.その他2人以上	
1.健良・経良	10.1	40.3	49.6	100.0
2.健良・経悪	11.5	36.9	51.6	100.0
3.健悪・経良	14.3	36.8	48.9	100.0
4.健悪・経悪	21.4	30.1	48.4	100.0
総計	12.0	38.3	49.7	100.0



## 子どもの有無

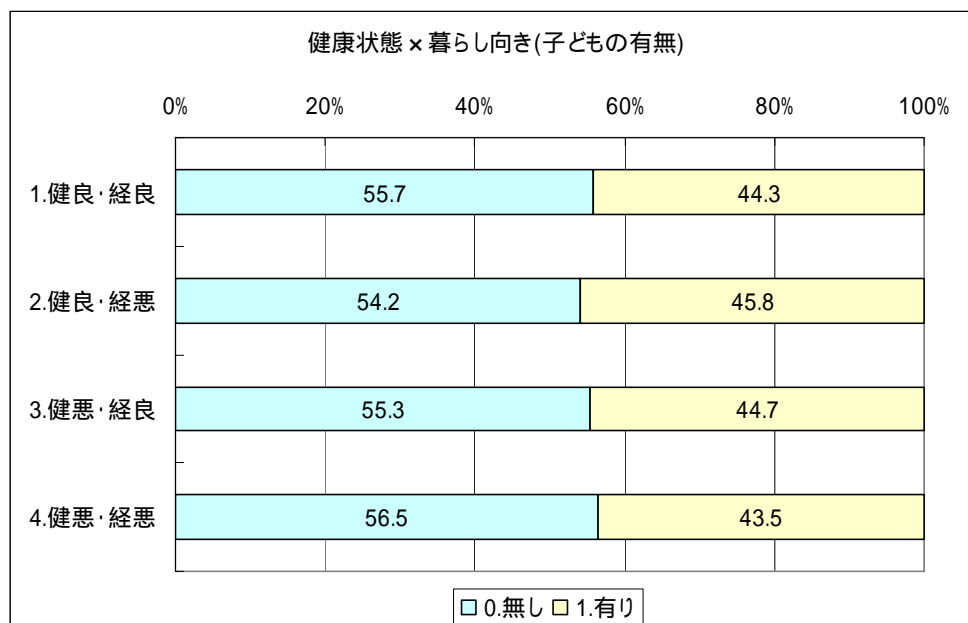
子どもの有無について、全体で見ると「有り」は44.5%であった。4区分のグループ別に子どもの有無についてみると、「健良・経良」では子ども「有り」が44.3%、「健良・経悪」では45.8%であった。一方、「健悪・経良」では子ども「有り」が44.7%、「健悪・経悪」では43.5%であった。

(N)

	問29 子どもの有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	1,133	901	2,034
2.健良・経悪	311	263	574
3.健悪・経良	259	209	468
4.健悪・経悪	182	140	322
総計	1,885	1,513	3,398

(%)

	問29 子どもの有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	55.7	44.3	100.0
2.健良・経悪	54.2	45.8	100.0
3.健悪・経良	55.3	44.7	100.0
4.健悪・経悪	56.5	43.5	100.0
総計	55.5	44.5	100.0





## 孫の有無

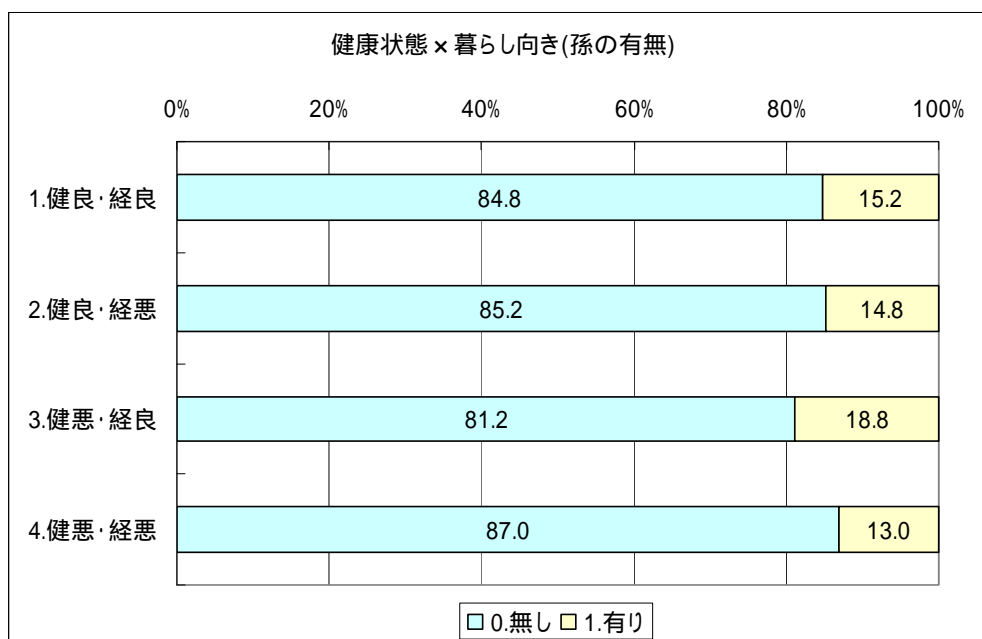
孫の有無について、全体でみると「有り」は15.5%であった。4区分のグループ別に孫の有無についてみると、孫「有り」は「健良・経良」で15.2%、「健良・経悪」で14.8%であった。一方、「健悪・経良」では孫「有り」が18.8%、「健悪・経悪」では13.0%であった。

(N)

	問29 孫の有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	1,724	310	2,034
2.健良・経悪	489	85	574
3.健悪・経良	380	88	468
4.健悪・経悪	280	42	322
総計	2,873	525	3,398

(%)

	問29 孫の有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	84.8	15.2	100.0
2.健良・経悪	85.2	14.8	100.0
3.健悪・経良	81.2	18.8	100.0
4.健悪・経悪	87.0	13.0	100.0
総計	84.5	15.5	100.0



(2) 要介護認定の申請状況

要介護認定の申請状況について、全体で見ると、「自立」93.0%、「受けている」7.0%であった。4区分のグループ別に、要介護認定の申請状況について構成比をみると、「健良・経良」は、「自立」97.6%、「受けている」2.4%、「健良・経悪」は「自立」98.1%、「受けている」1.9%であった。

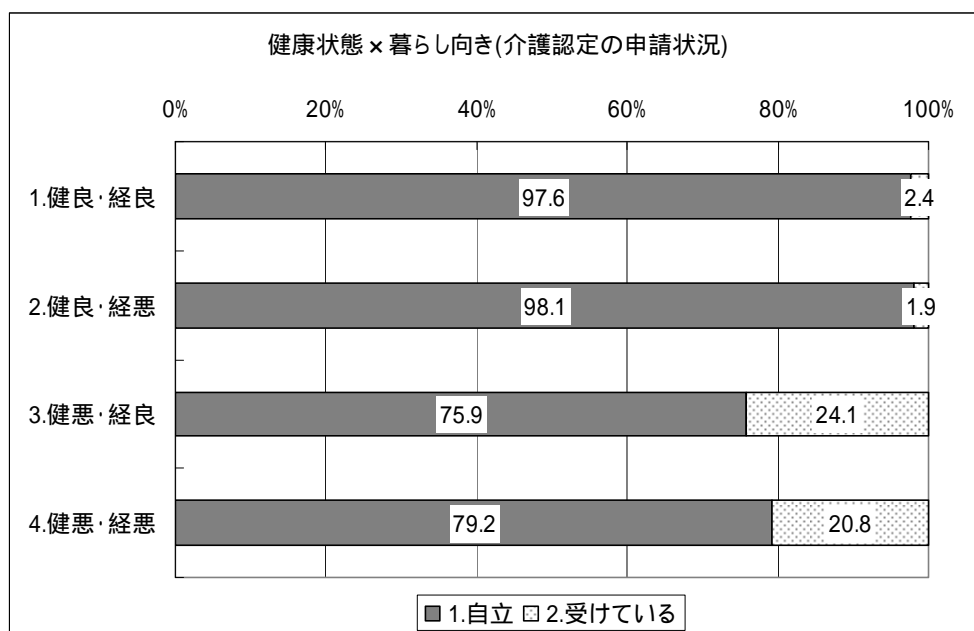
一方、「健悪・経良」では、「自立」75.9%、「受けている」24.1%であり、「健悪・経悪」は「自立」79.2%、「受けている」20.8%であった。

(N)

	問16 介護認定の申請状況		
	1.自立	2.受けている	総計
1.健良・経良	1,986	48	2,034
2.健良・経悪	563	11	574
3.健悪・経良	355	113	468
4.健悪・経悪	255	67	322
総計	3,159	239	3,398

(%)

	問16 介護認定の申請状況		
	1.自立	2.受けている	総計
1.健良・経良	97.6	2.4	100.0
2.健良・経悪	98.1	1.9	100.0
3.健悪・経良	75.9	24.1	100.0
4.健悪・経悪	79.2	20.8	100.0
総計	93.0	7.0	100.0



### (3) 家計の状況

家計の状況について、全体でみると、「ほぼ毎月赤字」13.5%、「ときどき赤字」26.9%、「ほとんど赤字にならない」33.9%、「まったく赤字にならない」25.8%であった。4区分のグループ別に、家計の状況についてみると、「健良・経良」は、「ほぼ毎月赤字」4.6%、「ときどき赤字」20.7%、「ほとんど赤字にならない」40.9%、「まったく赤字にならない」33.8%であった。「健良・経悪」では、「ほぼ毎月赤字」37.6%、「ときどき赤字」43.4%、「ほとんど赤字にならない」15.2%、「まったく赤字にならない」3.8%であった。

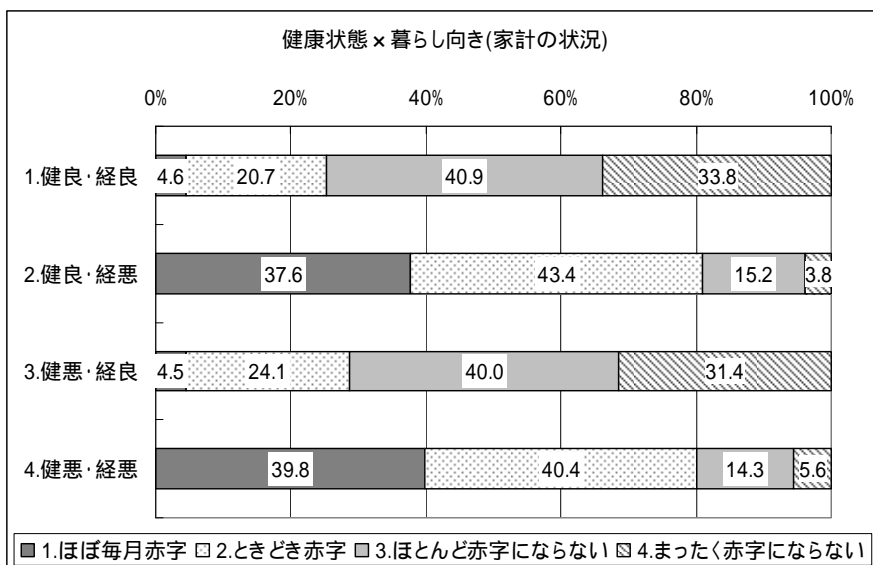
一方、「健悪・経良」では、「ほぼ毎月赤字」4.5%、「ときどき赤字」24.1%、「ほとんど赤字にならない」40.0%、「まったく赤字にならない」31.4%であった。「健悪・経悪」は、「ほぼ毎月赤字」39.8%、「ときどき赤字」40.4%、「ほとんど赤字にならない」14.3%、「まったく赤字にならない」5.6%であった。

(N)

	問5 家計の状況				総計
	1.ほぼ毎月赤字	2.ときどき赤字	3.ほとんど赤字にならない	4.まったく赤字にならない	
1.健良・経良	93	422	831	688	2,034
2.健良・経悪	216	249	87	22	574
3.健悪・経良	21	113	187	147	468
4.健悪・経悪	128	130	46	18	322
総計	458	914	1,151	875	3,398

(%)

	問5 家計の状況				総計
	1.ほぼ毎月赤字	2.ときどき赤字	3.ほとんど赤字にならない	4.まったく赤字にならない	
1.健良・経良	4.6	20.7	40.9	33.8	100.0
2.健良・経悪	37.6	43.4	15.2	3.8	100.0
3.健悪・経良	4.5	24.1	40.0	31.4	100.0
4.健悪・経悪	39.8	40.4	14.3	5.6	100.0
総計	13.5	26.9	33.9	25.8	100.0



#### (4) 普段の会話の状況

普段の会話の状況について、全体でみると、「毎日」92.1%、「2～3日に1回」4.9%、「1週間に1回」1.1%、「ほとんど会話しない」1.9%であった。4区分のグループ別に、普段の会話の状況についてみると、「健良・経良」では、「毎日」95.1%、「2～3日に1回」3.3%、「1週間に1回」0.7%、「ほとんど会話しない」0.9%であった。「健良・経悪」では、「毎日」93.2%、「2～3日に1回」4.7%、「1週間に1回」1.0%、「ほとんど会話しない」1.0%であった。

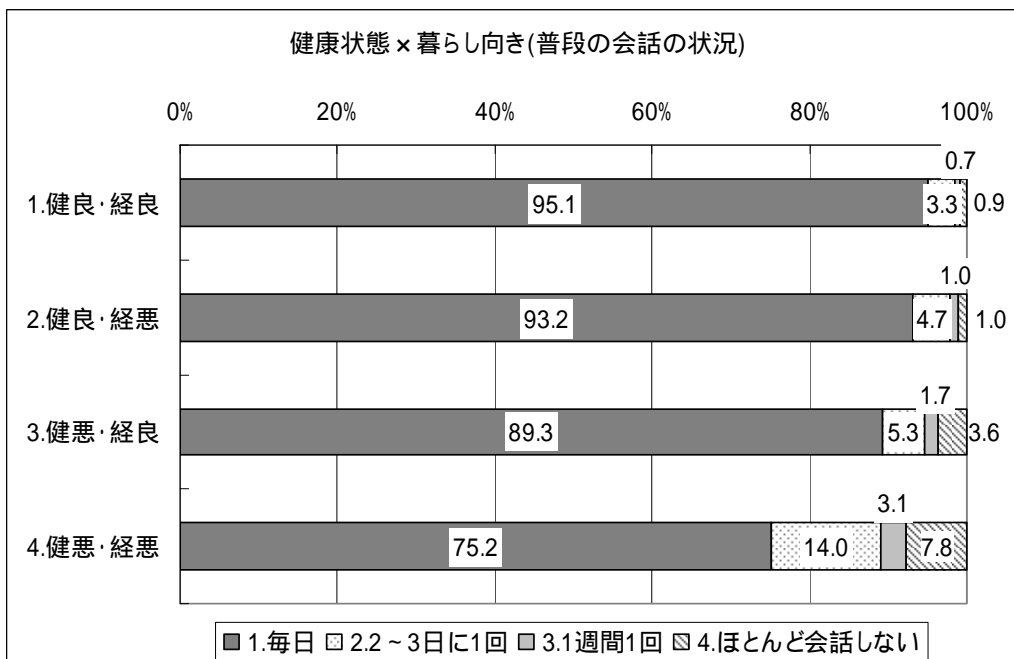
一方、「健悪・経良」では、「毎日」89.3%、「2～3日に1回」5.3%、「1週間に1回」1.7%、「ほとんど会話しない」3.6%であった。「健悪・経悪」では、「毎日」75.2%、「2～3日に1回」14.0%、「1週間に1回」3.1%、「ほとんど会話しない」7.8%であった。

(N)

	問13 普段の会話の状況				総計
	1.毎日	2.2～3日に1回	3.1週間1回	4.ほとんど会話しない	
1.健良・経良	1,934	68	14	18	2,034
2.健良・経悪	535	27	6	6	574
3.健悪・経良	418	25	8	17	468
4.健悪・経悪	242	45	10	25	322
総計	3,129	165	38	66	3,398

(%)

	問13 普段の会話の状況				総計
	1.毎日	2.2～3日に1回	3.1週間1回	4.ほとんど会話しない	
1.健良・経良	95.1	3.3	0.7	0.9	100.0
2.健良・経悪	93.2	4.7	1.0	1.0	100.0
3.健悪・経良	89.3	5.3	1.7	3.6	100.0
4.健悪・経悪	75.2	14.0	3.1	7.8	100.0
総計	92.1	4.9	1.1	1.9	100.0



## (5) 社会参加の状況

### 選挙の投票

選挙の投票について、全体で見ると、投票「している」が92.4%であった。4区分のグループ別に、選挙の投票についてみると、「している」は「健良・経良」では、95.4%、「健良・経悪」は95.1%であった。

一方、「健悪・経良」では、投票「している」は82.9%であり、「健悪・経悪」では82.3%であった。

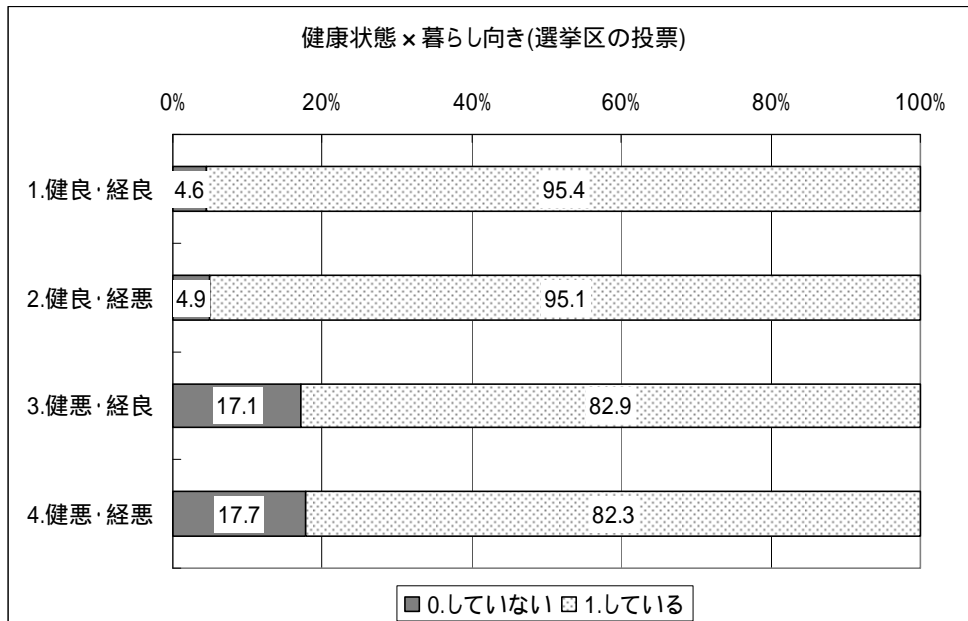
(N)

	問14(1)選挙区の投票		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	93	1,941	2,034
2.健良・経悪	28	546	574
3.健悪・経良	80	388	468
4.健悪・経悪	57	265	322
総計	258	3,140	3,398

注：「していない」は「していない」、「あまりしない」の回答、「している」は「ときどきする」、「している」の回答を集計している。

(%)

	問14(1)選挙区の投票		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	4.6	95.4	100.0
2.健良・経悪	4.9	95.1	100.0
3.健悪・経良	17.1	82.9	100.0
4.健悪・経悪	17.7	82.3	100.0
総計	7.6	92.4	100.0



### 町内会や老人会、婦人会などの地域の活動

町内会や老人会、婦人会などの地域の活動について、全体で見ると、「している」が49.8%であった。4区分のグループ別に、町内会や老人会、婦人会などの地域活動についてみると、地域の活動を「している」は「健良・経良」では55.8%、「健良・経悪」は52.4%であった。

一方、「健悪・経良」では、「している」は36.8%であり、「健悪・経悪」では26.1%であった。

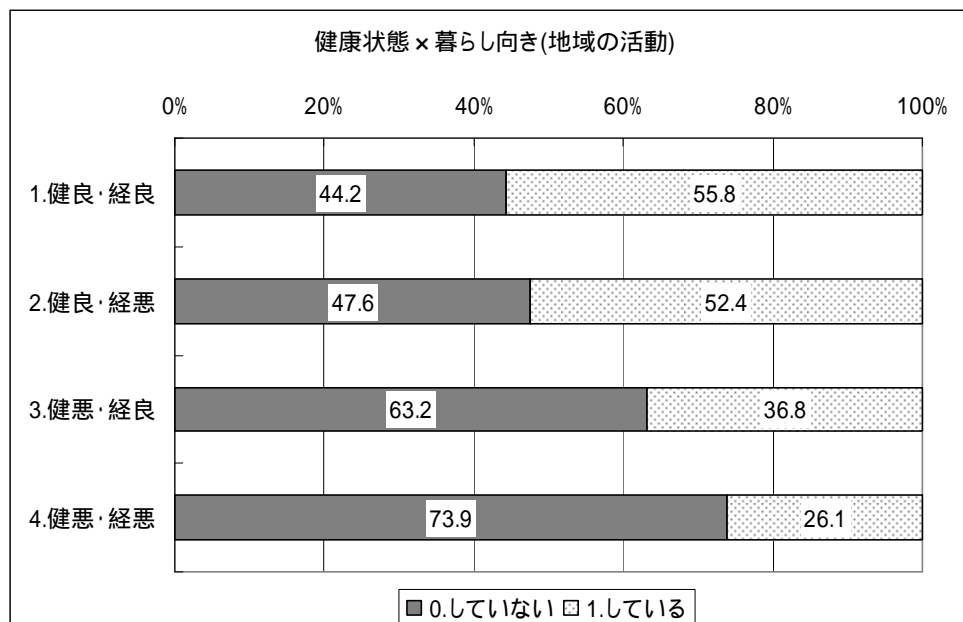
(N)

	問14(2)地域の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	900	1,134	2,034
2.健良・経悪	273	301	574
3.健悪・経良	296	172	468
4.健悪・経悪	238	84	322
総計	1,707	1,691	3,398

注:「していない」は、していない、あまりしないの回答、「している」はときどきする、しているの回答を集計している。

(%)

	問14(2)地域の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	44.2	55.8	100.0
2.健良・経悪	47.6	52.4	100.0
3.健悪・経良	63.2	36.8	100.0
4.健悪・経悪	73.9	26.1	100.0
総計	50.2	49.8	100.0



## ボランティアや奉仕活動

ボランティアや奉仕活動について、全体でみると、「している」28.5%であった。4区分のグループ別に、ボランティアや奉仕活動についてみると、「している」は、「健良・経良」では32.9%、「健良・経悪」では31.2%であった。

一方、「健悪・経良」では、「している」が16.9%であり、「健悪・経悪」では12.7%であった。

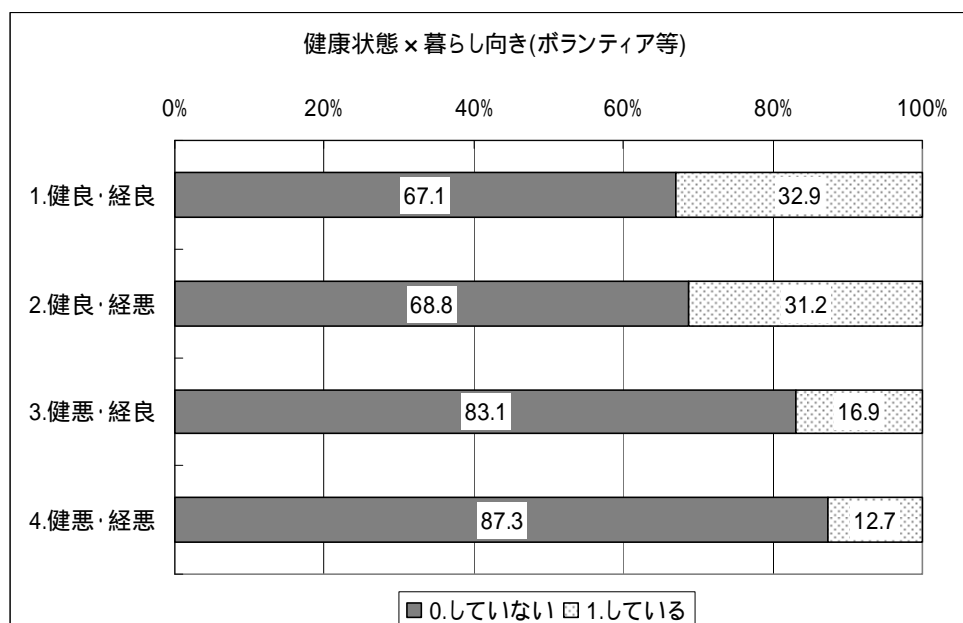
(N)

	問14(3)ボランティア等		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	1,365	669	2,034
2.健良・経悪	395	179	574
3.健悪・経良	389	79	468
4.健悪・経悪	281	41	322
総計	2,430	968	3,398

注：「していない」は「していない」、「あまりしない」の回答、「している」は「ときどきする」、「している」の回答を集計している。

(%)

	問14(3)ボランティア等		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	67.1	32.9	100.0
2.健良・経悪	68.8	31.2	100.0
3.健悪・経良	83.1	16.9	100.0
4.健悪・経悪	87.3	12.7	100.0
総計	71.5	28.5	100.0



## 趣味やスポーツ

趣味やスポーツについて、全体でみると、「している」割合は 54.0%であった。4 区分のグループ別に、趣味やスポーツについてみると、「している」は「健良・経良」では 63.4%、「健良・経悪」では 49.5%であった。

一方、「健悪・経良」では、「している」が 35.3%、「健悪・経悪」では 30.4%であった。

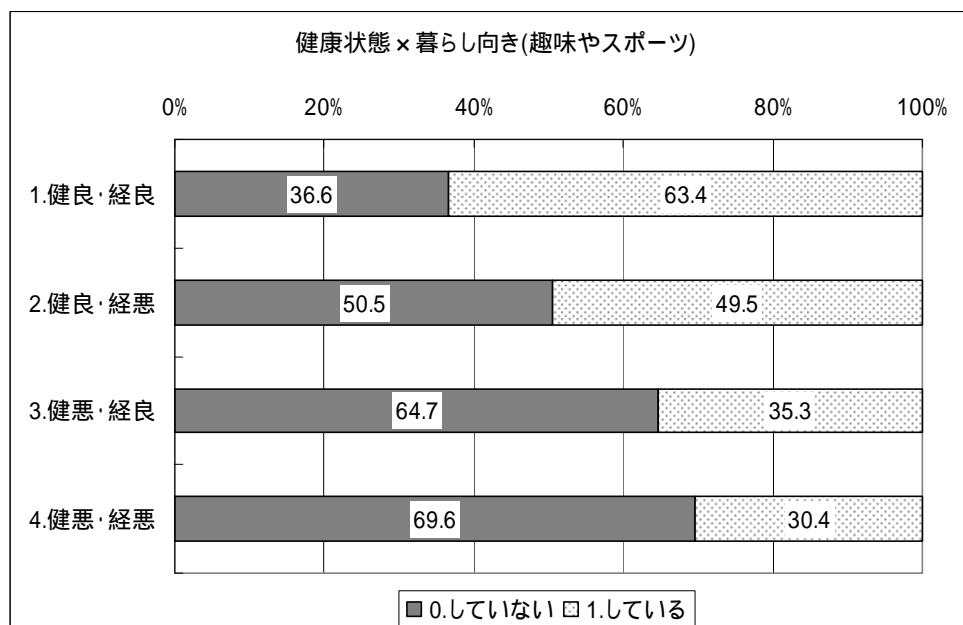
(N)

	問14(4)趣味やスポーツ		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	745	1,289	2,034
2.健良・経悪	290	284	574
3.健悪・経良	303	165	468
4.健悪・経悪	224	98	322
総計	1,562	1,836	3,398

注:「していない」は、「していない」、「あまりしない」の回答、「している」は「ときどきする」、「している」の回答を集計している。

(%)

	問14(4)趣味やスポーツ		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	36.6	63.4	100.0
2.健良・経悪	50.5	49.5	100.0
3.健悪・経良	64.7	35.3	100.0
4.健悪・経悪	69.6	30.4	100.0
総計	46.0	54.0	100.0





### 宗教団体やそれに相当するグループでの活動

宗教団体やそれに相当するグループでの活動について、全体でみると、「している」割合は10.2%であった。4区分のグループ別に、宗教団体やそれに相当するグループでの活動についてみると、「健良・経良」では、「している」割合が10.7%、「健良・経悪」では、10.8%であった。

一方、「健悪・経良」では、「している」は8.1%、「健悪・経悪」では8.7%であった。

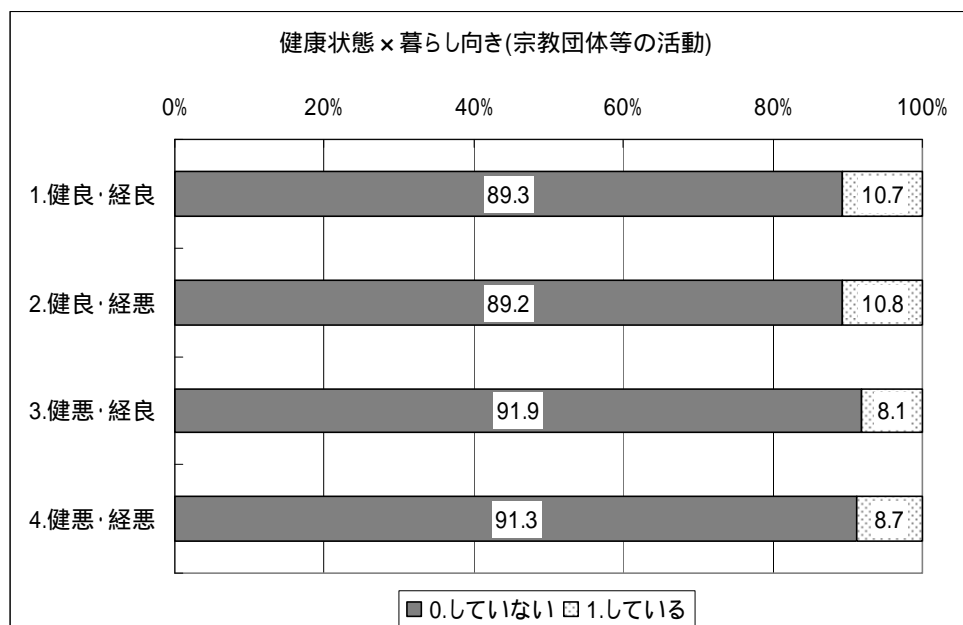
(N)

	問14(5)宗教団体等の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	1,817	217	2,034
2.健良・経悪	512	62	574
3.健悪・経良	430	38	468
4.健悪・経悪	294	28	322
総計	3,053	345	3,398

注：「していない」は「していない」、「あまりしない」の回答、「している」は「ときどきする」、「している」の回答を集計している。

(%)

	問14(5)宗教団体等の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	89.3	10.7	100.0
2.健良・経悪	89.2	10.8	100.0
3.健悪・経良	91.9	8.1	100.0
4.健悪・経悪	91.3	8.7	100.0
総計	89.8	10.2	100.0



### 政党・政治団体などでの活動

政党・政治団体などでの活動について、全体で見ると、「している」割合は7.9%であった。4区分のグループ別に、政党・宗教団体などでの活動状況についてみると、「健良・経良」では、「している」割合が8.3%、「健良・経悪」では、9.6%であった。

一方、「健悪・経良」では、「している」が6.8%、「健悪・経悪」では4.0%であった。

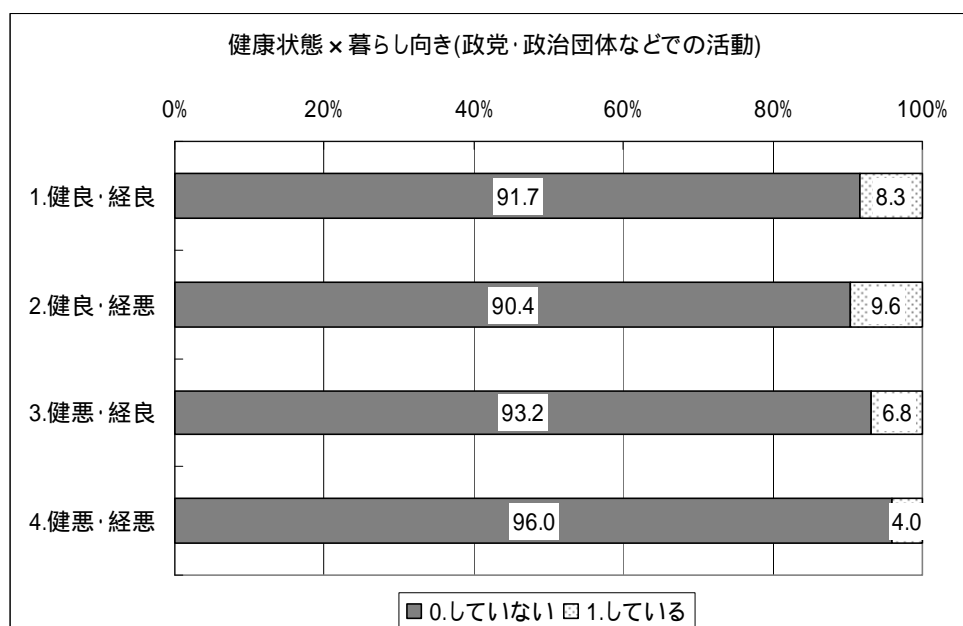
(N)

	問14(6)政党・政治団体などでの活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	1,865	169	2,034
2.健良・経悪	519	55	574
3.健悪・経良	436	32	468
4.健悪・経悪	309	13	322
総計	3,129	269	3,398

注：「していない」は「していない」、「あまりしない」の回答、「している」は「ときどきする」、「している」の回答を集計している。

(%)

	問14(6)政党・政治団体などでの活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	91.7	8.3	100.0
2.健良・経悪	90.4	9.6	100.0
3.健悪・経良	93.2	6.8	100.0
4.健悪・経悪	96.0	4.0	100.0
総計	92.1	7.9	100.0



友人との付き合い(会ったり、手紙や電話のやりとりをしている)

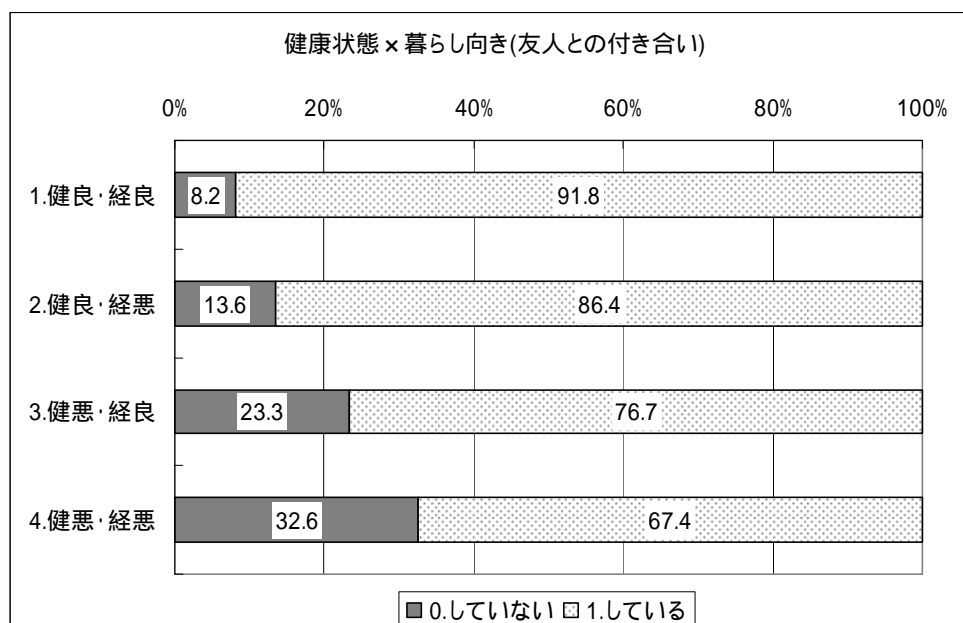
友人との付き合いについて全体でみると、「している」割合は 86.5%であった。4 区分のグループ別に、友人との付き合いについてみると、「健良・経良」では、「している」割合が 91.8%、「健良・経悪」では、86.4%であった。

一方、「健悪・経良」では、「している」は 76.7%、「健悪・経悪」では 67.4%であった。

	問14(7)友人との付き合い		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	166	1,868	2,034
2.健良・経悪	78	496	574
3.健悪・経良	109	359	468
4.健悪・経悪	105	217	322
総計	458	2,940	3,398

注:「していない」は「していない」、「あまりしない」の回答、「している」は「ときどきする」、「している」の回答を集計している。

	問14(7)友人との付き合い (%)		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	8.2	91.8	100.0
2.健良・経悪	13.6	86.4	100.0
3.健悪・経良	23.3	76.7	100.0
4.健悪・経悪	32.6	67.4	100.0
総計	13.5	86.5	100.0



(6) 病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいるか

病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいるかについて全体で見ると、「いる」割合は96.7%であった。4区分のグループ別に、病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいるかみると、「いる」は「健良・経良」97.6%、「健良・経悪」96.0%であった。

一方、「健悪・経良」では、「いる」は97.6%、「健悪・経悪」では90.7%であった。

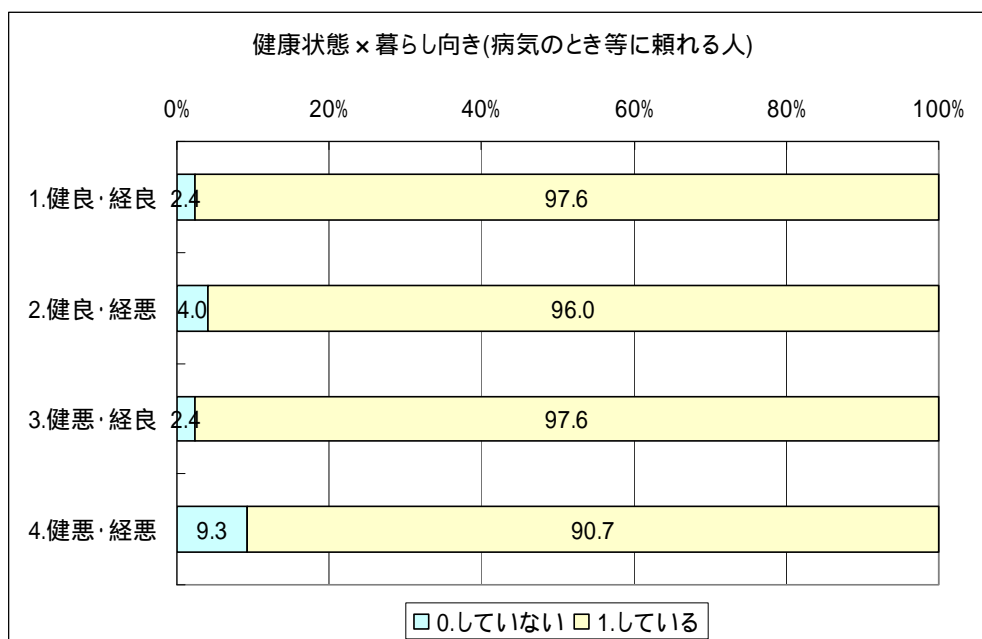
(N)

	問15 病気のとき等に頼れる人		
	0.いない	1.いる	総計
1.健良・経良	49	1,985	2,034
2.健良・経悪	23	551	574
3.健悪・経良	11	457	468
4.健悪・経悪	30	292	322
総計	113	3,285	3,398

注:「していない」は「していない」、「あまりしない」の回答、「している」は「ときどきする」、「している」の回答を集計している。

(%)

	問15 病気のとき等に頼れる人		
	0.いない	1.いる	総計
1.健良・経良	2.4	97.6	100.0
2.健良・経悪	4.0	96.0	100.0
3.健悪・経良	2.4	97.6	100.0
4.健悪・経悪	9.3	90.7	100.0
総計	3.3	96.7	100.0



## (7)40歳のときの職業

40歳のときの職業について、全体でみると、「民間正社員」35.5%、「公務員などの正社員」9.2%、「契約・派遣・パート等」11.4%、「自営業・自由業」23.6%、「その他」0.9%、「働いていない」19.5%であった。

4区分のグループ別に40歳のときの職業について構成比をみると、「健良・経良」は、「民間正社員」35.8%、「公務員などの正社員」10.6%、「契約・派遣・パート等」10.7%、「自営業・自由業」22.4%、「その他」0.9%、「働いていない」19.6%であった。「健良・経悪」では、「民間正社員」37.1%、「公務員などの正社員」7.0%、「契約・派遣・パート等」13.2%、「自営業・自由業」28.0%、「その他」0.3%、「働いていない」14.3%であった。

一方、「健悪・経良」は、「民間正社員」31.2%、「公務員などの正社員」9.4%、「契約・派遣・パート等」10.0%、「自営業・自由業」22.9%、「その他」0.9%、「働いていない」25.6%であった。「健悪・経悪」は、「民間正社員」37.0%、「公務員などの正社員」3.7%、「契約・派遣・パート等」15.2%、「自営業・自由業」23.9%、「その他」1.6%、「働いていない」18.6%であった。

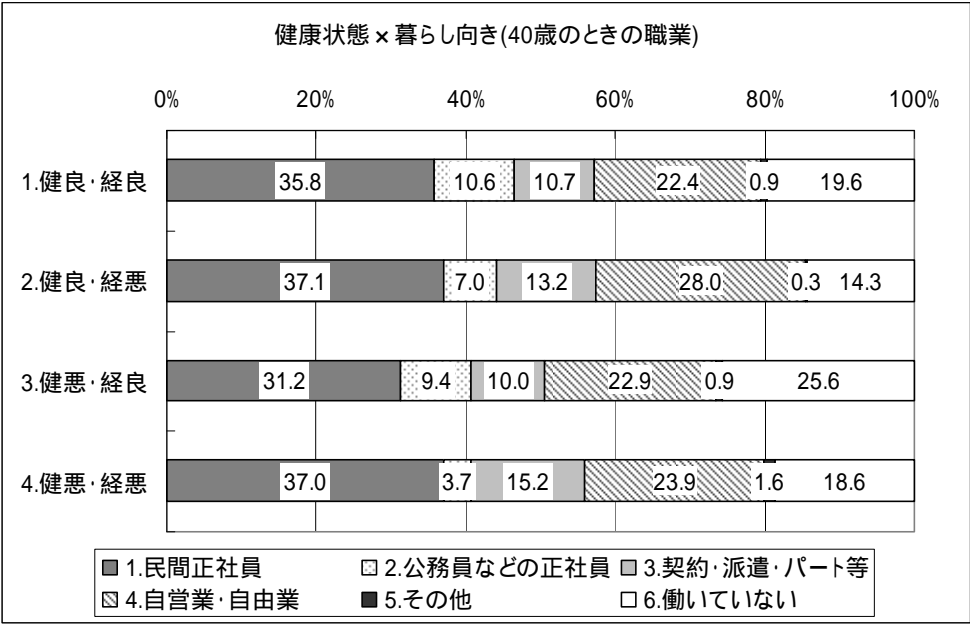
(N)

	問23 40歳のときの職業						総計
	1.民間正社員	2.公務員などの正社員	3.契約・派遣・パート等	4.自営業・自由業	5.その他	6.働いていない	
1.健良・経良	728	216	217	456	18	399	2,034
2.健良・経悪	213	40	76	161	2	82	574
3.健悪・経良	146	44	47	107	4	120	468
4.健悪・経悪	119	12	49	77	5	60	322
総計	1,206	312	389	801	29	661	3,398

注：「働いていない」は、「専業主婦（主夫）」、「学生・生徒」、「引退した」、「就職活動中」、「その他無職」を集計している。

(%)

	問23 40歳のときの職業						総計
	1.民間正社員	2.公務員などの正社員	3.契約・派遣・パート等	4.自営業・自由業	5.その他	6.働いていない	
1.健良・経良	35.8	10.6	10.7	22.4	0.9	19.6	100.0
2.健良・経悪	37.1	7.0	13.2	28.0	0.3	14.3	100.0
3.健悪・経良	31.2	9.4	10.0	22.9	0.9	25.6	100.0
4.健悪・経悪	37.0	3.7	15.2	23.9	1.6	18.6	100.0
総計	35.5	9.2	11.4	23.6	0.9	19.5	100.0



## 【参考資料】グループ別の生活状況（9区分）

### (1) 属性

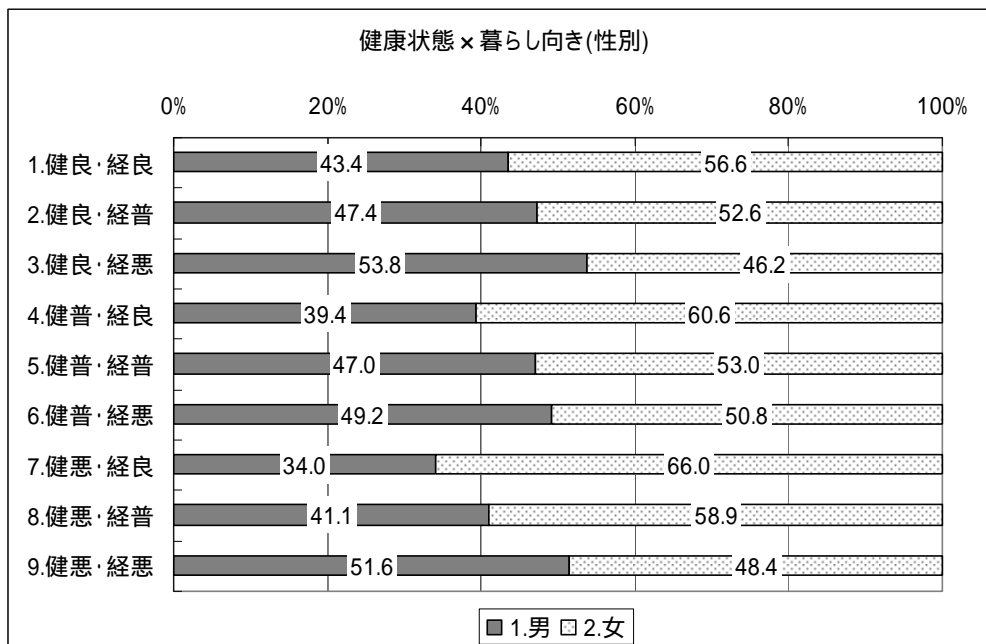
#### 性別

(N)

	問1(2) 性別		
	1.男	2.女	総計
1.健良・経良	76	99	175
2.健良・経普	532	591	1,123
3.健良・経悪	169	145	314
4.健普・経良	26	40	66
5.健普・経普	315	355	670
6.健普・経悪	128	132	260
7.健悪・経良	16	31	47
8.健悪・経普	173	248	421
9.健悪・経悪	166	156	322
総計	1,601	1,797	3,398

(%)

	問1(2) 性別		
	1.男	2.女	総計
1.健良・経良	43.4	56.6	100.0
2.健良・経普	47.4	52.6	100.0
3.健良・経悪	53.8	46.2	100.0
4.健普・経良	39.4	60.6	100.0
5.健普・経普	47.0	53.0	100.0
6.健普・経悪	49.2	50.8	100.0
7.健悪・経良	34.0	66.0	100.0
8.健悪・経普	41.1	58.9	100.0
9.健悪・経悪	51.6	48.4	100.0
総計	47.1	52.9	100.0



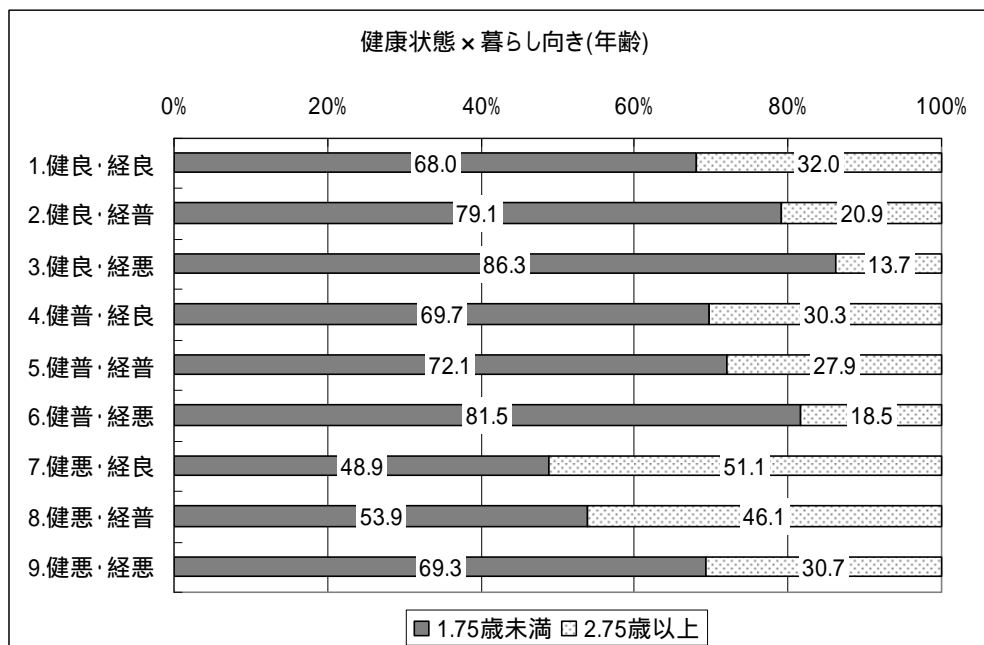
## 年齢

(N)

	問1(1) 年齢		
	1.75歳未満	2.75歳以上	総計
1.健良・経良	119	56	175
2.健良・経普	888	235	1,123
3.健良・経悪	271	43	314
4.健普・経良	46	20	66
5.健普・経普	483	187	670
6.健普・経悪	212	48	260
7.健悪・経良	23	24	47
8.健悪・経普	227	194	421
9.健悪・経悪	223	99	322
総計	2,492	906	3,398

(%)

	問1(1) 年齢		
	1.75歳未満	2.75歳以上	総計
1.健良・経良	68.0	32.0	100.0
2.健良・経普	79.1	20.9	100.0
3.健良・経悪	86.3	13.7	100.0
4.健普・経良	69.7	30.3	100.0
5.健普・経普	72.1	27.9	100.0
6.健普・経悪	81.5	18.5	100.0
7.健悪・経良	48.9	51.1	100.0
8.健悪・経普	53.9	46.1	100.0
9.健悪・経悪	69.3	30.7	100.0
総計	73.3	26.7	100.0





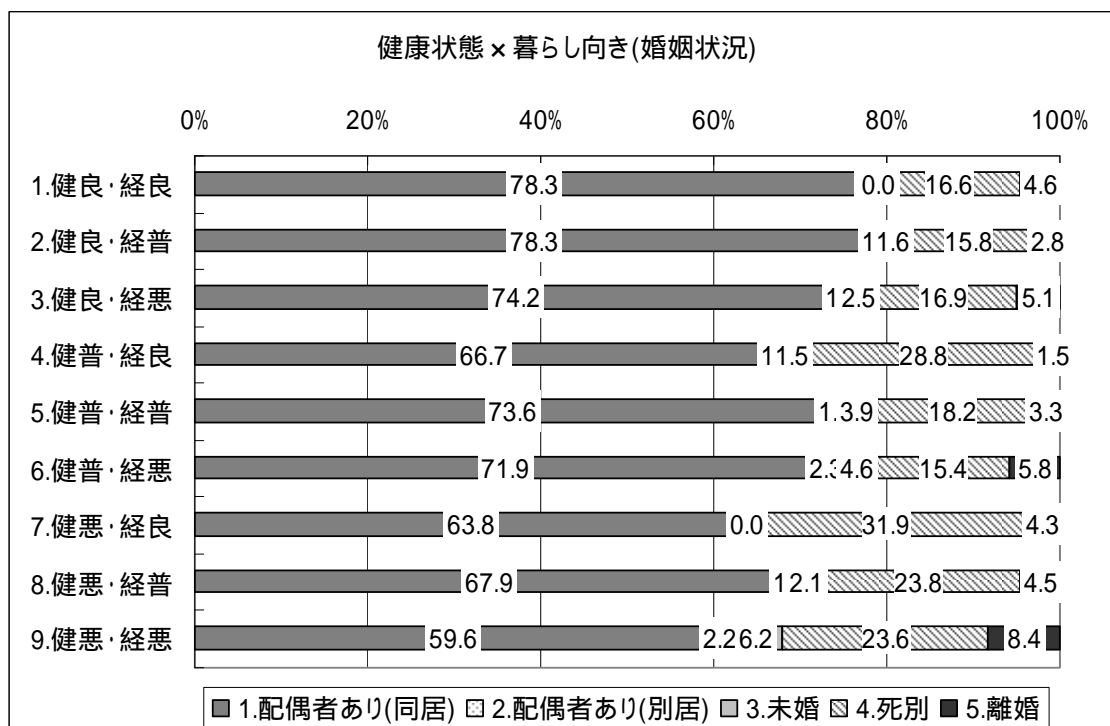
## 婚姻状況

(N)

	問1(3)婚姻状況					総計
	1.配偶者あり(同居)	2.配偶者あり(別居)	3.未婚	4.死別	5.離婚	
1.健良・経良	137	1	0	29	8	175
2.健良・経普	879	18	18	177	31	1,123
3.健良・経悪	233	4	8	53	16	314
4.健普・経良	44	1	1	19	1	66
5.健普・経普	493	7	26	122	22	670
6.健普・経悪	187	6	12	40	15	260
7.健悪・経良	30	0	0	15	2	47
8.健悪・経普	286	7	9	100	19	421
9.健悪・経悪	192	7	20	76	27	322
総計	2,481	51	94	631	141	3,398

(%)

	問1(3)婚姻状況					総計
	1.配偶者あり(同居)	2.配偶者あり(別居)	3.未婚	4.死別	5.離婚	
1.健良・経良	78.3	0.6	0.0	16.6	4.6	100.0
2.健良・経普	78.3	1.6	1.6	15.8	2.8	100.0
3.健良・経悪	74.2	1.3	2.5	16.9	5.1	100.0
4.健普・経良	66.7	1.5	1.5	28.8	1.5	100.0
5.健普・経普	73.6	1.0	3.9	18.2	3.3	100.0
6.健普・経悪	71.9	2.3	4.6	15.4	5.8	100.0
7.健悪・経良	63.8	0.0	0.0	31.9	4.3	100.0
8.健悪・経普	67.9	1.7	2.1	23.8	4.5	100.0
9.健悪・経悪	59.6	2.2	6.2	23.6	8.4	100.0
総計	73.0	1.5	2.8	18.6	4.1	100.0



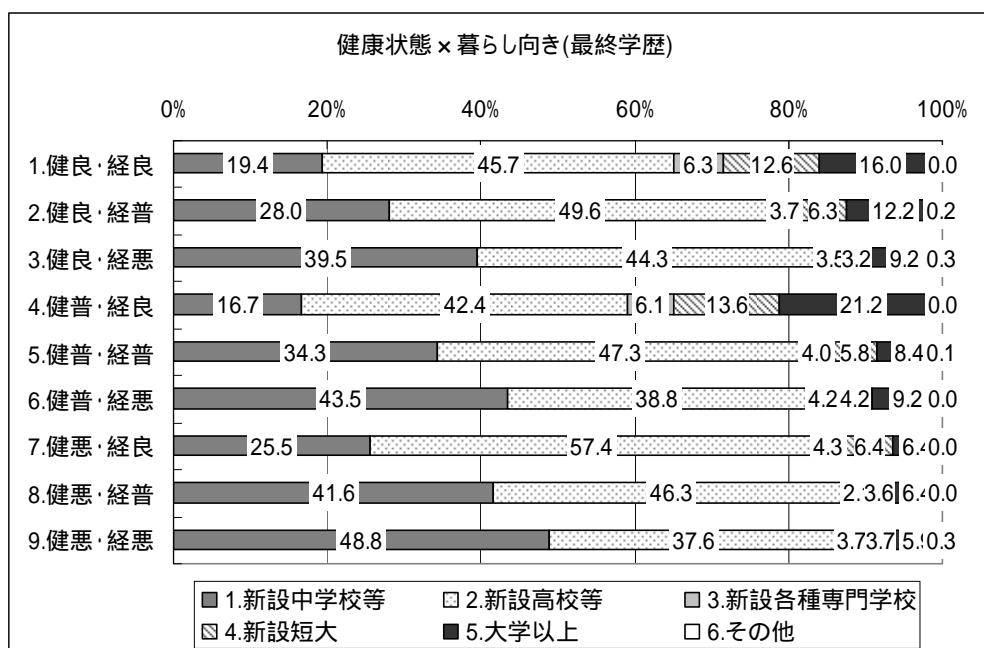
## 最終学歴

(N)

	問25 最終学歴						総計
	1.新設中学校等	2.新設高校等	3.新設各種専門学校	4.新設短大	5.大学以上	6.その他	
1.健良・経良	34	80	11	22	28	0	175
2.健良・経普	315	557	41	71	137	2	1,123
3.健良・経悪	124	139	11	10	29	1	314
4.健普・経良	11	28	4	9	14	0	66
5.健普・経普	230	317	27	39	56	1	670
6.健普・経悪	113	101	11	11	24	0	260
7.健悪・経良	12	27	2	3	3	0	47
8.健悪・経普	175	195	9	15	27	0	421
9.健悪・経悪	157	121	12	12	19	1	322
総計	1,171	1,565	128	192	337	5	3,398

(%)

	問25 最終学歴						総計
	1.新設中学校等	2.新設高校等	3.新設各種専門学校	4.新設短大	5.大学以上	6.その他	
1.健良・経良	19.4	45.7	6.3	12.6	16.0	0.0	100.0
2.健良・経普	28.0	49.6	3.7	6.3	12.2	0.2	100.0
3.健良・経悪	39.5	44.3	3.5	3.2	9.2	0.3	100.0
4.健普・経良	16.7	42.4	6.1	13.6	21.2	0.0	100.0
5.健普・経普	34.3	47.3	4.0	5.8	8.4	0.1	100.0
6.健普・経悪	43.5	38.8	4.2	4.2	9.2	0.0	100.0
7.健悪・経良	25.5	57.4	4.3	6.4	6.4	0.0	100.0
8.健悪・経普	41.6	46.3	2.1	3.6	6.4	0.0	100.0
9.健悪・経悪	48.8	37.6	3.7	3.7	5.9	0.3	100.0
総計	34.5	46.1	3.8	5.7	9.9	0.1	100.0



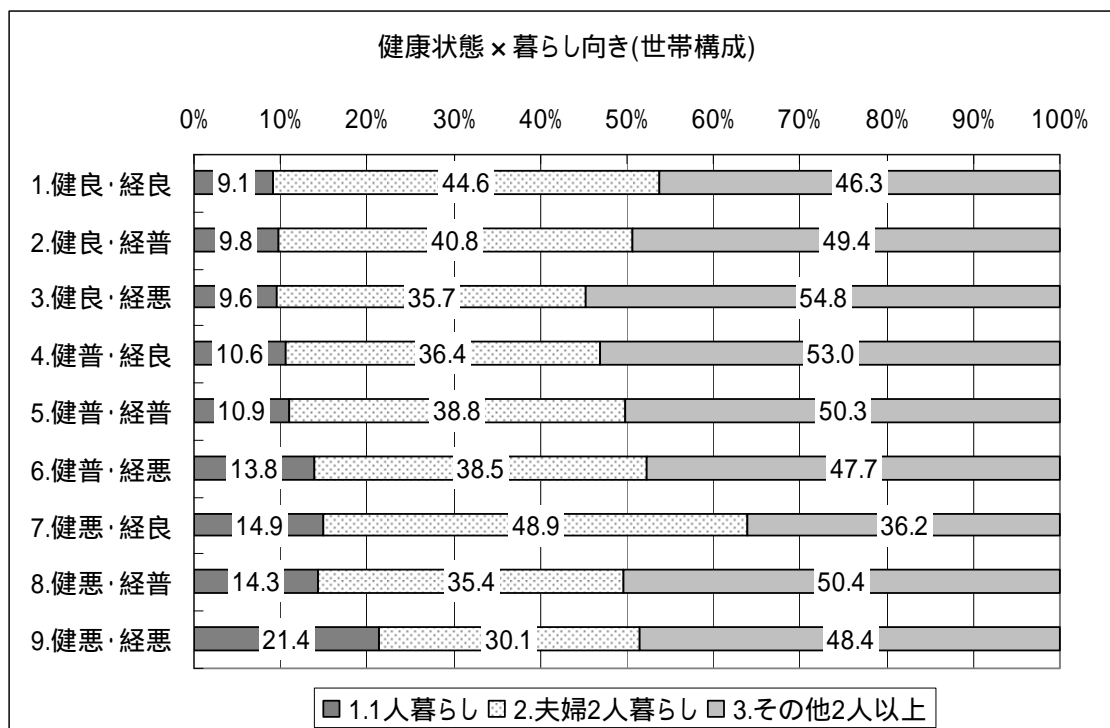
## 世帯構成

(N)

	問29 世帯構成			総計
	1.1人暮らし	2.夫婦2人暮らし	3.その他2人以上	
1.健良・経良	16	78	81	175
2.健良・経普	110	458	555	1,123
3.健良・経悪	30	112	172	314
4.健普・経良	7	24	35	66
5.健普・経普	73	260	337	670
6.健普・経悪	36	100	124	260
7.健悪・経良	7	23	17	47
8.健悪・経普	60	149	212	421
9.健悪・経悪	69	97	156	322
総計	408	1,301	1,689	3,398

(%)

	問29 世帯構成			総計
	1.1人暮らし	2.夫婦2人暮らし	3.その他2人以上	
1.健良・経良	9.1	44.6	46.3	100.0
2.健良・経普	9.8	40.8	49.4	100.0
3.健良・経悪	9.6	35.7	54.8	100.0
4.健普・経良	10.6	36.4	53.0	100.0
5.健普・経普	10.9	38.8	50.3	100.0
6.健普・経悪	13.8	38.5	47.7	100.0
7.健悪・経良	14.9	48.9	36.2	100.0
8.健悪・経普	14.3	35.4	50.4	100.0
9.健悪・経悪	21.4	30.1	48.4	100.0
総計	12.0	38.3	49.7	100.0



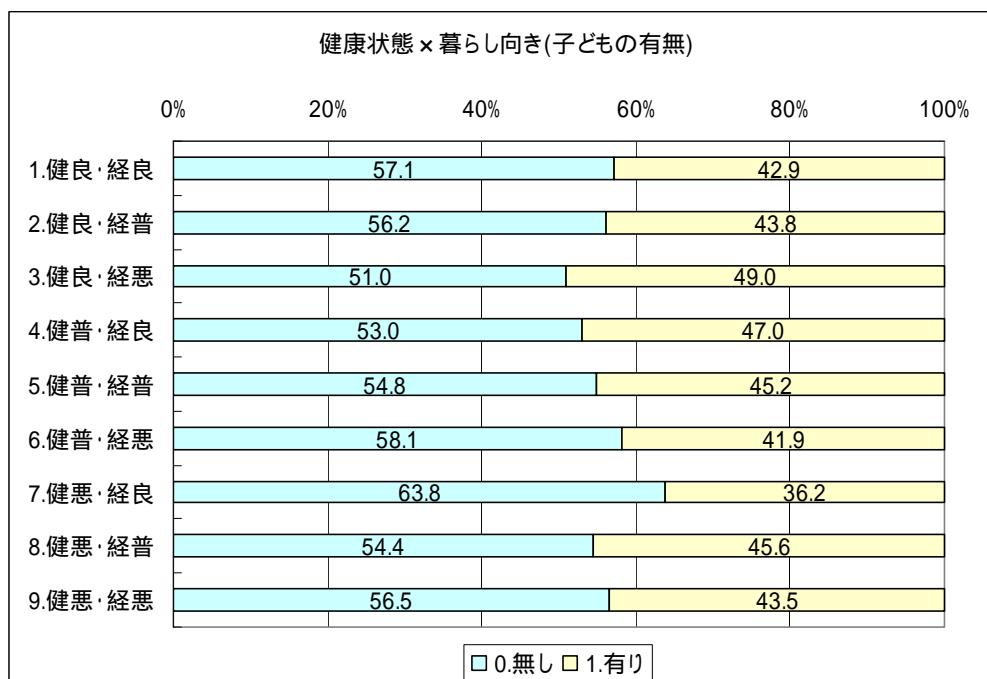
## 子どもの有無

(N)

	問29 子どもの有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	100	75	175
2.健良・経普	631	492	1,123
3.健良・経悪	160	154	314
4.健普・経良	35	31	66
5.健普・経普	367	303	670
6.健普・経悪	151	109	260
7.健悪・経良	30	17	47
8.健悪・経普	229	192	421
9.健悪・経悪	182	140	322
総計	1,885	1,513	3,398

(%)

	問29 子どもの有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	57.1	42.9	100.0
2.健良・経普	56.2	43.8	100.0
3.健良・経悪	51.0	49.0	100.0
4.健普・経良	53.0	47.0	100.0
5.健普・経普	54.8	45.2	100.0
6.健普・経悪	58.1	41.9	100.0
7.健悪・経良	63.8	36.2	100.0
8.健悪・経普	54.4	45.6	100.0
9.健悪・経悪	56.5	43.5	100.0
総計	55.5	44.5	100.0

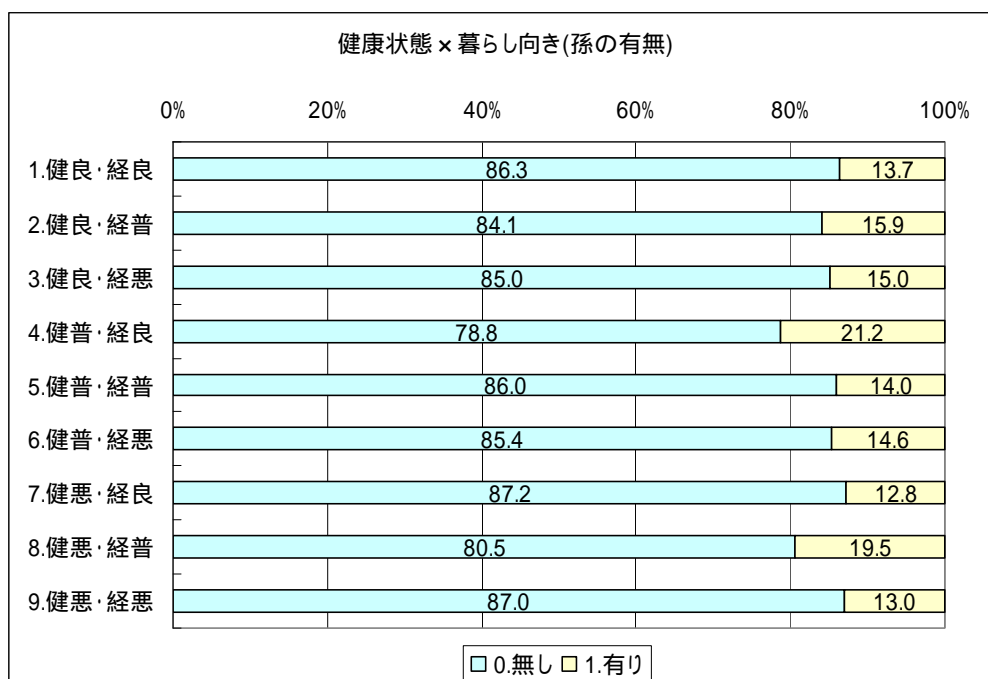


## 孫の有無

(N)

	問29 孫の有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	151	24	175
2.健良・経普	945	178	1,123
3.健良・経悪	267	47	314
4.健普・経良	52	14	66
5.健普・経普	576	94	670
6.健普・経悪	222	38	260
7.健悪・経良	41	6	47
8.健悪・経普	339	82	421
9.健悪・経悪	280	42	322
総計	2,873	525	3,398

	問29 孫の有無		
	0.無し	1.有り	総計
1.健良・経良	86.3	13.7	100.0
2.健良・経普	84.1	15.9	100.0
3.健良・経悪	85.0	15.0	100.0
4.健普・経良	78.8	21.2	100.0
5.健普・経普	86.0	14.0	100.0
6.健普・経悪	85.4	14.6	100.0
7.健悪・経良	87.2	12.8	100.0
8.健悪・経普	80.5	19.5	100.0
9.健悪・経悪	87.0	13.0	100.0
総計	84.5	15.5	100.0



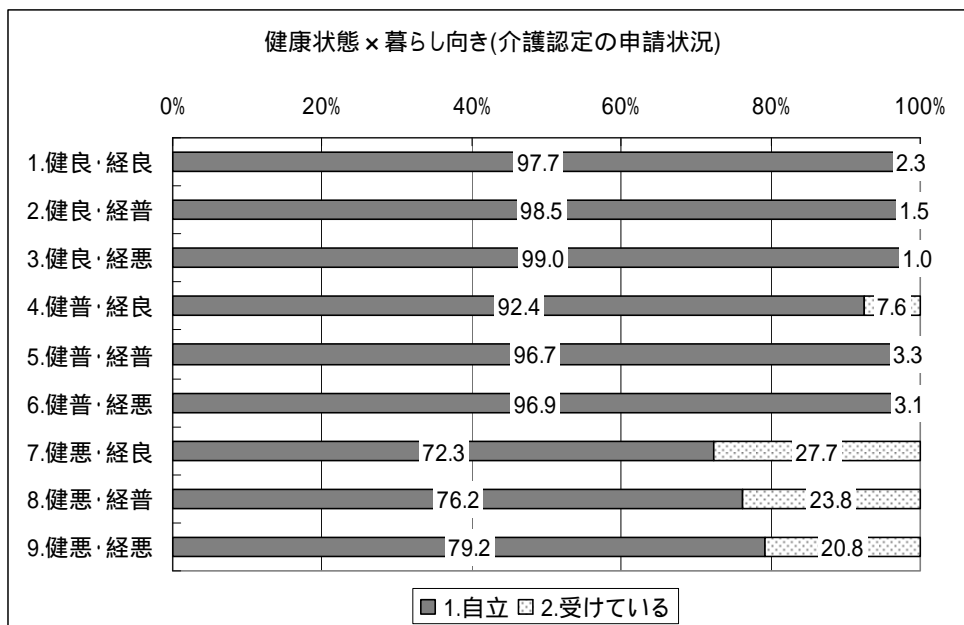
## (2) 介護認定の申請状況

(N)

	問16 介護認定の申請状況		
	1.自立	2.受けている	総計
1.健良・経良	171	4	175
2.健良・経普	1,106	17	1,123
3.健良・経悪	311	3	314
4.健普・経良	61	5	66
5.健普・経普	648	22	670
6.健普・経悪	252	8	260
7.健悪・経良	34	13	47
8.健悪・経普	321	100	421
9.健悪・経悪	255	67	322
総計	3,159	239	3,398

(%)

	問16 介護認定の申請状況		
	1.自立	2.受けている	総計
1.健良・経良	97.7	2.3	100.0
2.健良・経普	98.5	1.5	100.0
3.健良・経悪	99.0	1.0	100.0
4.健普・経良	92.4	7.6	100.0
5.健普・経普	96.7	3.3	100.0
6.健普・経悪	96.9	3.1	100.0
7.健悪・経良	72.3	27.7	100.0
8.健悪・経普	76.2	23.8	100.0
9.健悪・経悪	79.2	20.8	100.0
総計	93.0	7.0	100.0



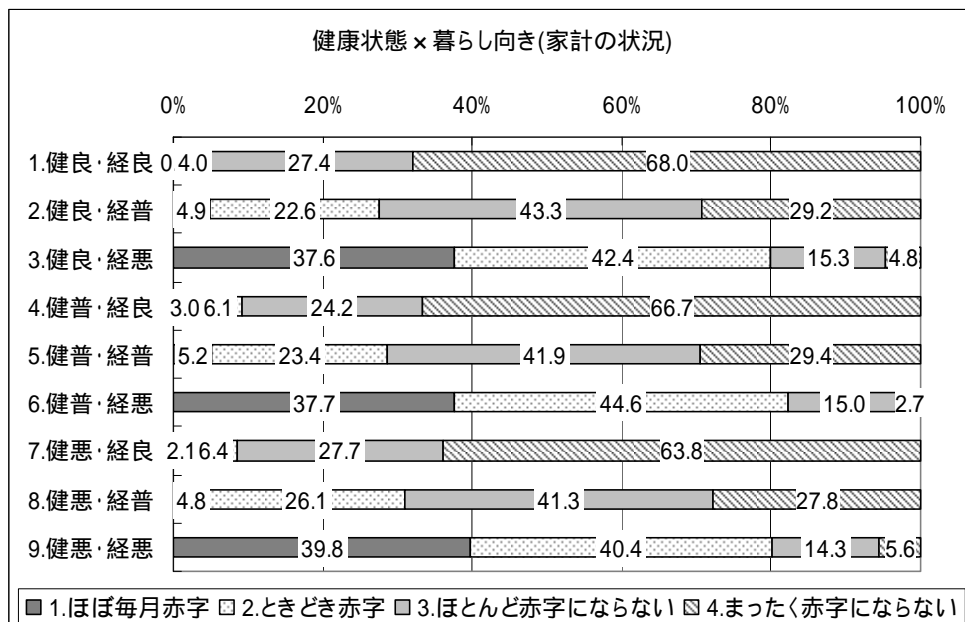
### (3) 家計の状況

(N)

	問5 家計の状況				総計
	1.ほぼ毎月赤字	2.ときどき赤字	3.ほとんど赤字にならない	4.まったく赤字にならない	
1.健良・経良	1	7	48	119	175
2.健良・経普	55	254	486	328	1,123
3.健良・経悪	118	133	48	15	314
4.健普・経良	2	4	16	44	66
5.健普・経普	35	157	281	197	670
6.健普・経悪	98	116	39	7	260
7.健悪・経良	1	3	13	30	47
8.健悪・経普	20	110	174	117	421
9.健悪・経悪	128	130	46	18	322
総計	458	914	1,151	875	3,398

(%)

	問5 家計の状況				総計
	1.ほぼ毎月赤字	2.ときどき赤字	3.ほとんど赤字にならない	4.まったく赤字にならない	
1.健良・経良	0.6	4.0	27.4	68.0	100.0
2.健良・経普	4.9	22.6	43.3	29.2	100.0
3.健良・経悪	37.6	42.4	15.3	4.8	100.0
4.健普・経良	3.0	6.1	24.2	66.7	100.0
5.健普・経普	5.2	23.4	41.9	29.4	100.0
6.健普・経悪	37.7	44.6	15.0	2.7	100.0
7.健悪・経良	2.1	6.4	27.7	63.8	100.0
8.健悪・経普	4.8	26.1	41.3	27.8	100.0
9.健悪・経悪	39.8	40.4	14.3	5.6	100.0
総計	13.5	26.9	33.9	25.8	100.0



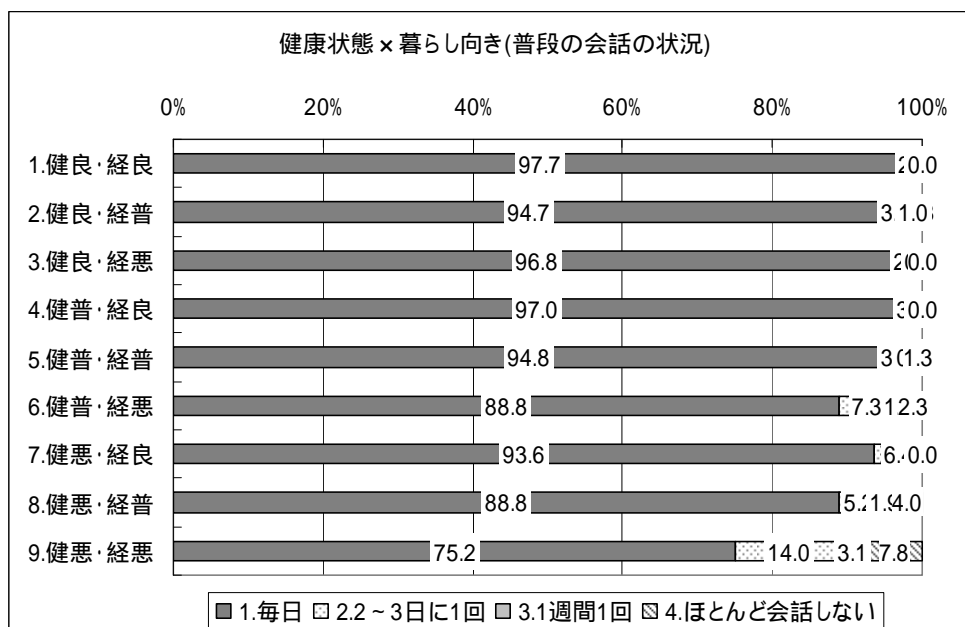
(4) 普段の会話の状況

(N)

	問13 普段の会話の状況				総計
	1.毎日	2.2～3日に1回	3.1週間1回	4.ほとんど会話しない	
1.健良・経良	171	4	0	0	175
2.健良・経普	1,064	39	11	9	1,123
3.健良・経悪	304	8	2	0	314
4.健普・経良	64	2	0	0	66
5.健普・経普	635	23	3	9	670
6.健普・経悪	231	19	4	6	260
7.健悪・経良	44	3	0	0	47
8.健悪・経普	374	22	8	17	421
9.健悪・経悪	242	45	10	25	322
総計	3,129	165	38	66	3,398

(%)

	問13 普段の会話の状況				総計
	1.毎日	2.2～3日に1回	3.1週間1回	4.ほとんど会話しない	
1.健良・経良	97.7	2.3	0.0	0.0	100.0
2.健良・経普	94.7	3.5	1.0	0.8	100.0
3.健良・経悪	96.8	2.5	0.6	0.0	100.0
4.健普・経良	97.0	3.0	0.0	0.0	100.0
5.健普・経普	94.8	3.4	0.4	1.3	100.0
6.健普・経悪	88.8	7.3	1.5	2.3	100.0
7.健悪・経良	93.6	6.4	0.0	0.0	100.0
8.健悪・経普	88.8	5.2	1.9	4.0	100.0
9.健悪・経悪	75.2	14.0	3.1	7.8	100.0
総計	92.1	4.9	1.1	1.9	100.0





## (5) 社会参加の状況

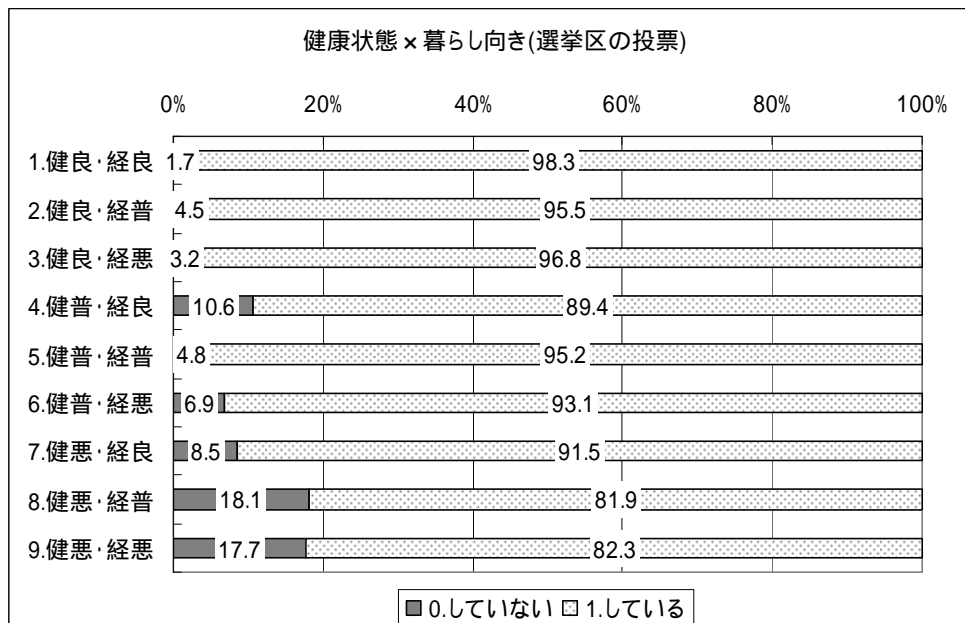
### 選挙の投票

(N)

	問14(1)選挙区の投票		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	3	172	175
2.健良・経普	51	1,072	1,123
3.健良・経悪	10	304	314
4.健普・経良	7	59	66
5.健普・経普	32	638	670
6.健普・経悪	18	242	260
7.健悪・経良	4	43	47
8.健悪・経普	76	345	421
9.健悪・経悪	57	265	322
総計	258	3,140	3,398

(%)

	問14(1)選挙区の投票		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	1.7	98.3	100.0
2.健良・経普	4.5	95.5	100.0
3.健良・経悪	3.2	96.8	100.0
4.健普・経良	10.6	89.4	100.0
5.健普・経普	4.8	95.2	100.0
6.健普・経悪	6.9	93.1	100.0
7.健悪・経良	8.5	91.5	100.0
8.健悪・経普	18.1	81.9	100.0
9.健悪・経悪	17.7	82.3	100.0
総計	7.6	92.4	100.0



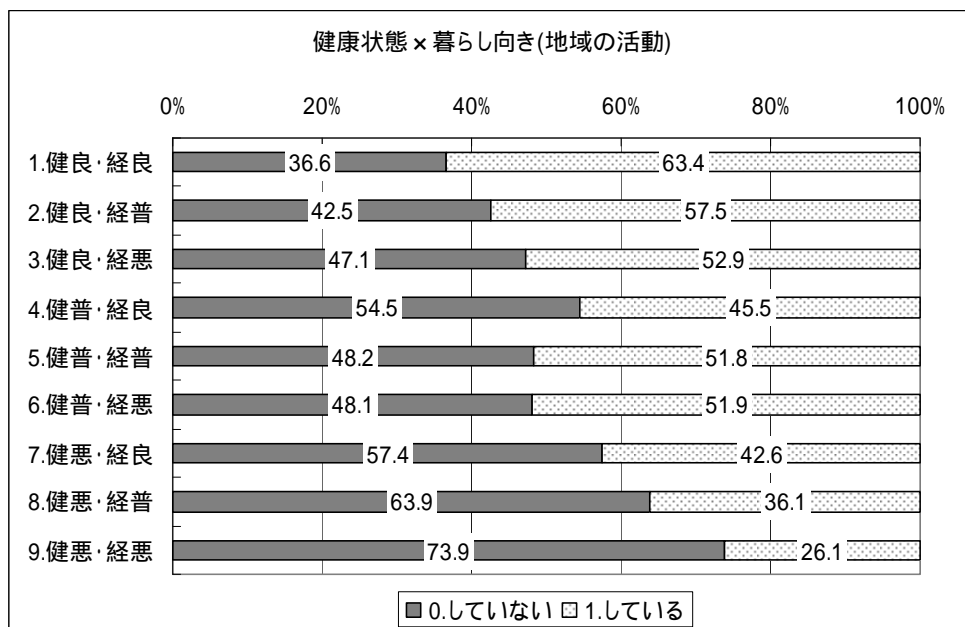
## 町内会や老人会、婦人会などの地域の活動

(N)

	問14(2)地域の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	64	111	175
2.健良・経普	477	646	1,123
3.健良・経悪	148	166	314
4.健普・経良	36	30	66
5.健普・経普	323	347	670
6.健普・経悪	125	135	260
7.健悪・経良	27	20	47
8.健悪・経普	269	152	421
9.健悪・経悪	238	84	322
総計	1,707	1,691	3,398

(%)

	問14(2)地域の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	36.6	63.4	100.0
2.健良・経普	42.5	57.5	100.0
3.健良・経悪	47.1	52.9	100.0
4.健普・経良	54.5	45.5	100.0
5.健普・経普	48.2	51.8	100.0
6.健普・経悪	48.1	51.9	100.0
7.健悪・経良	57.4	42.6	100.0
8.健悪・経普	63.9	36.1	100.0
9.健悪・経悪	73.9	26.1	100.0
総計	50.2	49.8	100.0



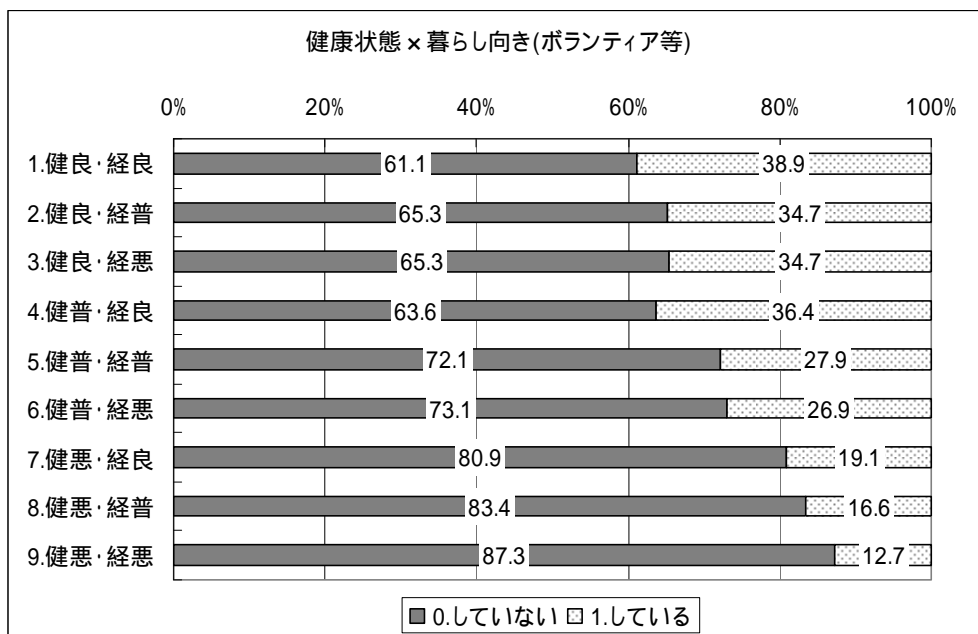
## ボランティアや奉仕活動

(N)

	問14(3)ボランティア等		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	107	68	175
2.健良・経普	733	390	1,123
3.健良・経悪	205	109	314
4.健普・経良	42	24	66
5.健普・経普	483	187	670
6.健普・経悪	190	70	260
7.健悪・経良	38	9	47
8.健悪・経普	351	70	421
9.健悪・経悪	281	41	322
総計	2,430	968	3,398

(%)

	問14(3)ボランティア等		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	61.1	38.9	100.0
2.健良・経普	65.3	34.7	100.0
3.健良・経悪	65.3	34.7	100.0
4.健普・経良	63.6	36.4	100.0
5.健普・経普	72.1	27.9	100.0
6.健普・経悪	73.1	26.9	100.0
7.健悪・経良	80.9	19.1	100.0
8.健悪・経普	83.4	16.6	100.0
9.健悪・経悪	87.3	12.7	100.0
総計	71.5	28.5	100.0



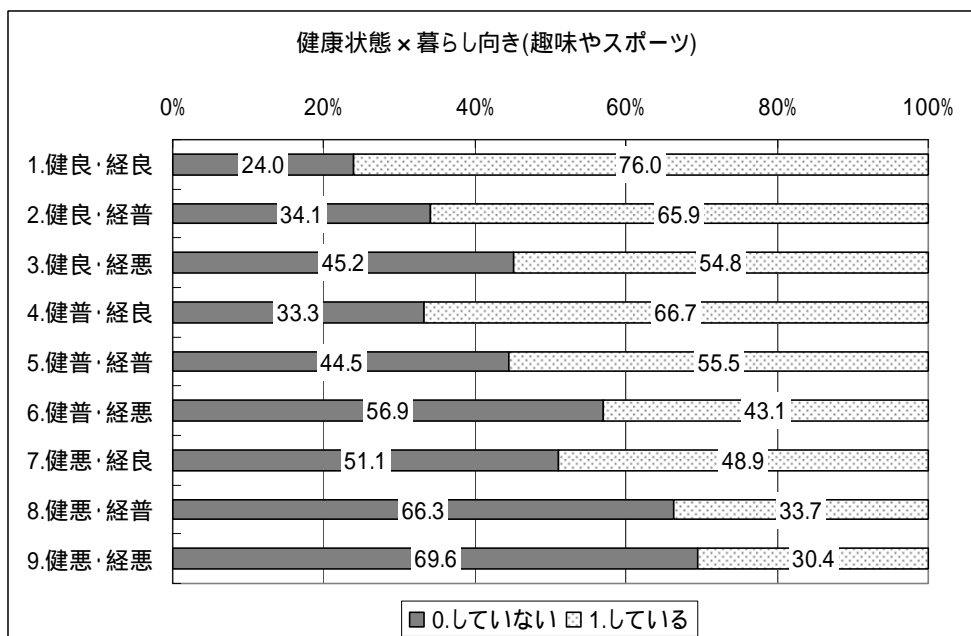
## 趣味やスポーツ

(N)

	問14(4)趣味やスポーツ		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	42	133	175
2.健良・経普	383	740	1,123
3.健良・経悪	142	172	314
4.健普・経良	22	44	66
5.健普・経普	298	372	670
6.健普・経悪	148	112	260
7.健悪・経良	24	23	47
8.健悪・経普	279	142	421
9.健悪・経悪	224	98	322
総計	1,562	1,836	3,398

(%)

	問14(4)趣味やスポーツ		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	24.0	76.0	100.0
2.健良・経普	34.1	65.9	100.0
3.健良・経悪	45.2	54.8	100.0
4.健普・経良	33.3	66.7	100.0
5.健普・経普	44.5	55.5	100.0
6.健普・経悪	56.9	43.1	100.0
7.健悪・経良	51.1	48.9	100.0
8.健悪・経普	66.3	33.7	100.0
9.健悪・経悪	69.6	30.4	100.0
総計	46.0	54.0	100.0



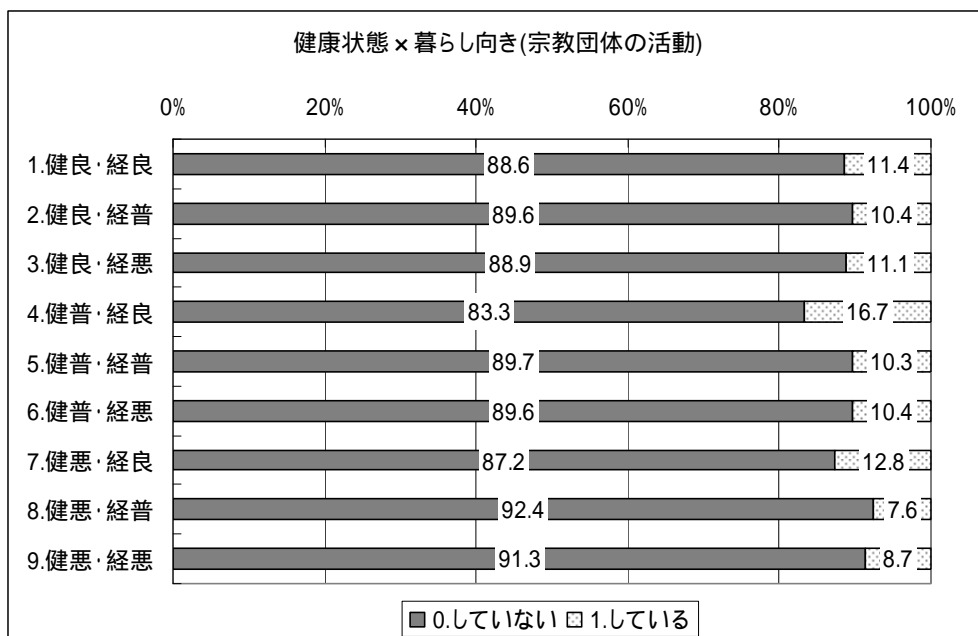
## 宗教団体やそれに相当するグループでの活動

(N)

	問14(5)宗教団体等の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	155	20	175
2.健良・経普	1,006	117	1,123
3.健良・経悪	279	35	314
4.健普・経良	55	11	66
5.健普・経普	601	69	670
6.健普・経悪	233	27	260
7.健悪・経良	41	6	47
8.健悪・経普	389	32	421
9.健悪・経悪	294	28	322
総計	3,053	345	3,398

(%)

	問14(5)宗教団体等の活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	88.6	11.4	100.0
2.健良・経普	89.6	10.4	100.0
3.健良・経悪	88.9	11.1	100.0
4.健普・経良	83.3	16.7	100.0
5.健普・経普	89.7	10.3	100.0
6.健普・経悪	89.6	10.4	100.0
7.健悪・経良	87.2	12.8	100.0
8.健悪・経普	92.4	7.6	100.0
9.健悪・経悪	91.3	8.7	100.0
総計	89.8	10.2	100.0



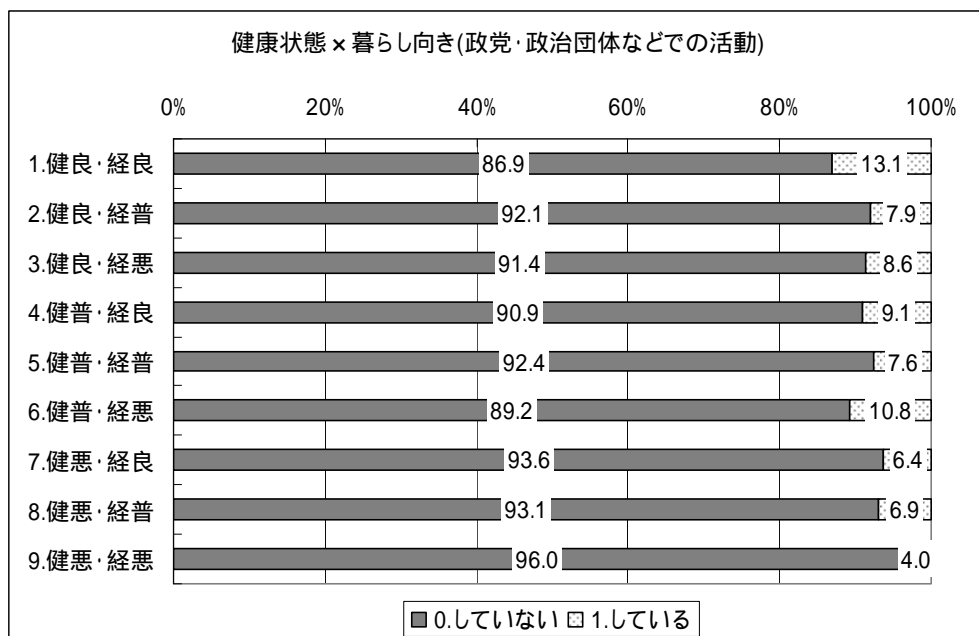
## 政党・政治団体などでの活動

(N)

	問14(6)政党・政治団体などでの活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	152	23	175
2.健良・経普	1,034	89	1,123
3.健良・経悪	287	27	314
4.健普・経良	60	6	66
5.健普・経普	619	51	670
6.健普・経悪	232	28	260
7.健悪・経良	44	3	47
8.健悪・経普	392	29	421
9.健悪・経悪	309	13	322
総計	3,129	269	3,398

(%)

	問14(6)政党・政治団体などでの活動		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	86.9	13.1	100.0
2.健良・経普	92.1	7.9	100.0
3.健良・経悪	91.4	8.6	100.0
4.健普・経良	90.9	9.1	100.0
5.健普・経普	92.4	7.6	100.0
6.健普・経悪	89.2	10.8	100.0
7.健悪・経良	93.6	6.4	100.0
8.健悪・経普	93.1	6.9	100.0
9.健悪・経悪	96.0	4.0	100.0
総計	92.1	7.9	100.0



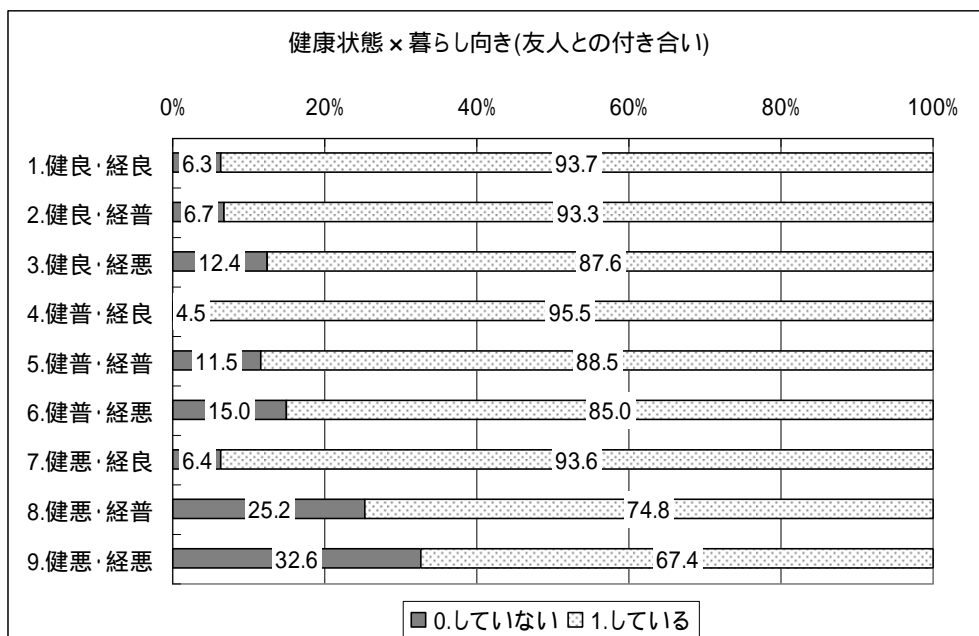
友人との付き合い(会ったり、手紙や電話のやりとりをしている)

(N)

	問14(7)友人との付き合い		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	11	164	175
2.健良・経普	75	1,048	1,123
3.健良・経悪	39	275	314
4.健普・経良	3	63	66
5.健普・経普	77	593	670
6.健普・経悪	39	221	260
7.健悪・経良	3	44	47
8.健悪・経普	106	315	421
9.健悪・経悪	105	217	322
総計	458	2,940	3,398

(%)

	問14(7)友人との付き合い		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	6.3	93.7	100.0
2.健良・経普	6.7	93.3	100.0
3.健良・経悪	12.4	87.6	100.0
4.健普・経良	4.5	95.5	100.0
5.健普・経普	11.5	88.5	100.0
6.健普・経悪	15.0	85.0	100.0
7.健悪・経良	6.4	93.6	100.0
8.健悪・経普	25.2	74.8	100.0
9.健悪・経悪	32.6	67.4	100.0
総計	13.5	86.5	100.0



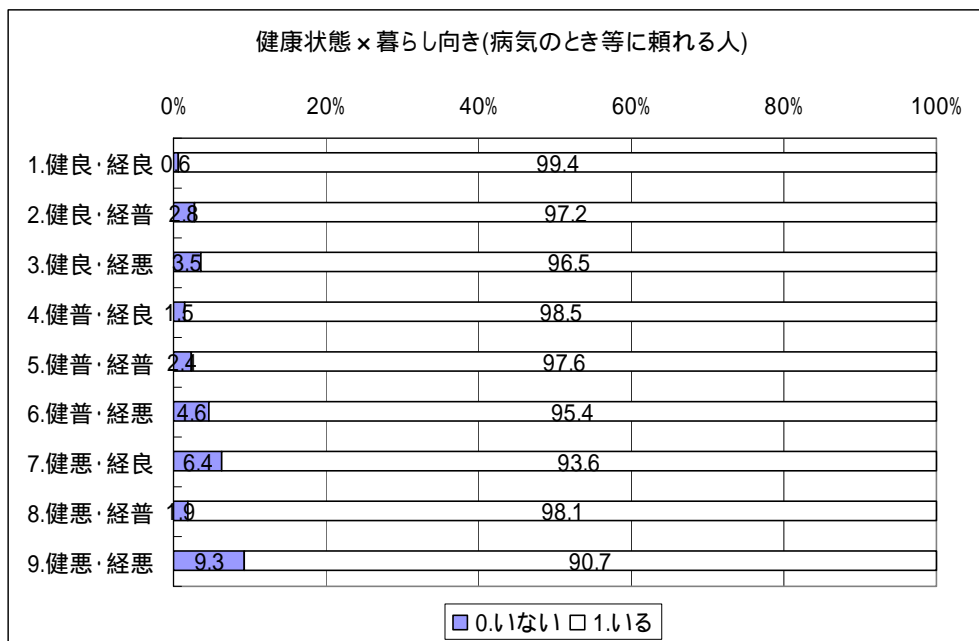
(6) 病気のと看や、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいるか

(N)

	問15 病気のと看等に頼れる人		
	0.いない	1.いる	総計
1.健良・経良	1	174	175
2.健良・経普	31	1,092	1,123
3.健良・経悪	11	303	314
4.健普・経良	1	65	66
5.健普・経普	16	654	670
6.健普・経悪	12	248	260
7.健悪・経良	3	44	47
8.健悪・経普	8	413	421
9.健悪・経悪	30	292	322
総計	113	3,285	3,398

(%)

	問15 病気のと看等に頼れる人		
	0.していない	1.している	総計
1.健良・経良	0.6	99.4	100.0
2.健良・経普	2.8	97.2	100.0
3.健良・経悪	3.5	96.5	100.0
4.健普・経良	1.5	98.5	100.0
5.健普・経普	2.4	97.6	100.0
6.健普・経悪	4.6	95.4	100.0
7.健悪・経良	6.4	93.6	100.0
8.健悪・経普	1.9	98.1	100.0
9.健悪・経悪	9.3	90.7	100.0
総計	3.3	96.7	100.0





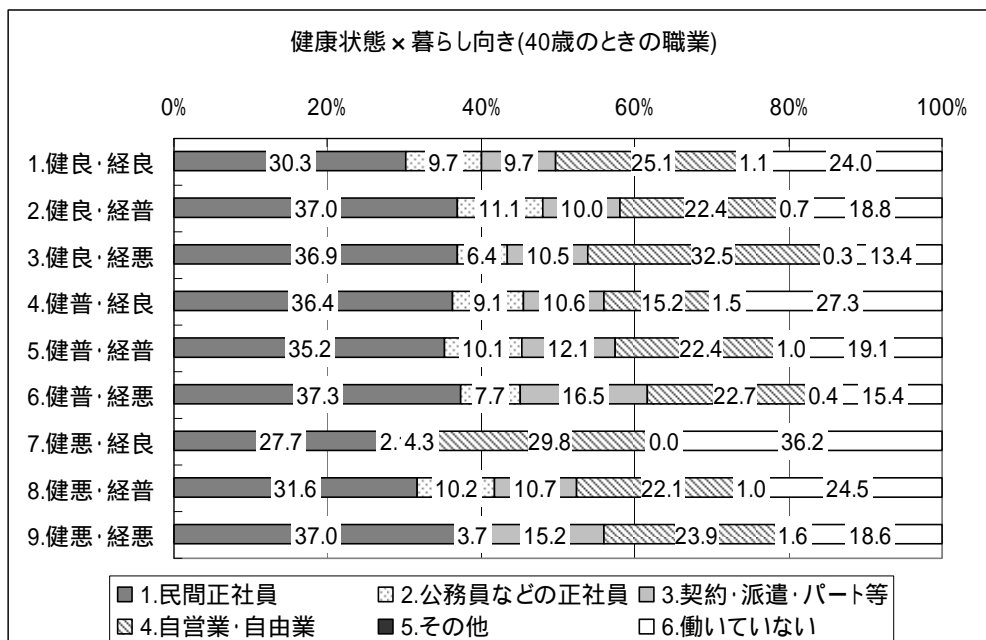
## (7)40歳のときの職業

(N)

	問23 40歳のときの職業						総計
	1.民間 正社員	2.公務員な どの正社員	3.契約・派 遣・パート等	4.自営業・ 自由業	5.その他	6.働いてい ない	
1.健良・経良	53	17	17	44	2	42	175
2.健良・経普	415	125	112	252	8	211	1,123
3.健良・経悪	116	20	33	102	1	42	314
4.健普・経良	24	6	7	10	1	18	66
5.健普・経普	236	68	81	150	7	128	670
6.健普・経悪	97	20	43	59	1	40	260
7.健悪・経良	13	1	2	14	0	17	47
8.健悪・経普	133	43	45	93	4	103	421
9.健悪・経悪	119	12	49	77	5	60	322
総計	1,206	312	389	801	29	661	3,398

(%)

	問23 40歳のときの職業						総計
	1.民間 正社員	2.公務員な どの正社員	3.契約・派 遣・パート等	4.自営業・ 自由業	5.その他	6.働いてい ない	
1.健良・経良	30.3	9.7	9.7	25.1	1.1	24.0	100.0
2.健良・経普	37.0	11.1	10.0	22.4	0.7	18.8	100.0
3.健良・経悪	36.9	6.4	10.5	32.5	0.3	13.4	100.0
4.健普・経良	36.4	9.1	10.6	15.2	1.5	27.3	100.0
5.健普・経普	35.2	10.1	12.1	22.4	1.0	19.1	100.0
6.健普・経悪	37.3	7.7	16.5	22.7	0.4	15.4	100.0
7.健悪・経良	27.7	2.1	4.3	29.8	0.0	36.2	100.0
8.健悪・経普	31.6	10.2	10.7	22.1	1.0	24.5	100.0
9.健悪・経悪	37.0	3.7	15.2	23.9	1.6	18.6	100.0
総計	35.5	9.2	11.4	23.6	0.9	19.5	100.0



### 3. 社会参加等の状況と高齢者属性に関する分析結果

本項では、多重ロジスティック回帰分析を用いて、高齢者の社会参加等の状況と属性との関連性について検討した結果を示した。

#### 【各変数の参照値】

分析時に設定した、各変数の参照値は、下線の選択肢とした。

#### 独立変数の参照値

Q13 普段どの程度、人（同居の家族を含む）と話をするか（電話、Eメールも含む）

- ・する（毎日、2～3日に1回）
- ・しない（1週間に1回、1週間に1回以下、ほとんど会話をしない）

Q14\_1 選挙の投票

Q14\_2 町内会や老人会、婦人会などの地域活動

Q14\_3 ボランティアや奉仕活動

Q14\_4 趣味やスポーツ

Q14\_5 宗教団体やそれに相当するグループでの活動

Q14\_6 政党・政治団体などでの活動

Q14\_7 友人との付き合い（会ったり、手紙や電話のやりとりをしている）

- ・していない（していない、あまりしていない）
- ・している（ときどきする、している）

Q15 病気のと看や、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいるか

- ・いる（同居の家族、別居の家族、友人、近所の人、その他）
- ・いない（いない）

#### 従属変数の参照値

Q01\_1 年齢

Q01\_1(1)年齢区分 60から75歳未満

Q01\_1(2)年齢区分 後期高齢者

Q01\_2 性別

Q01\_2(1)性別 男

Q01\_2(2)性別 女

Q29\_世帯構成

Q29\_世帯構成(1)世帯類型 独居

Q29\_世帯類型(2)夫婦二人

Q29\_世帯類型(3)その他

Q01\_3 婚姻の状況

**Q01\_3(1)婚姻の状況 配偶者あり(同居)**

Q01\_3(2)婚姻の状況 配偶者あり(別居)

Q01\_3(3)婚姻の状況 未婚

Q01\_3(4)婚姻の状況 死別

Q01\_3(5)婚姻の状況 離婚

Q25 最終学歴

Q25(1) 最終学歴 新制中学校・旧制小学校(尋常科・高等科)・国民小学校・青年学校)

**Q25(2) 最終学歴 新制高校、旧制中学校・高等女学校・実業高校・師範学校**

Q25(3) 最終学歴 新制各種専門学校(新制高校卒業後)

Q25(4) 最終学歴 新制短大・高専、旧制高校・専門学校・高等師範学校

Q25(5) 最終学歴 新制・旧制大学(4年生)以上

Q25(6) 最終学歴 その他

Q23\_6 40歳時の職業

**Q23\_6(1)40歳時の職業 民間正社員**

Q23\_6(2)40歳時の職業 公務員などの正社員

Q23\_6(3)40歳時の職業 契約・派遣・パート等

Q23\_6(4)40歳時の職業 自営業・自由業

Q23\_6(5)40歳時の職業 その他

Q23\_6(6)40歳時の職業 働いていない

Q16\_2 要介護認定

Q16\_2(1)要介護認定 受けている

**Q16\_2(2)要介護認定 受けていない(自立)**

Q05 家計の状況

Q05(1) 家計の状況 ほぼ毎日赤字

Q05(2) 家計の状況 ときどき赤字

**Q05(3) 家計の状況 ほとんど赤字にならない**

Q05(4) 家計の状況 まったく赤字にならない

## 【結果の見方】

分析結果は、分析した被説明変数ごとに、以下の一覧表に示した。

<被説明変数> 頼れる人の有無

0=頼れる人がいない / 1=頼れる人がいる

	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1 性別 (男)	1.191	0.000	3.291	1.722	6.288
Q1 婚姻状況 (未婚)	-1.203	0.012	0.300	0.117	0.768
Q25_4 最終学歴 (新制短大等)	-1.134	0.011	0.322	0.134	0.772
Q29 世帯構成 (独居)	-2.033	0.000	0.131	0.066	0.259
定数	2.688	0.000	14.699		

偏回帰係数 B :

偏回帰係数の符号から、被説明変数に対する関係の正負がわかる。

(例) 「Q1 性別 (男)」

偏回帰係数の値が 1.191 とプラスであるため、頼れる人がいる傾向に影響があると読み取ることができる。マイナス符号がついている、「Q1 婚姻状況(未婚)」、「Q25\_4 最終学歴(新制短大等)」、「Q29 世帯構成(独居)」は、頼れる人がいない傾向に影響があると読みとることができる。

Exp(B)

オッズ比を表している。1を中心に距離が遠いほど(1から0までの距離と1よりも大きい場合の距離の両方を指している)被説明変数に対する影響度が、大きいと読み取ることができる。

(例) 「Q29 世帯構成(独居)」

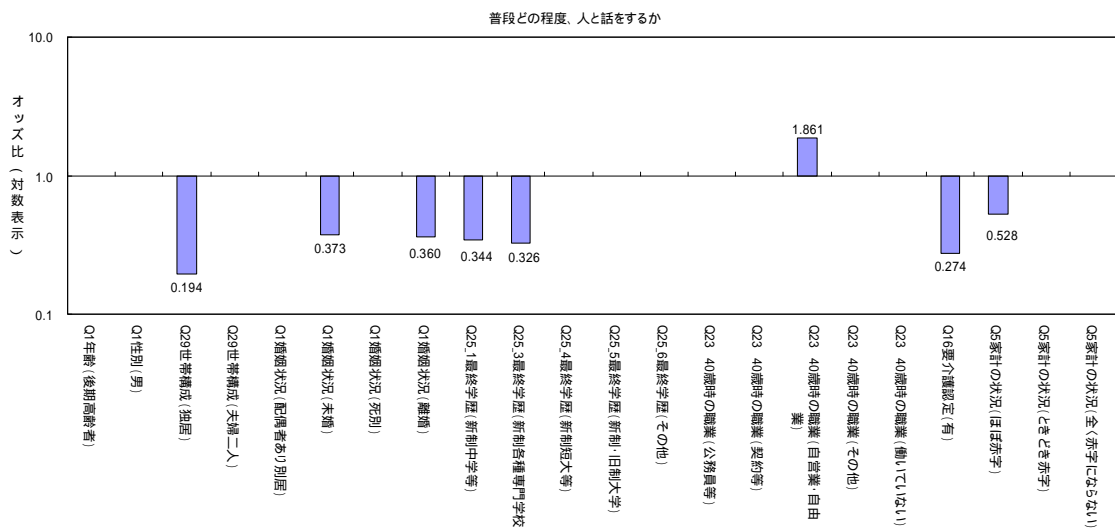
Exp(B)つまりオッズ比は、0.131である。上表にある4つの変数のうち、偏回帰係数がマイナスである「Q1 婚姻状況(未婚)」、「Q25\_4 最終学歴(新制短大等)」、「Q29 世帯構成(独居)」の中で1からの距離が最も遠いため、頼れる人がいない傾向に対して、3つの変数の中で最も影響が強い変数であると読み取ることができる。

## (1) 全体

高齢者全体を分析対象として、社会参加等の状況と属性との関連性について分析を行った。被説明変数として、 普段どの程度、人と話をするか、 選挙の投票、 町内会や老人会、 婦人会などの地域活動、 ボランティアや奉仕活動、 趣味やスポーツ、 宗教団体やそれに相当するグループでの活動、 政党・政治団体などでの活動、 友人との付き合い、 頼れる人の有無 - を分析した。

普段どの程度、人と話をするか(する = 1、しない = 0)

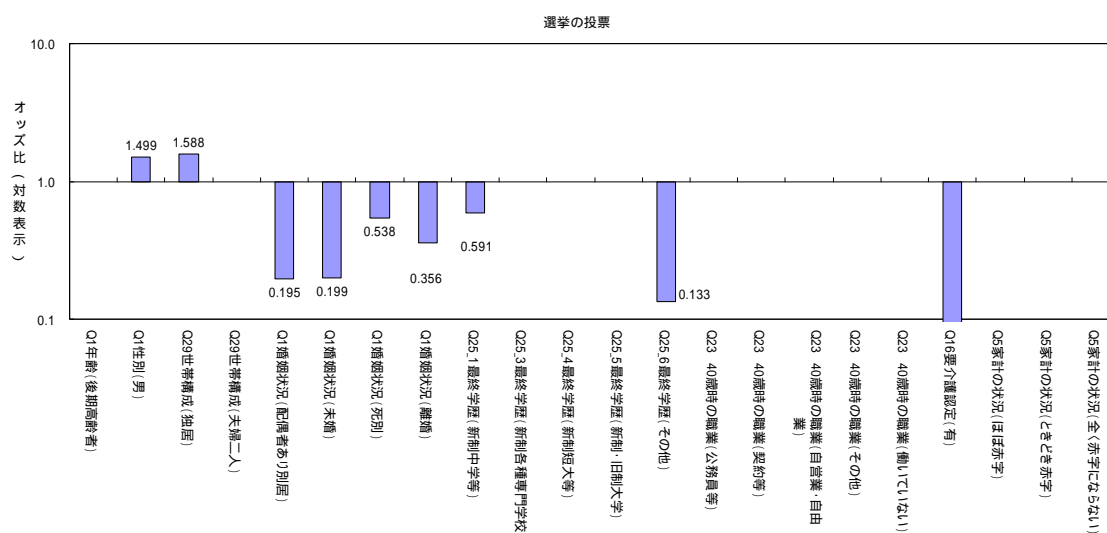
話をする傾向にある属性として、「40歳時の職業(自営業・自由業)」が抽出された。一方、話をしない傾向にある属性は、「世帯構成(独居)」、「要介護認定(有)」、「最終学歴(新制各種専門学校)」、「最終学歴(新制中学校等)」、「婚姻状況(離婚)」、「婚姻状況(未婚)」、「家計の状況(ほぼ赤字)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23 40歳時の職業(自営業・自由業)	.621	.032	1.861	1.056	3.279
Q5家計の状況(ほぼ赤字)	-.639	.010	.528	.325	.859
Q1婚姻状況(未婚)	-.986	.006	.373	.185	.751
Q1婚姻状況(離婚)	-1.023	.001	.360	.193	.670
Q25_1最終学歴(新制中等)	-1.067	.000	.344	.221	.535
Q25_3最終学歴(新制各種専門学校)	-1.120	.018	.326	.129	.824
Q16要介護認定(有)	-1.293	.000	.274	.164	.459
Q29世帯構成(独居)	-1.639	.000	.194	.121	.312
定数	4.805	.000	122.118		

選挙の投票(している = 1、していない = 0)

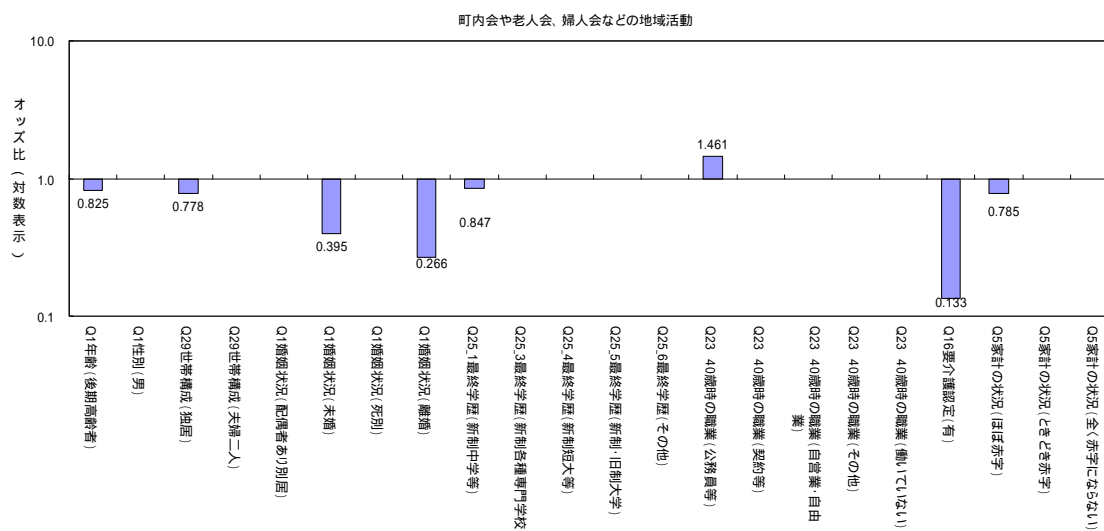
選挙の投票を行っている傾向にある属性として、「世帯構成(独居)」、「性別(男)」が抽出された。一方、投票に行かない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「最終学歴(その他)」、「婚姻状況(配偶者あり(別居))」、「婚姻状況(未婚)」、「婚姻状況(離婚)」、「婚姻状況(死別)」、「最終学歴(新制中学等)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q29世帯構成(独居)	.463	.039	1.588	1.024	2.463
Q1性別(男)	.405	.009	1.499	1.107	2.029
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.525	.000	.591	.447	.782
Q1婚姻状況(死別)	-.621	.001	.538	.374	.772
Q1婚姻状況(離婚)	-1.034	.001	.356	.193	.656
Q1婚姻状況(未婚)	-1.613	.000	.199	.103	.386
Q1婚姻状況(配偶者あり別居)	-1.635	.000	.195	.088	.431
Q25_6最終学歴(その他)	-2.018	.074	.133	.015	1.217
Q16要介護認定(有)	-2.410	.000	.090	.065	.124
定数	3.211	.000	24.806		

町内会や老人会、婦人会などの地域活動(している = 1、していない = 0)

地域活動に参加している傾向にある属性として、「40歳時の職業(公務員等)」が抽出された。一方、参加しない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(離婚)」、「婚姻状況(未婚)」、「世帯構成(独居)」、「家計の状況(ほぼ赤字)」、「年齢(後期高齢者)」、「最終学歴(新制中学等)」であった。

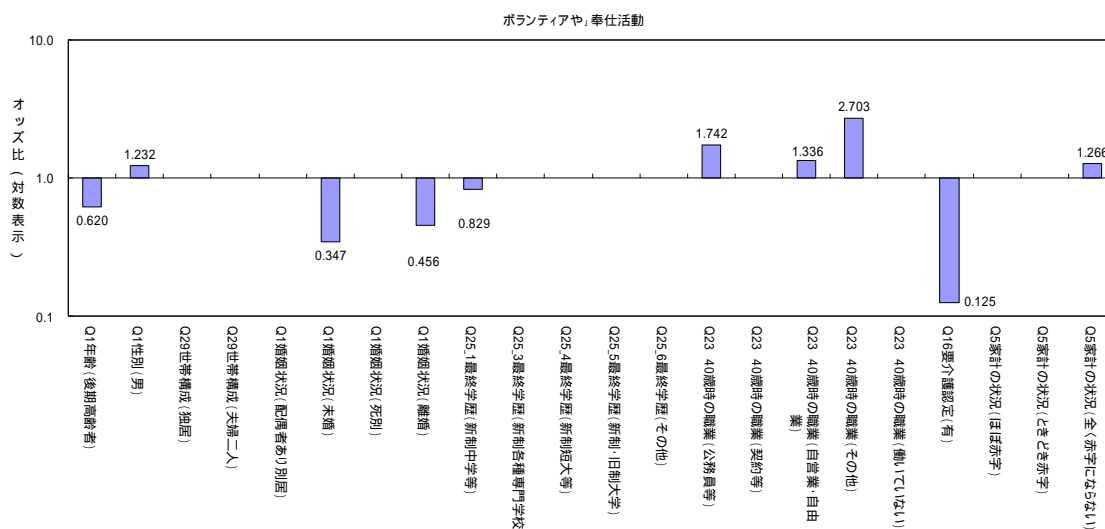


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23_40歳時の職業(公務員等)	.379	.003	1.461	1.138	1.875
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.166	.033	.847	.728	.987
Q1Q1年齢(後期高齢者)	-.193	.024	.825	.698	.975
Q5家計の状況(ほぼ赤字)	-.242	.022	.785	.638	.966
Q29世帯構成(独居)	-.251	.045	.778	.609	.994
Q1婚姻状況(未婚)	-.930	.000	.395	.242	.645
Q1婚姻状況(離婚)	-1.323	.000	.266	.172	.412
Q16要介護認定(有)	-2.017	.000	.133	.088	.200
定数	.305	.000	1.357		

ボランティアや奉仕活動(している = 1、していない = 0)

ボランティアや奉仕活動をする傾向にある属性として、「40歳時の職業(その他)」、「40歳時の職業(公務員等)」、「40歳時の職業(自営業・自由業)」、「家計の状況(全く赤字にならない)」、「性別(男)」が抽出された。

一方、ボランティアをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(未婚)」、「婚姻状況(離婚)」、「後期高齢者」、「最終学歴(新制中学等)」であった。



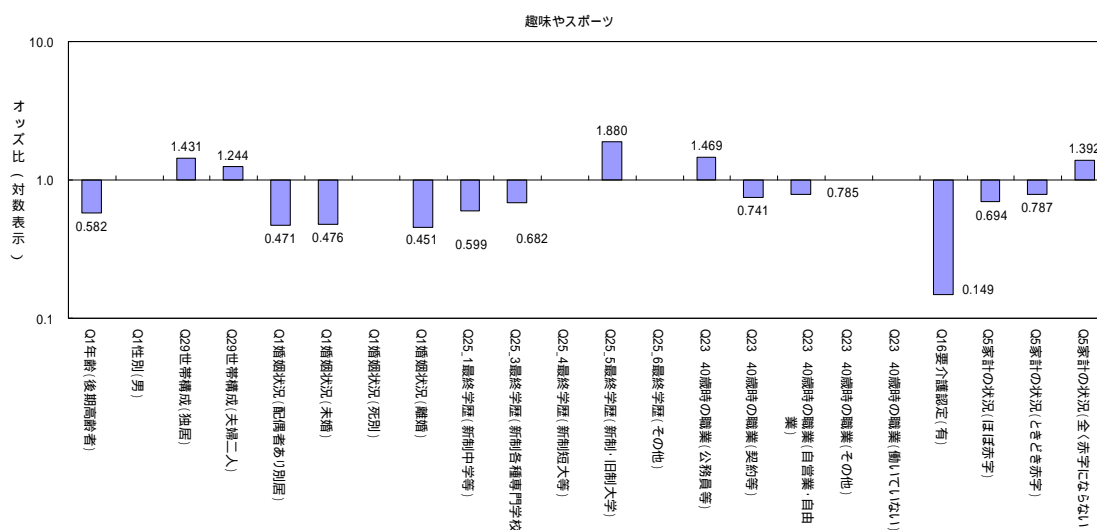
	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23_40歳時の職業(その他)	.994	.013	2.703	1.233	5.928
Q23_40歳時の職業(公務員等)	.555	.000	1.742	1.342	2.262
Q23_40歳時の職業(自営業・自由業)	.290	.002	1.336	1.113	1.603
Q5家計の状況(全く赤字にならない)	.236	.008	1.266	1.063	1.507
Q1性別(男)	.208	.009	1.232	1.052	1.441
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.188	.031	.829	.699	.983
Q1年齢(後期高齢者)	-.478	.000	.620	.511	.752
Q1婚姻状況(離婚)	-.785	.001	.456	.285	.730
Q1婚姻状況(未婚)	-1.057	.001	.347	.187	.645
Q16要介護認定(有)	-2.080	.000	.125	.066	.238
定数	-.917	.000	.400		



趣味やスポーツ(している = 1、していない = 0)

趣味やスポーツをする傾向にある属性として、「最終学歴(新制・旧制大学)」、「40歳時の職業(公務員等)」、「世帯構成(独居)」、「家計の状況(全く赤字にならない)」、「世帯構成(夫婦二人)」が抽出された。

一方、趣味やスポーツをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(離婚)」、「婚姻状況(配偶者あり別居)」、「婚姻状況(未婚)」、「年齢(後期高齢者)」、「最終学歴(新制中学等)」、「最終学歴(新制各種専門学校)」、「家計の状況(ほぼ赤字)」、「40歳時の職業(契約等)」、「40歳時の職業(自営業・自由業)」、「家計の状況(ときどき赤字)」であった。

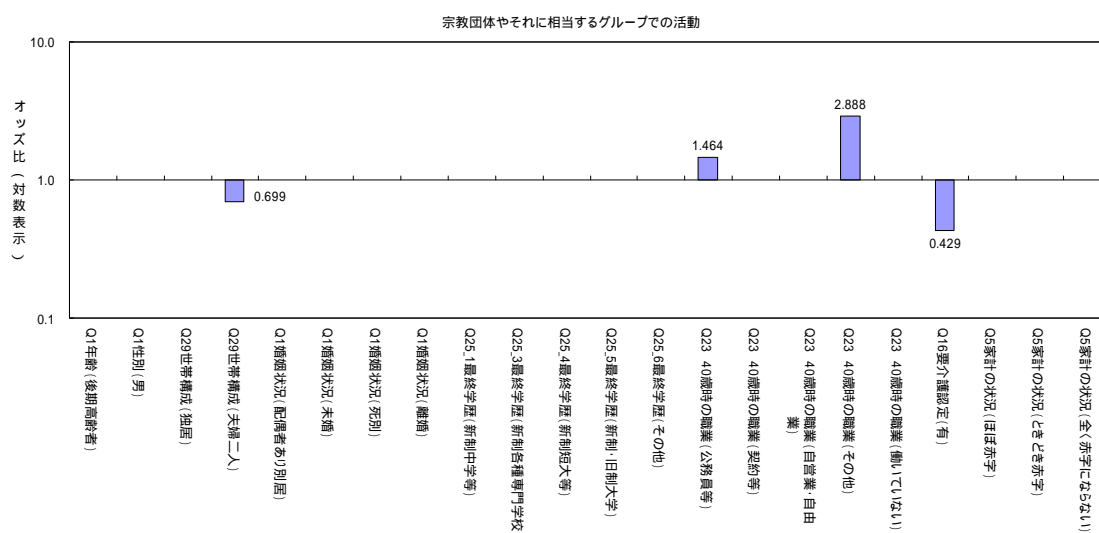


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q25_5最終学歴(新制・旧制大学)	.632	.000	1.880	1.421	2.489
Q23_40歳時の職業(公務員等)	.385	.007	1.469	1.113	1.939
Q29世帯構成(独居)	.358	.007	1.431	1.105	1.851
Q5家計の状況(全く赤字にならない)	.330	.001	1.392	1.149	1.686
Q29世帯構成(夫婦二人)	.218	.006	1.244	1.064	1.455
Q5家計の状況(ときどき赤字)	-.239	.011	.787	.654	.947
Q23_40歳時の職業(自営業・自由業)	-.242	.007	.785	.659	.937
Q23_40歳時の職業(契約等)	-.300	.011	.741	.588	.933
Q5家計の状況(ほぼ赤字)	-.365	.002	.694	.550	.876
Q25_3最終学歴(新制各種専門学校)	-.383	.043	.682	.471	.988
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.513	.000	.599	.510	.702
Q1年齢(後期高齢者)	-.541	.000	.582	.489	.693
Q1婚姻状況(未婚)	-.742	.002	.476	.297	.762
Q1婚姻状況(配偶者あり別居)	-.752	.019	.471	.252	.883
Q1婚姻状況(離婚)	-.795	.000	.451	.306	.666
Q16要介護認定(有)	-1.903	.000	.149	.101	.219
定数	.581	.000	1.788		

宗教団体やそれに相当するグループでの活動(している = 1、していない = 0)

宗教団体やそれに相当するグループでの活動に参加している傾向にある属性として、「40歳時の職業(その他)」、「40歳時の職業(公務員等)」が抽出された。

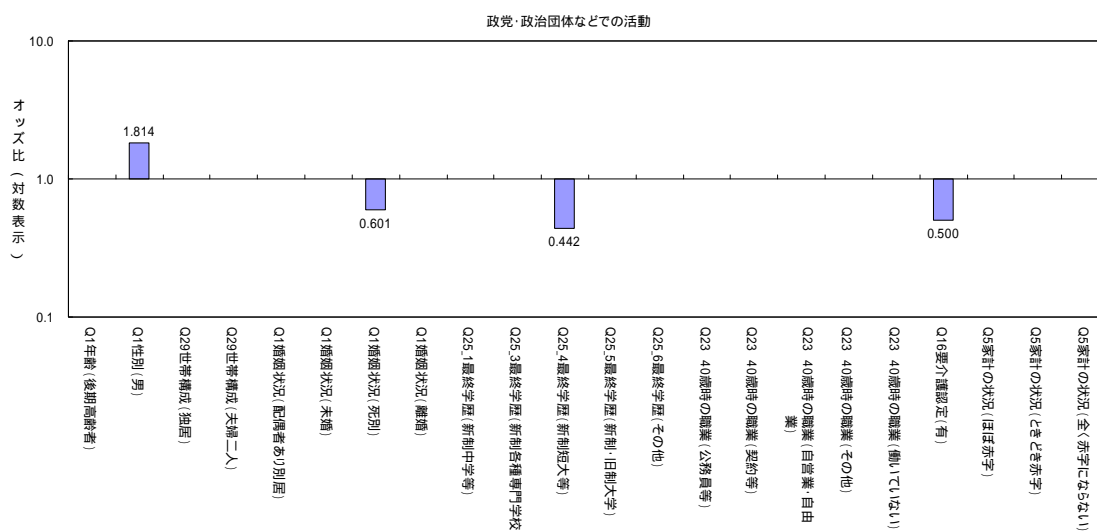
一方、活動しない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「世帯構成(夫婦二人)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23 40歳時の職業(その他)	1.061	.016	2.888	1.217	6.854
Q23 40歳時の職業(公務員等)	.381	.032	1.464	1.034	2.073
Q29 世帯構成(夫婦二人)	-.358	.003	.699	.550	.889
Q16 要介護認定(有)	-.847	.005	.429	.237	.776
定数	-2.064	.000	.127		

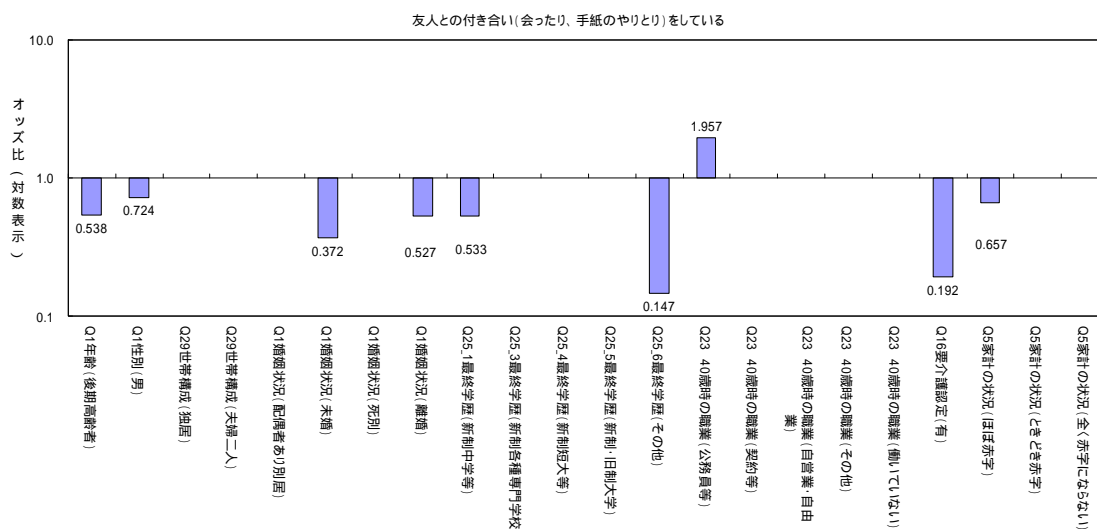
政党・政治団体などでの活動(している = 1、していない = 0)

政党・政治団体などでの活動に参加している傾向にある属性は、「性別(男)」が抽出された。一方、活動しない傾向にある属性は、「最終学歴(新制短大等)」、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(死別)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1性別(男)	.596	.000	1.814	1.392	2.365
Q1婚姻状況(死別)	-.510	.018	.601	.394	.915
Q16要介護認定(有)	-.693	.047	.500	.252	.991
Q25_4最終学歴(新制短大等)	-.817	.037	.442	.205	.952
定数	-2.638	.000	.071		

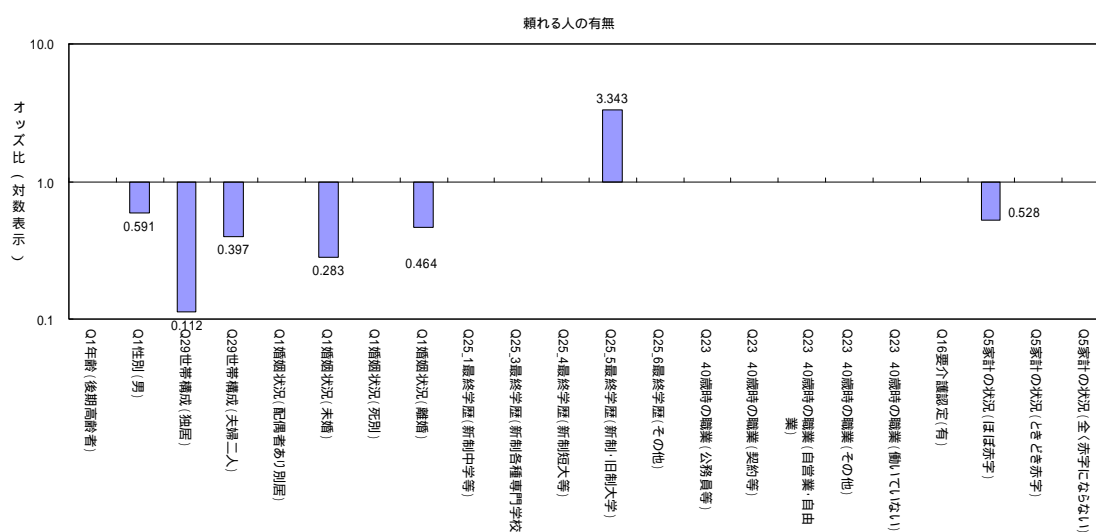
友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている(している = 1、していない = 0)  
 友人との付き合いをしている傾向にある属性は、「40歳時の職業(公務員等)」が抽出された。一方、付き合いをしない傾向にある属性は、「最終学歴(その他)」、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(未婚)」、「婚姻状況(離婚)」、「最終学歴(新制中学等)」、「年齢(後期高齢者)」、「家計の状況(ほぼ赤字)」、「性別(男)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23_40歳時の職業(公務員等)	.671	.005	1.957	1.228	3.119
Q1性別(男)	-.323	.003	.724	.584	.897
Q5家計の状況(ほぼ赤字)	-.420	.003	.657	.497	.868
Q1年齢(後期高齢者)	-.620	.000	.538	.428	.677
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.630	.000	.533	.430	.660
Q1婚姻状況(離婚)	-.640	.006	.527	.334	.833
Q1婚姻状況(未婚)	-.989	.000	.372	.228	.607
Q16要介護認定(有)	-1.653	.000	.192	.142	.259
Q25_6最終学歴(その他)	-1.915	.039	.147	.024	.909
定数	2.771	.000	15.980		

病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人の有無(いる = 1、いない = 0)

頼れる人のいる傾向にある属性は、「最終学歴(新制・旧制大学)」が抽出された。一方、頼れる人がいない傾向にある属性は、「世帯構成(独居)」、「婚姻状況(未婚)」、「世帯構成(夫婦二人)」、「婚姻状況(離婚)」、「家計の状況(ほぼ赤字)」、「性別(男)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q25_5最終学歴(新制・旧制大学)	1.207	.022	3.343	1.191	9.384
Q1性別(男)	-.527	.012	.591	.392	.891
Q5家計の状況(ほぼ赤字)	-.639	.007	.528	.331	.841
Q1婚姻状況(離婚)	-.767	.024	.464	.239	.902
Q29世帯構成(夫婦二人)	-.924	.001	.397	.229	.687
Q1婚姻状況(未婚)	-1.262	.000	.283	.145	.551
Q29世帯構成(独居)	-2.189	.000	.112	.063	.198
定数	4.771	.000	117.986		

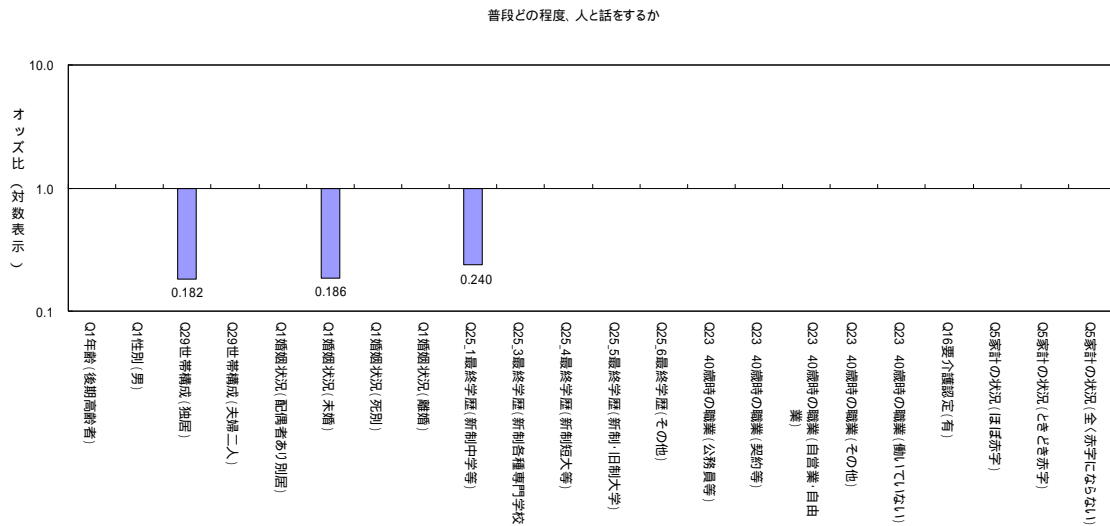
## (2) 「健良・経良」グループ

「健良・経良」グループに該当する高齢者の社会参加等の状況と属性について分析を行った。社会参加の状況等に関連する被説明変数別に、以下のような結果が得られた。

普段どの程度、人と話をするか(する = 1、しない = 0)

話をする傾向にある属性は抽出されなかった。

一方、話をしない傾向にある属性は、「世帯構成(独居)」、「婚姻状況(未婚)」、「最終学歴(新制中学校等)」であった。

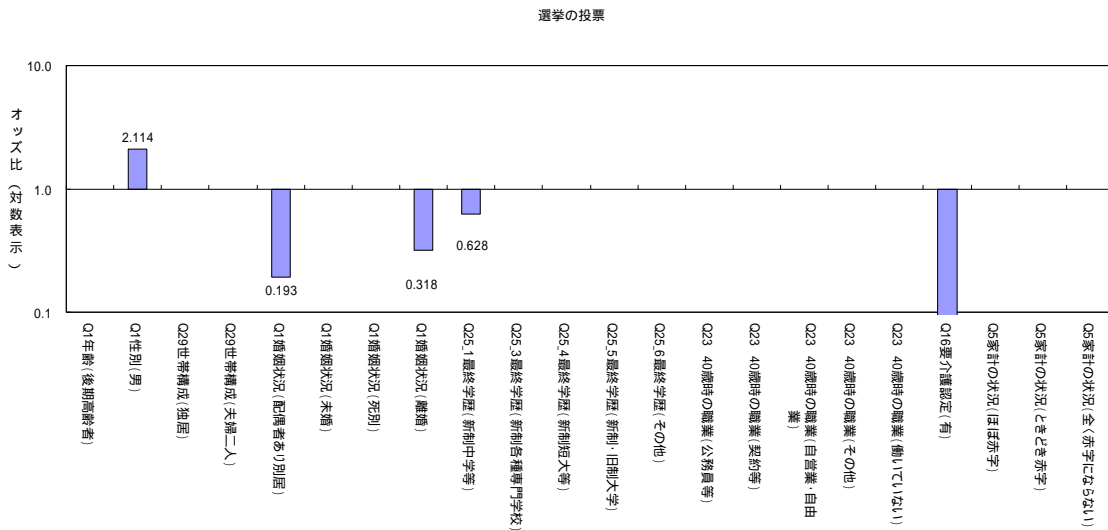


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-1.426	.000	.240	.114	.505
Q1婚姻状況(未婚)	-1.680	.002	.186	.066	.528
Q29世帯構成(独居)	-1.701	.000	.182	.082	.408
定数	5.341	.000	208.690		

選挙の投票(している = 1、していない = 0)

選挙の投票を行っている傾向にある属性として、「性別(男)」が抽出された。

一方、投票に行かない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(配偶者あり(別居))」、「婚姻状況(離婚)」、「最終学歴(新制中学等)」であった。

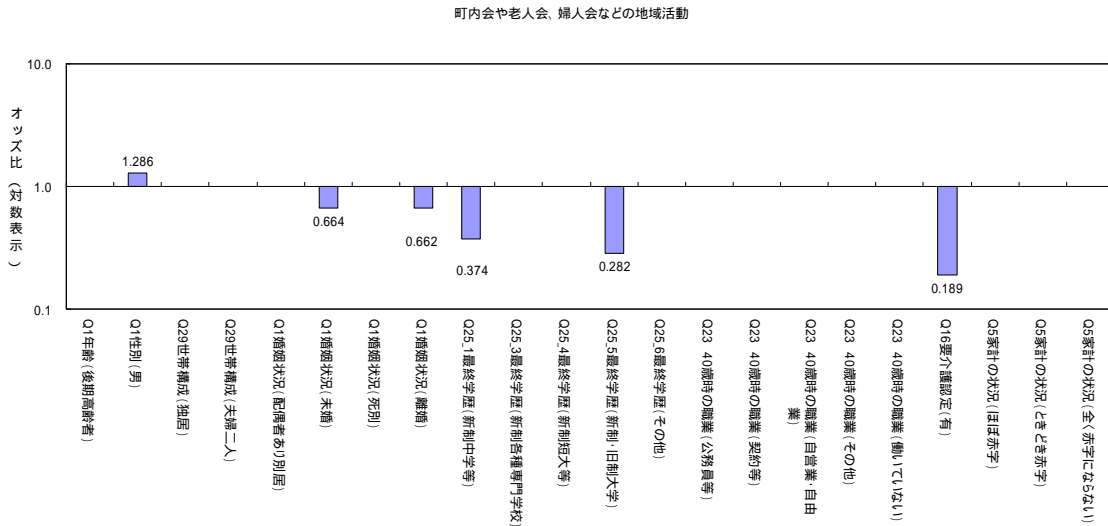


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1性別(男)	.748	.002	2.114	1.307	3.419
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.466	.040	.628	.402	.979
Q1婚姻状況(離婚)	-1.147	.007	.318	.138	.729
Q1婚姻状況(配偶者あり別居)	-1.643	.003	.193	.066	.568
Q16要介護認定(有)	-2.582	.000	.076	.039	.145
定数	3.211	.000	24.816		

町内会や老人会、婦人会などの地域活動(している = 1、していない = 0)

地域活動に参加している傾向にある属性として、「性別(男)」が抽出された。

一方、参加しない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「最終学歴(新制・旧制大学)」、「最終学歴(新制中学等)」、「婚姻状況(離婚)」、「婚姻状況(未婚)」であった。



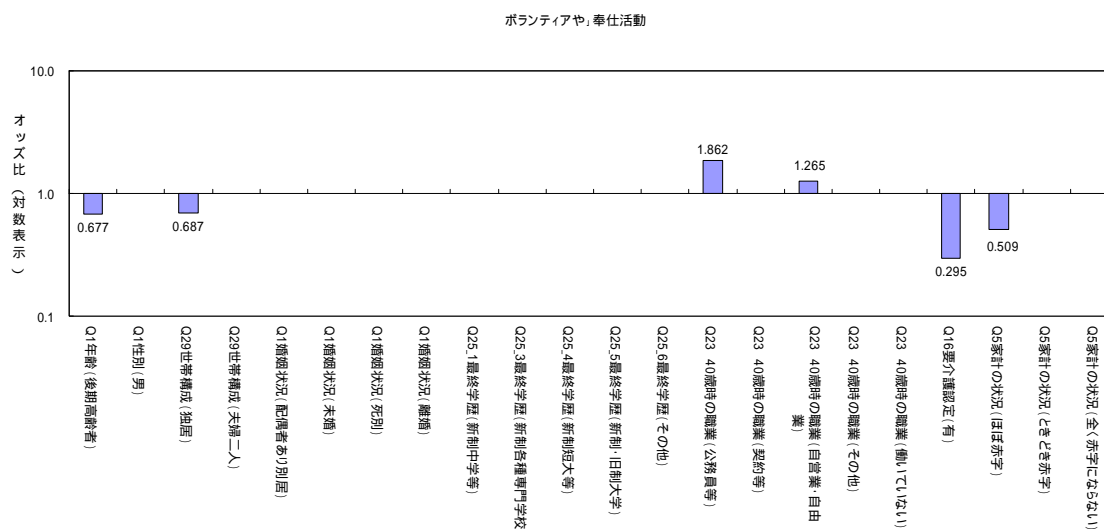
	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1性別(男)	.251	.008	1.286	1.066	1.551
Q1婚姻状況(未婚)	-.409	.007	.664	.494	.893
Q1婚姻状況(離婚)	-.413	.000	.662	.541	.810
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.984	.002	.374	.198	.704
Q25_5最終学歴(新制・旧制大学)	-1.266	.000	.282	.160	.498
Q16要介護認定(有)	-1.667	.000	.189	.090	.394
定数	.377	.000	1.458		



ボランティアや奉仕活動(している = 1、していない = 0)

ボランティアや奉仕活動をする傾向にある属性として、「40歳時の職業(公務員等)」、  
「40歳時の職業(自営業・自由業)」が抽出された。

一方、ボランティアをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「家計の状況(ほぼ赤字)」、「年齢(後期高齢者)」、「世帯構成(独居)」であった。

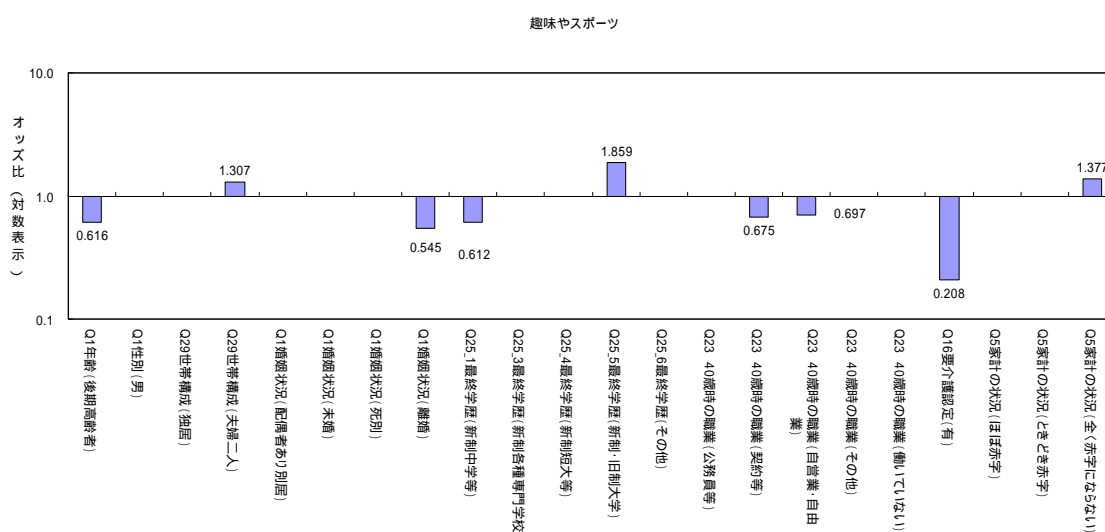


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23_40歳時の職業(公務員等)	.622	.000	1.862	1.386	2.502
Q23_40歳時の職業(自営業・自由業)	.235	.042	1.265	1.008	1.586
Q29世帯構成(独居)	-.375	.030	.687	.490	.964
Q1年齢(後期高齢者)	-.390	.001	.677	.537	.853
Q5家計の状況(ほぼ赤字)	-.676	.009	.509	.306	.846
Q16要介護認定(有)	-1.222	.011	.295	.115	.757
定数	-.665	.000	.514		

趣味やスポーツ(している = 1、していない = 0)

趣味やスポーツをする傾向にある属性として、「最終学歴(新制・旧制大学)」、「家計の状況(全く赤字にならない)」、「世帯構成(夫婦二人)」が抽出された。

一方、趣味やスポーツをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(離婚)」、「最終学歴(新制中学等)」、「年齢(後期高齢者)」、「40歳時の職業(契約等)」、「40歳時の職業(自営業・自由業)」であった。

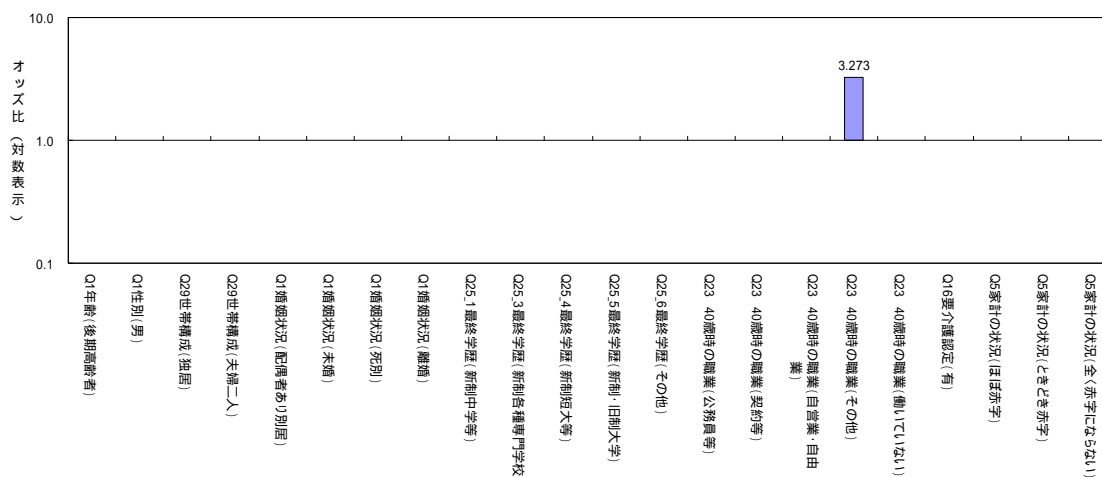


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q25_5最終学歴(新制・旧制大学)	.620	.000	1.859	1.312	2.635
Q5家計の状況(全く赤字にならない)	.320	.002	1.377	1.124	1.688
Q29世帯構成(夫婦二人)	.268	.007	1.307	1.074	1.591
Q23_40歳時の職業(自営業・自由業)	-.361	.002	.697	.556	.874
Q23_40歳時の職業(契約等)	-.393	.011	.675	.500	.913
Q1年齢(後期高齢者)	-.484	.000	.616	.495	.768
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.491	.000	.612	.497	.754
Q1婚姻状況(離婚)	-.608	.023	.545	.323	.918
Q16要介護認定(有)	-1.568	.000	.208	.103	.422
定数	.735	.000	2.085		

宗教団体やそれに相当するグループでの活動(している = 1、していない = 0)

宗教団体やそれに相当するグループでの活動に参加している傾向にある属性として、「40歳時の職業(その他)」が抽出された。一方、宗教団体やそれに相当するグループでの活動に参加しない傾向にある属性は抽出されなかった。

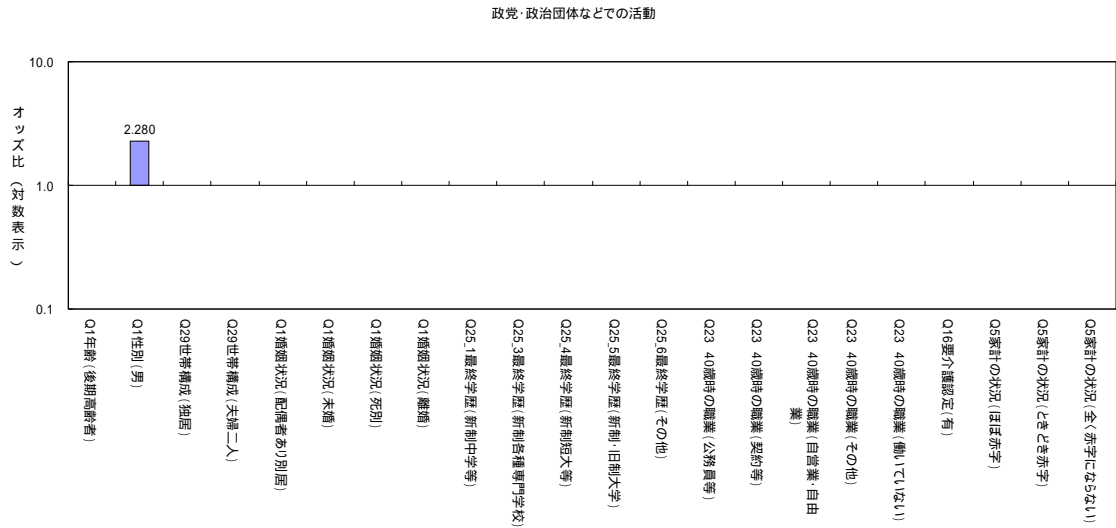
宗教団体やそれに相当するグループでの活動



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23 40歳時の職業 (その他)	1.186	.026	3.273	1.155	9.270
定数	-2.141	.000	.118		

政党・政治団体などでの活動(している = 1、していない = 0)

政党・政治団体などでの活動に参加している傾向にある属性は、「性別(男)」が抽出された。一方、活動しない傾向にある属性は、抽出されなかった。

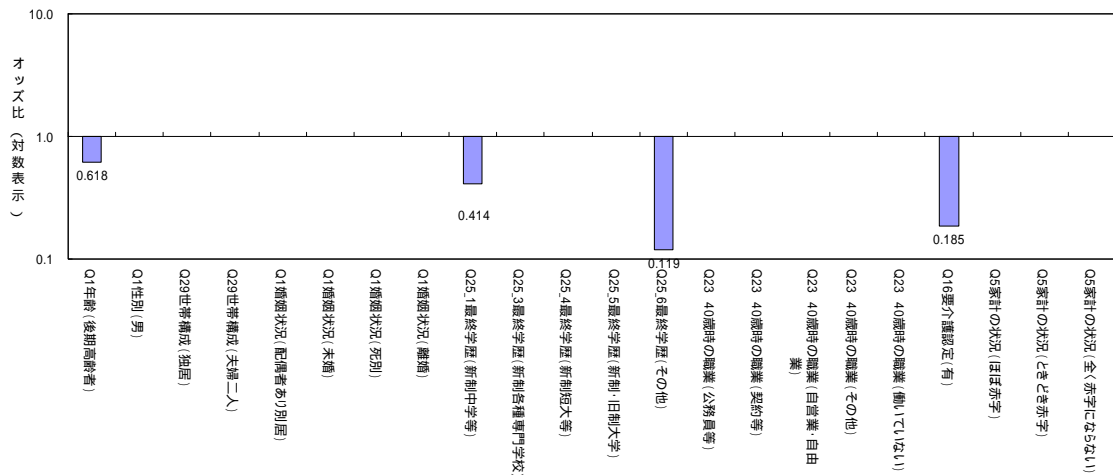


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1性別(男)	.824	.000	2.280	1.640	3.169
定数	-2.856	.000	.058		

友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている(している = 1、していない = 0)  
友人との付き合いをしている傾向にある属性は、抽出されなかった。

一方、付き合いをしない傾向にある属性は、「最終学歴(その他)」、「要介護認定(有)」、「最終学歴(新制中学等)」、「年齢(後期高齢者)」であった。

友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている

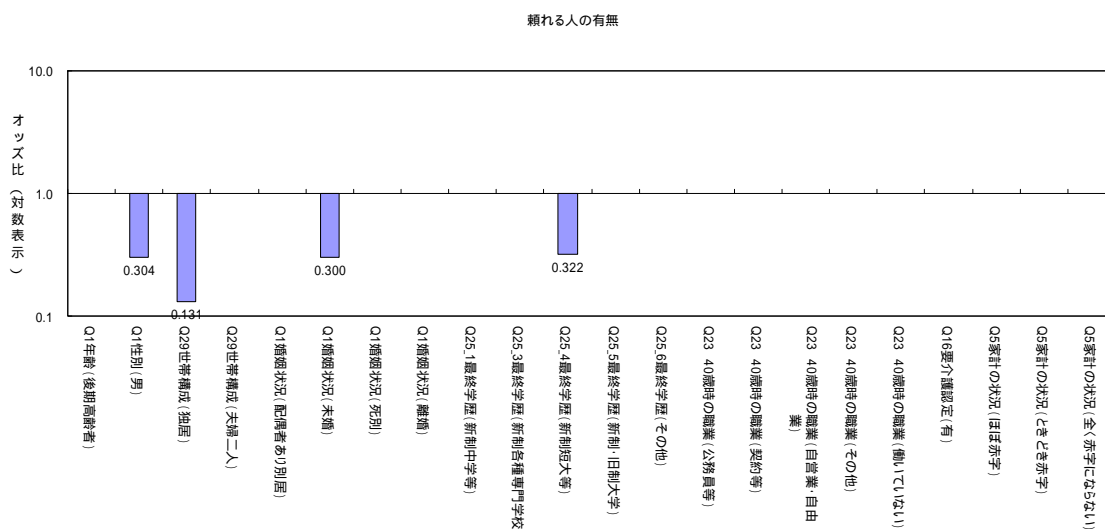


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1年齢(後期高齢者)	-.481	.008	.618	.435	.880
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.881	.000	.414	.297	.578
Q16要介護認定(有)	-1.685	.000	.185	.097	.353
Q25_6最終学歴(その他)	-2.131	.085	.119	.010	1.343
定数	2.993	.000	19.943		

病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人の有無(いる = 1、いない = 0)

頼れる人のいる傾向にある属性は、抽出されなかった。

一方、頼れる人のいない傾向にある属性は、「世帯構成(独居)」、「婚姻状況(未婚)」、「性別(男)」、「学歴(新制短大等)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q25_4最終学歴 (新制短大等)	-1.134	.011	.322	.134	.772
Q1性別 (男)	-1.191	.000	.304	.159	.581
Q1婚姻状況 (未婚)	-1.203	.012	.300	.117	.768
Q29世帯構成 (独居)	-2.033	.000	.131	.066	.259
定数	5.070	.000	159.186		

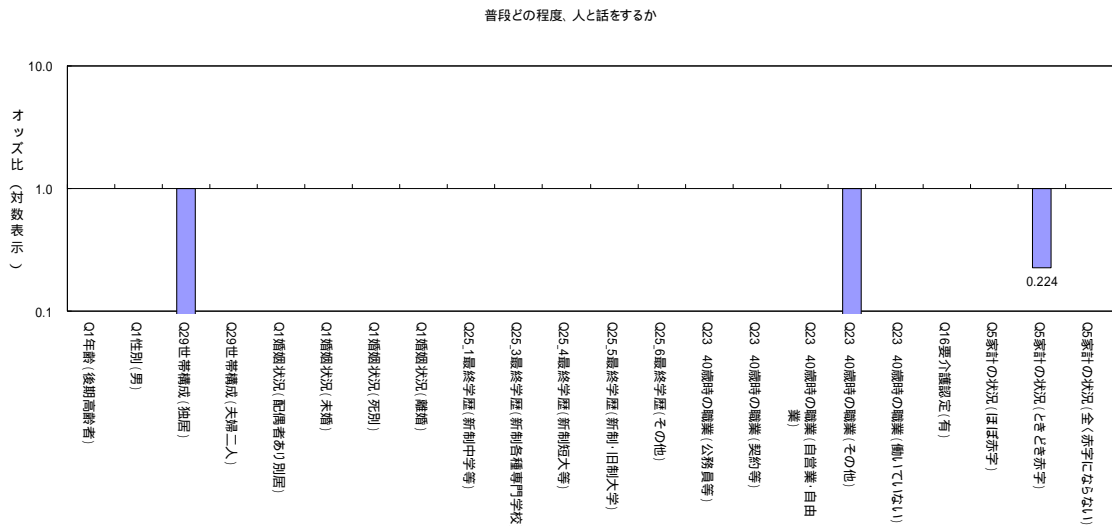
### (3) 「健良・経悪」グループ

「健良・経悪」グループに該当する高齢者の社会参加等の状況と関連性のある属性について分析を行った。社会参加の状況等に関連する被説明変数別に、以下のような結果が得られた。被説明変数別に以下のような結果が得られた。

普段どの程度、人と話をするか(する = 1、しない = 0)

話をする傾向にある属性は抽出されなかった。

一方、話をしない傾向にある属性は、「世帯構成(その他)」、「世帯構成(独居)」、「家計の状況(ときどき赤字)」であった。

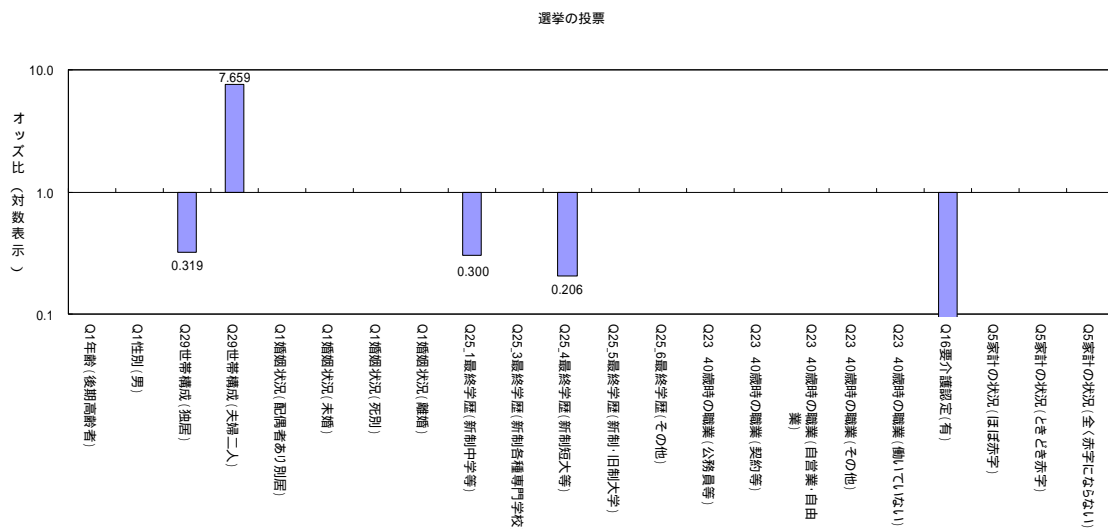


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q5 家計の状況(ときどき赤字)	-1.497	.034	.224	.056	.890
Q29 世帯構成(独居)	-2.847	.000	.058	.016	.209
Q23 40歳時の職業(その他)	-5.759	.000	.003	.000	.072
定数	5.759	.000	317.114		

選挙の投票(している = 1、していない = 0)

選挙の投票を行っている傾向にある属性として、「世帯構成(夫婦二人)」が抽出された。

一方、投票に行かない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「最終学歴(新制短大等)」、「最終学歴(新制中学等)」、「世帯構成(独居)」であった。

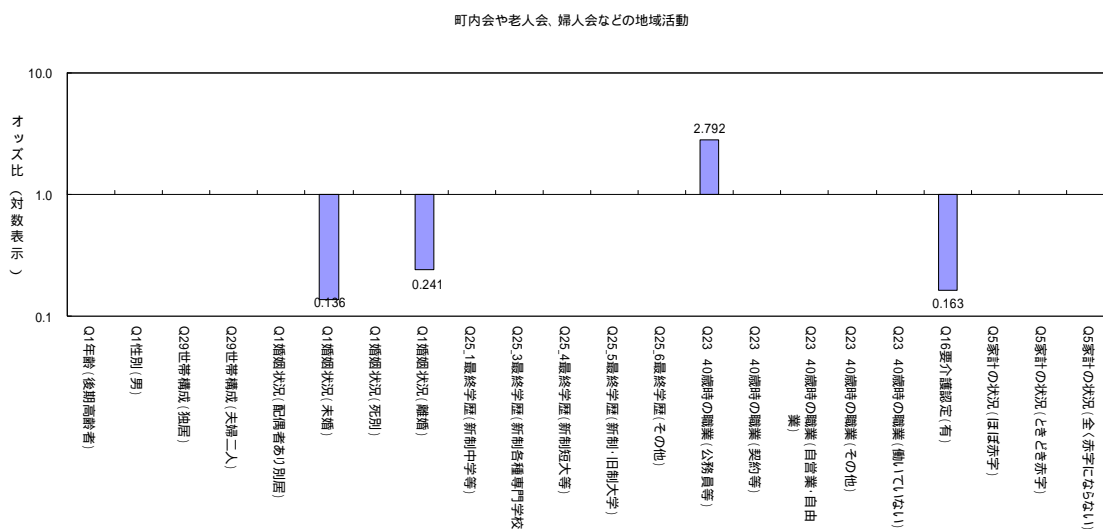


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q29世帯構成(夫婦二人)	2.036	.012	7.659	1.563	37.540
Q29世帯構成(独居)	-1.144	.014	.319	.128	.793
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-1.205	.011	.300	.119	.756
Q25_4最終学歴(新制短大等)	-1.581	.068	.206	.038	1.124
Q16要介護認定(有)	-3.413	.000	.033	.006	.171
定数	3.764	.000	43.118		



町内会や老人会、婦人会などの地域活動(している = 1、していない = 0)  
 地域活動に参加している傾向にある属性として、「40歳時の職業(公務員等)」が抽出された。

一方、参加しない傾向にある属性は、「婚姻状況(未婚)」、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(離婚)」であった。

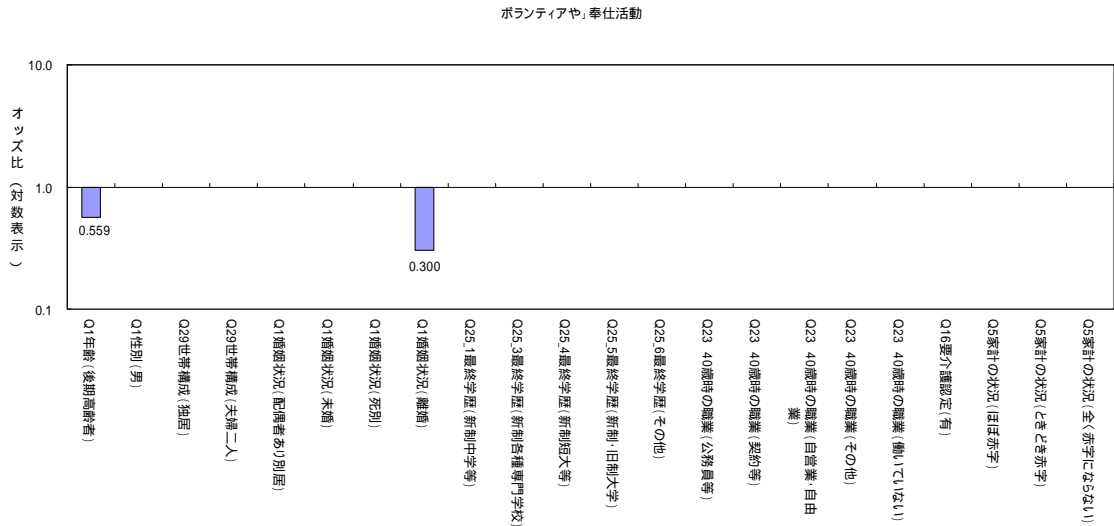


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23 40歳時の職業(公務員等)	1.027	.008	2.792	1.311	5.946
Q1婚姻状況(離婚)	-1.424	.001	.241	.102	.570
Q16要介護認定(有)	-1.817	.022	.163	.034	.773
Q1婚姻状況(未婚)	-1.996	.002	.136	.039	.473
定数	.192	.037	1.212		

ボランティアや奉仕活動(している = 1、していない = 0)

ボランティアや奉仕活動をする傾向にある属性は抽出されなかった。

一方、ボランティアをしない傾向にある属性は、「婚姻状況(離婚)」、「年齢(後期高齢者)」であった。

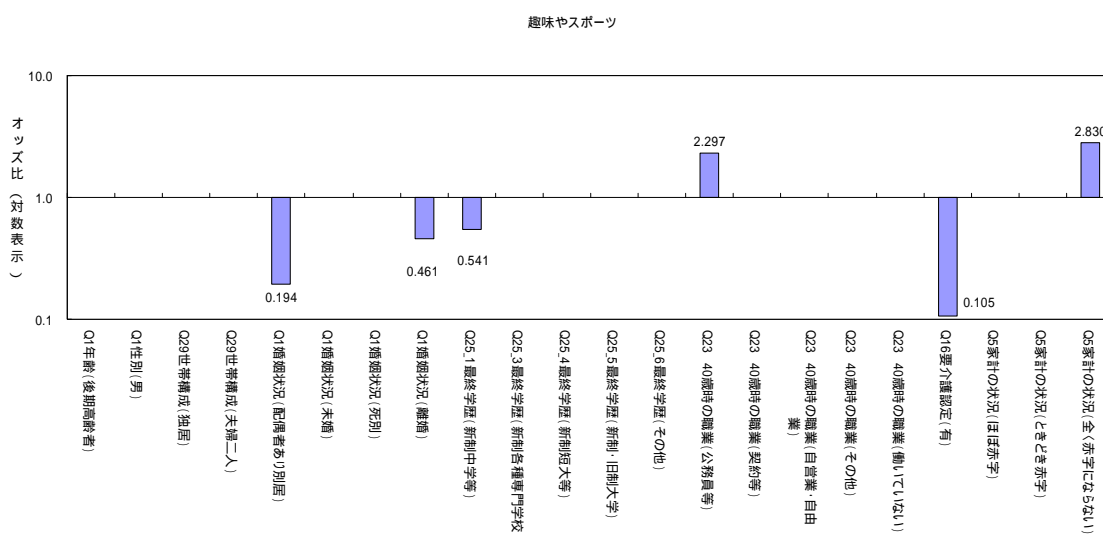


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1年齢 (後期高齢者)	-.581	.032	.559	.328	.953
Q1婚姻状況 (離婚)	-1.205	.027	.300	.103	.871
定数	-.658	.000	.518		

趣味やスポーツ(している = 1、していない = 0)

趣味やスポーツをする傾向にある属性として、「家計の状況(全く赤字にならない)」、「40歳時の職業(公務員等)」が抽出された。

一方、趣味やスポーツをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(配偶者あり別居)」、「婚姻状況(離婚)」、「最終学歴(新制中学等)」が抽出された。



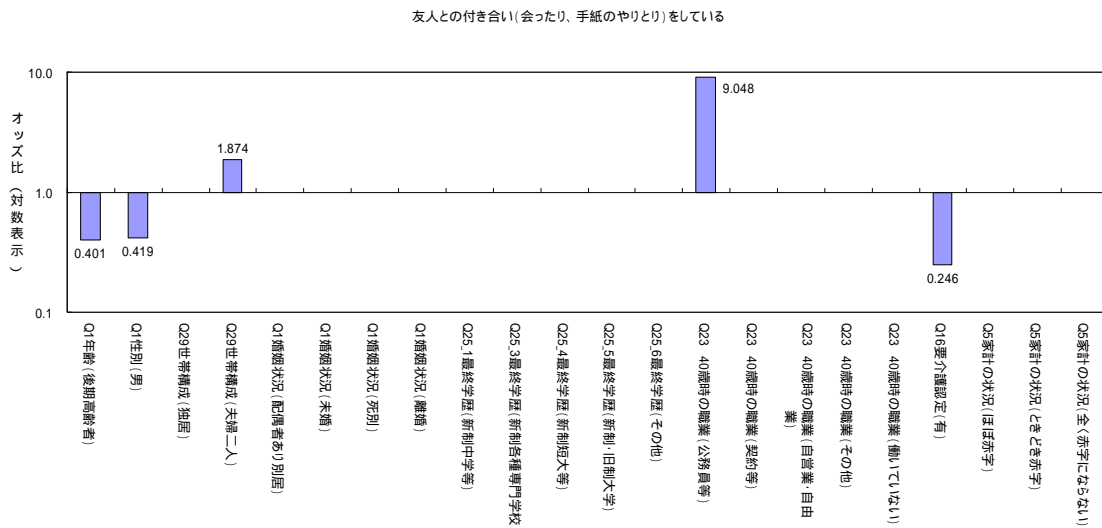
	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q5家計の状況(全く赤字にならない)	1.040	.037	2.830	1.065	7.525
Q23 40歳時の職業(公務員等)	.832	.024	2.297	1.115	4.734
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.615	.001	.541	.382	.765
Q1婚姻状況(離婚)	-.774	.053	.461	.211	1.009
Q1婚姻状況(配偶者あり別居)	-1.641	.048	.194	.038	.987
Q16要介護認定(有)	-2.254	.036	.105	.013	.859
定数	.234	.052	1.264		

宗教団体やそれに相当するグループでの活動(している = 1、していない = 0)  
なし

政党・政治団体などでの活動(している = 1、していない = 0)  
なし

友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている(している = 1、していない = 0)  
友人との付き合いをしている傾向にある属性は、「40歳時の職業(公務員等)」、「世帯構成(夫婦二人)」。

一方、付き合いをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「年齢(後期高齢者)」、「性別(男)」であった。

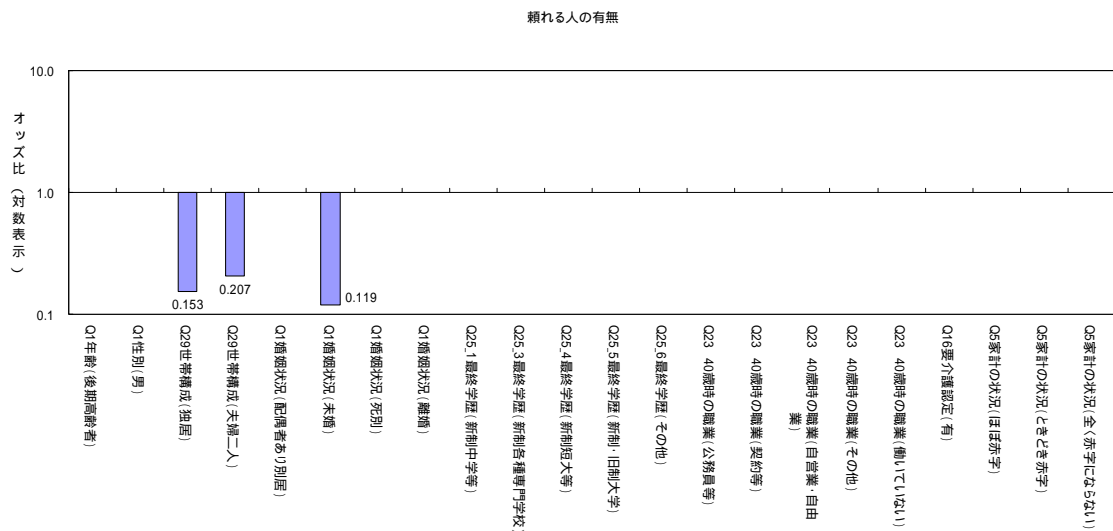


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23_40歳時の職業(公務員等)	2.203	.033	9.048	1.194	68.568
Q29世帯構成(夫婦二人)	.628	.025	1.874	1.082	3.246
Q1性別(男)	-.871	.001	.419	.248	.705
Q1年齢(後期高齢者)	-.913	.002	.401	.225	.715
Q16要介護認定(有)	-1.403	.039	.246	.065	.929
定数	2.285	.000	9.830		

病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人の有無(いる = 1、いない = 0)

頼れる人のいる傾向にある属性は、抽出されなかった。

一方、頼れる人のいない傾向にある属性は、「婚姻状況(未婚)」、「世帯構成(独居)」、「世帯構成(夫婦二人)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q29世帯構成(夫婦二人)	-1.575	.010	.207	.063	.681
Q29世帯構成(独居)	-1.875	.005	.153	.041	.570
Q1婚姻状況(未婚)	-2.130	.002	.119	.031	.463
定数	4.480	.000	88.229		

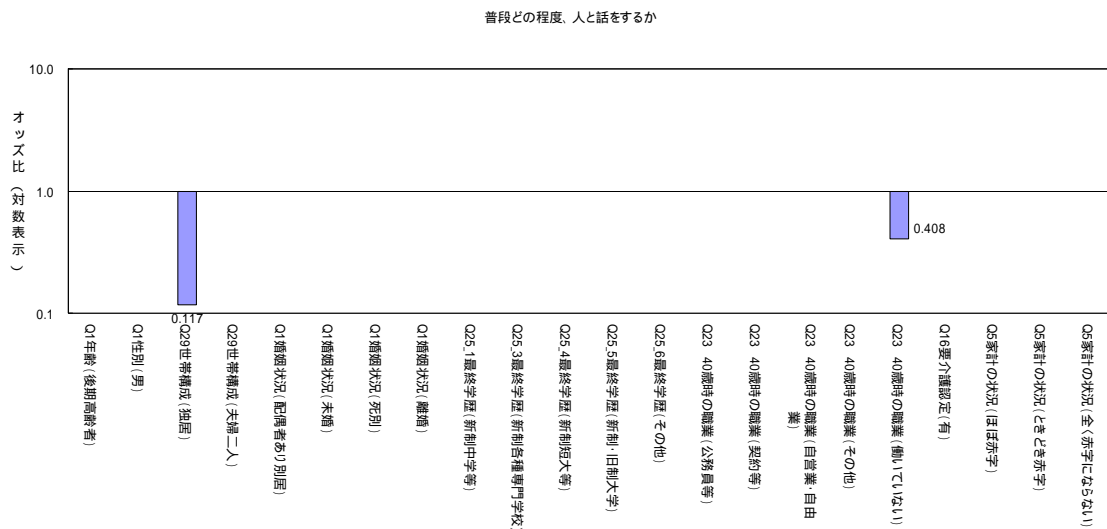
#### (4)「健悪・経良」グループ

「健悪・経良」グループに該当する高齢者の、社会参加等の状況と属性について分析を行った。被説明変数別に以下のような結果が得られた。

普段どの程度、人と話をするか(する = 1、しない = 0)

話をする傾向にある属性は抽出されなかった。

一方、話をしない傾向にある属性は、「世帯構成(独居)」、「40歳時の職業(働いていない)」であった。

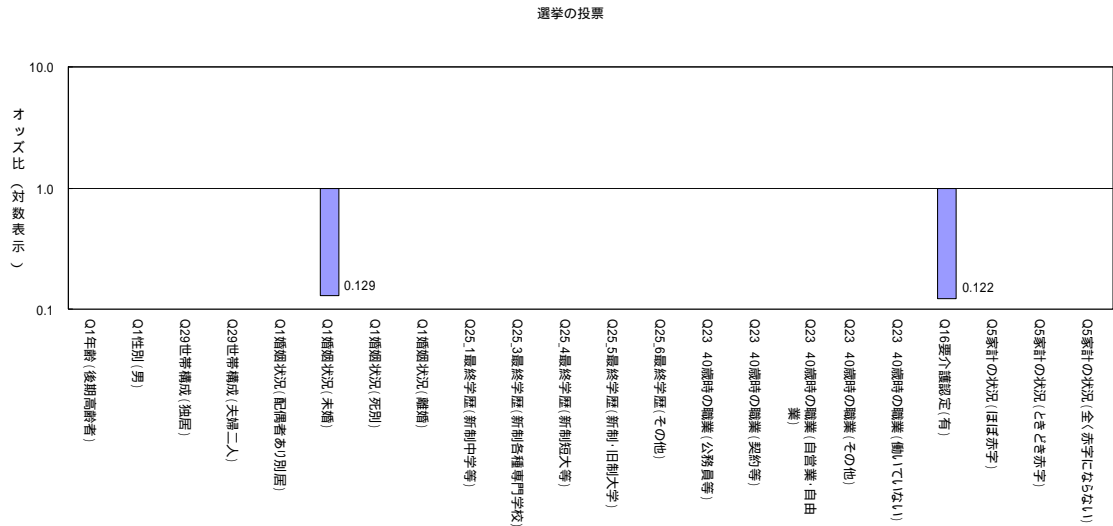


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23 40歳時の職業(働いていない)	-.896	.045	.408	.170	.980
Q29 世帯構成(独居)	-2.145	.000	.117	.050	.275
定数	3.797	.000	44.562		

選挙の投票(している = 1、していない = 0)

選挙の投票を行っている傾向にある属性は抽出されなかった。

一方、投票に行かない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(未婚)」であった。



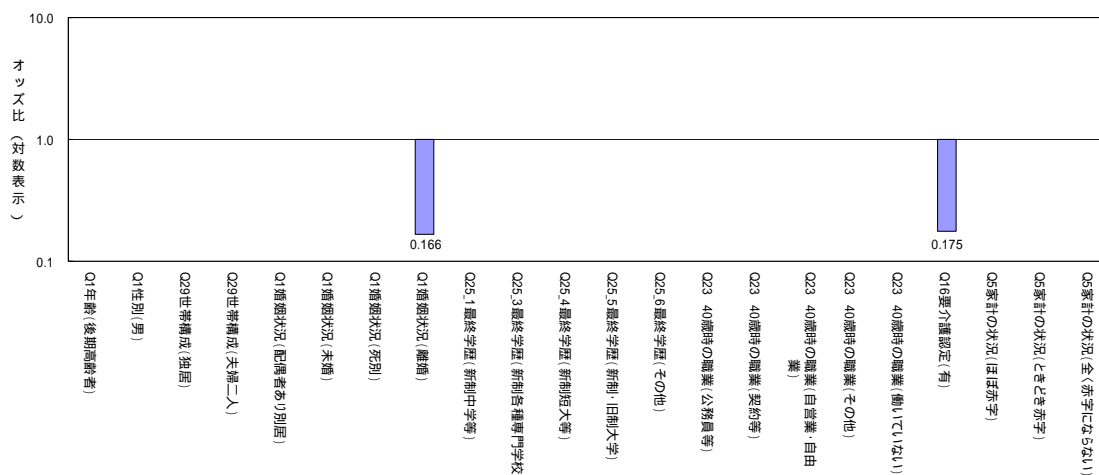
	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1 婚姻状況(未婚)	-2.047	.007	.129	.029	.568
Q16 要介護認定(有)	-2.105	.000	.122	.072	.208
定数	2.418	.000	11.224		

町内会や老人会、婦人会などの地域活動(している = 1、していない = 0)

地域活動に参加している傾向にある属性は抽出されなかった。

一方、参加しない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(離婚)」であった。

町内会や老人会、婦人会などの地域活動



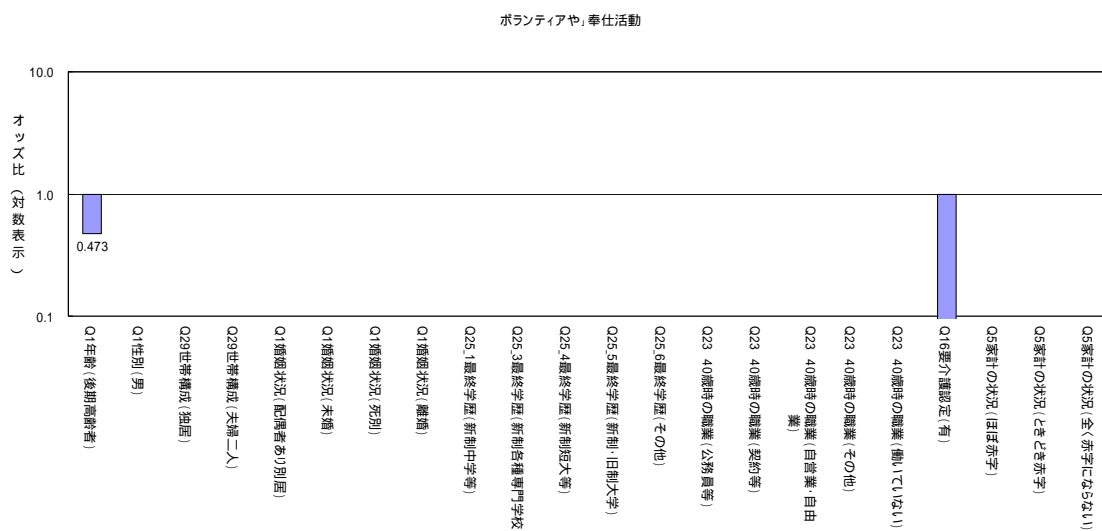
	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1婚姻状況(離婚)	-1.795	.018	.166	.038	.736
Q16要介護認定(有)	-1.742	.000	.175	.096	.319
定数	-.163	.133	.849		



ボランティアや奉仕活動(している = 1、していない = 0)

ボランティアや奉仕活動をする傾向にある属性は抽出されなかった。

一方、ボランティアをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「年齢(後期高齢者)」であった。

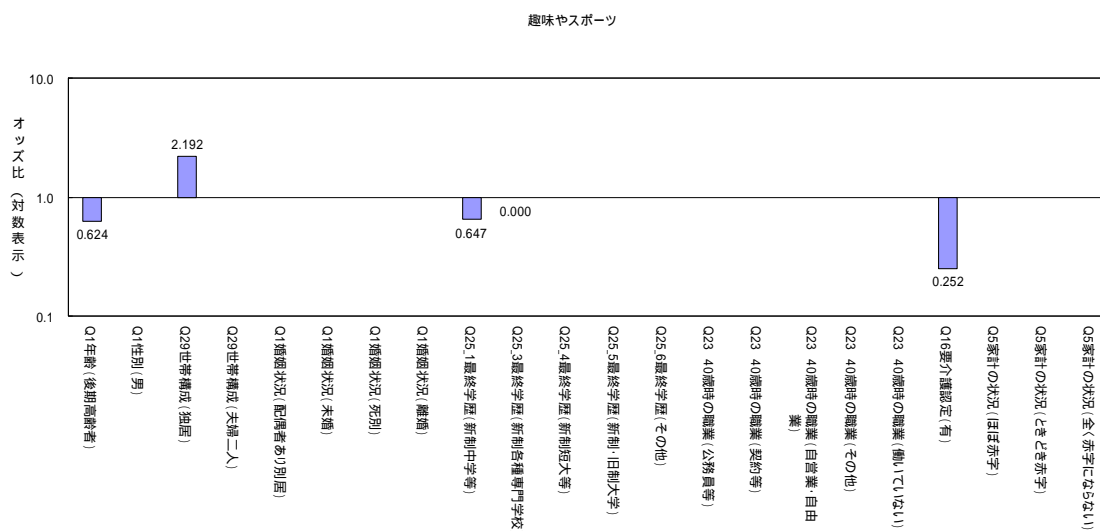


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1年齢(後期高齢者)	-.749	.008	.473	.272	.821
Q16要介護認定(有)	-2.516	.001	.081	.019	.337
定数	-1.030	.000	.357		

趣味やスポーツ(している = 1、していない = 0)

趣味やスポーツをする傾向にある属性として、「世帯構成(独居)」が抽出された。

一方、趣味やスポーツをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「年齢(後期高齢者)」、「最終学歴(新制中学等)」、「最終学歴(新制各種専門学校)」が抽出された。



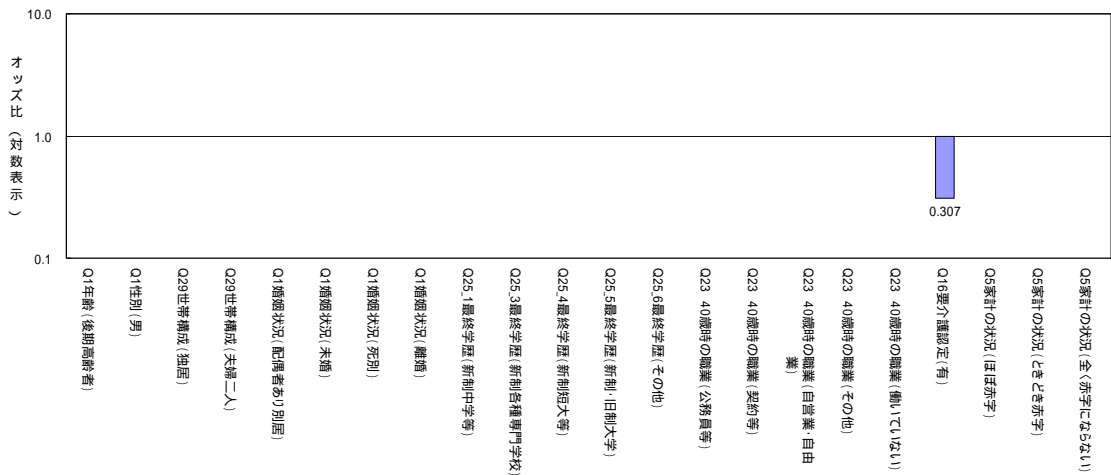
	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q29世帯構成(独居)	.785	.006	2.192	1.247	3.853
Q25_3最終学歴(新制各種専門学校)	-20.858	.999	.000	.000	.
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.436	.041	.647	.426	.982
Q1年齢(後期高齢者)	-.471	.028	.624	.410	.951
Q16要介護認定(有)	-1.378	.000	.252	.140	.456
定数	-.048	.764	.953		

宗教団体やそれに相当するグループでの活動(している = 1、していない = 0)  
なし

政党・政治団体などでの活動(している = 1、していない = 0)

宗教団体やそれに相当するグループでの活動をしている傾向にある属性は、抽出されなかった。一方、しない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」であった。

政党・政治団体などでの活動

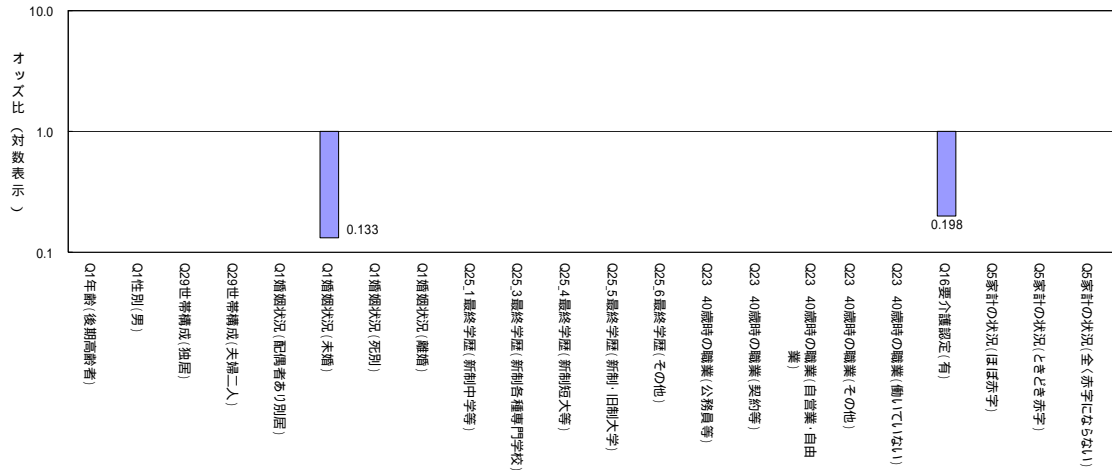


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q16 要介護認定(有)	-1.182	.055	.307	.092	1.026
定数	-2.420	.000	.089		

友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている(している = 1、していない = 0)  
友人との付き合いをしている傾向にある属性は、抽出されなかった。

一方、付き合いをしない傾向にある属性は、「婚姻状況(未婚)」、「要介護認定(有)」であった。

友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている

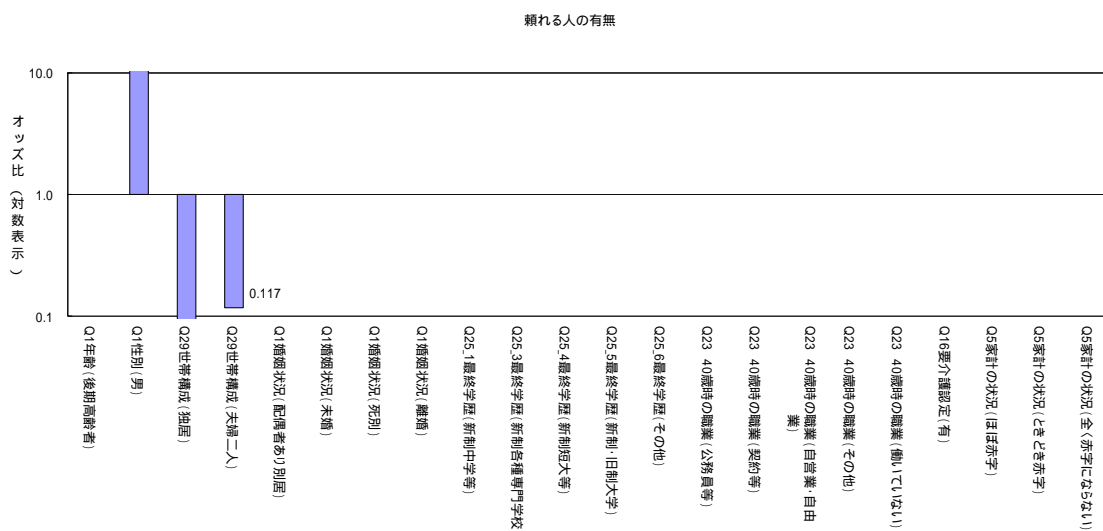


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q16要介護認定(有)	-1.620	.000	.198	.123	.318
Q1婚姻状況(未婚)	-2.017	.007	.133	.030	.582
定数	1.751	.000	5.763		

病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人の有無(いる = 1、いない = 0)

頼れる人のいる傾向にある属性は、「性別(男)」であった。

一方、頼れる人のいない傾向にある属性は、「婚姻状況(未婚)」、「世帯構成(独居)」、「世帯構成(夫婦二人)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1性別(男)	17.928	.995	61102564.600	.000	.
Q29世帯構成(夫婦二人)	-2.146	.052	.117	.013	1.018
Q29世帯構成(独居)	-2.804	.011	.061	.007	.533
定数	4.956	.000	142.000		

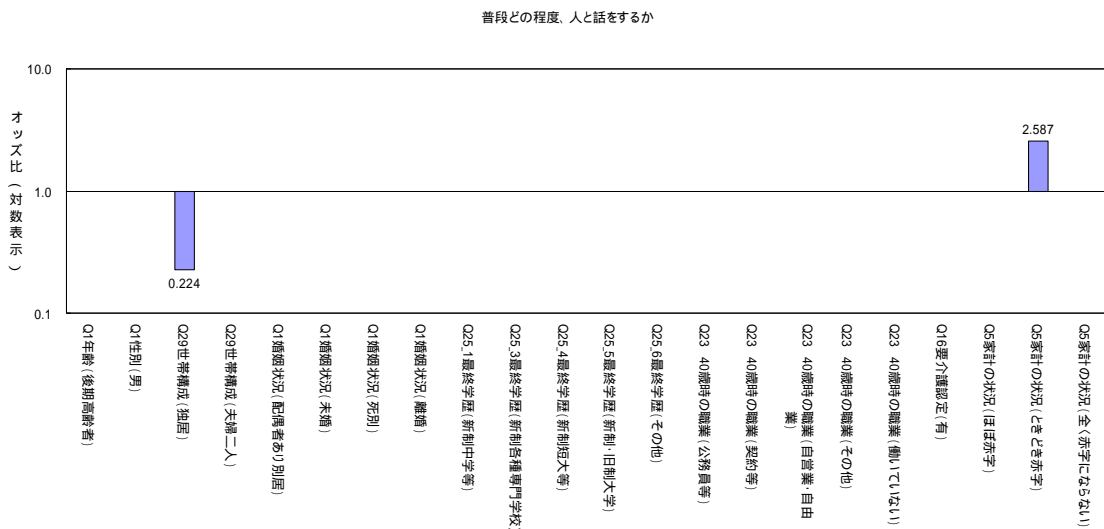
### (5) 「健悪・経悪」グループ

「健悪・経悪」グループに該当する高齢者の、社会参加等の状況と属性について分析を行った。社会参加の状況等に関連する被説明変数別に、以下のような結果が得られた。

普段どの程度、人と話をするか(する = 1、しない = 0)

話をする傾向にある属性は、「家計の状況(ときどき赤字)」が抽出された。

一方、話をしない傾向にある属性は、「世帯構成(独居)」であった。

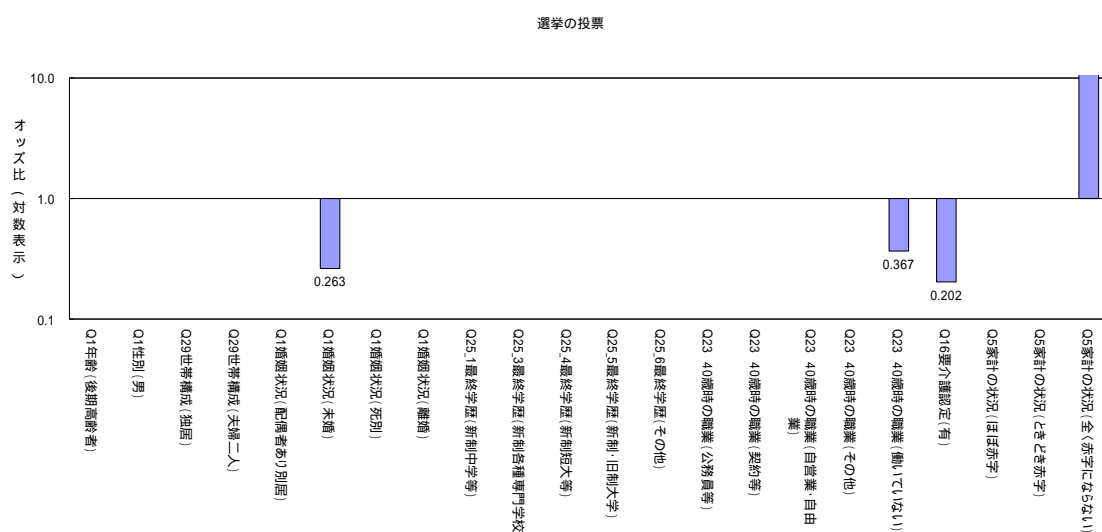


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q5家計の状況(ときどき赤字)	.951	.034	2.587	1.073	6.240
Q29世帯構成(独居)	-1.497	.000	.224	.107	.468
定数	2.309	.000	10.059		

選挙の投票(している = 1、していない = 0)

選挙の投票を行っている傾向にある属性は、「家計の状況(全く赤字にならない)」が抽出された。

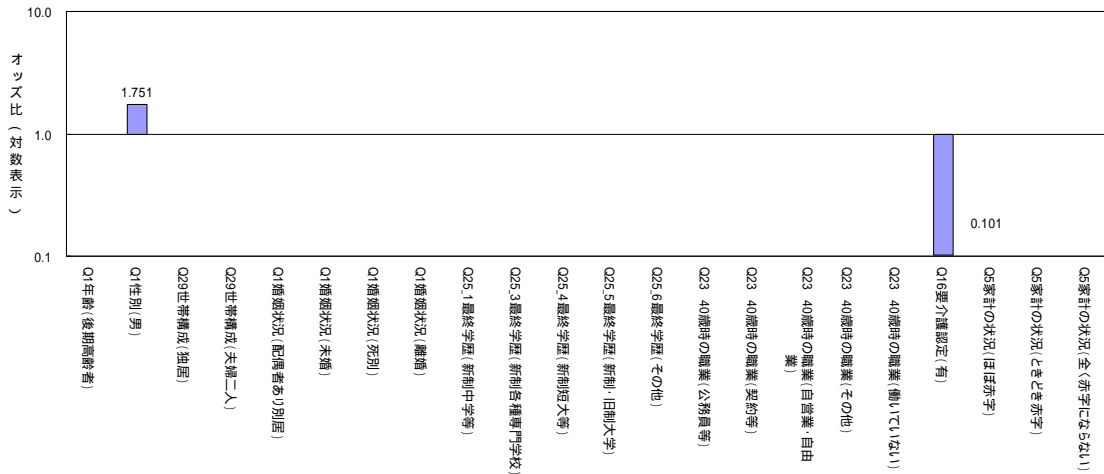
一方、投票に行かない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「婚姻状況(未婚)」、「40歳時の職業(働いていない)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q5 家計の状況 (全く赤字にならない)	20.226	.998	608090807.946	.000	.
Q23 40歳時の職業 (働いていない)	-1.002	.005	.367	.183	.737
Q1 婚姻状況 (未婚)	-1.337	.017	.263	.088	.785
Q16 要介護認定 (有)	-1.598	.000	.202	.105	.388
定数	2.284	.000	9.811		

町内会や老人会、婦人会などの地域活動(している = 1、していない = 0)  
 地域活動に参加している傾向にある属性は、「性別(男)」が抽出された。  
 一方、参加しない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」であった。

町内会や老人会、婦人会などの地域活動



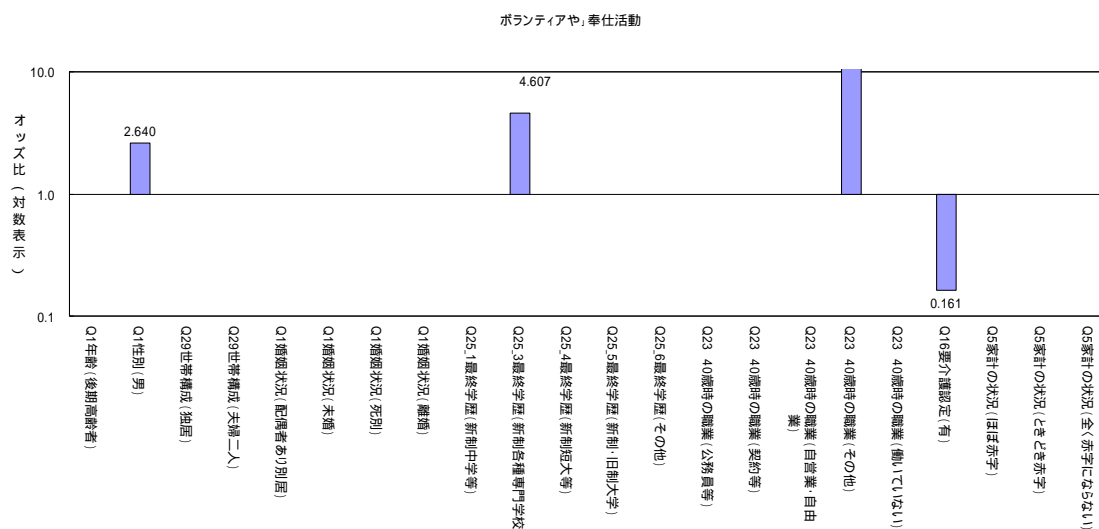
	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1性別(男)	.560	.037	1.751	1.036	2.959
Q16要介護認定(有)	-2.290	.000	.101	.031	.333
定数	-1.073	.000	.342		



ボランティアや奉仕活動(している = 1、していない = 0)

ボランティアや奉仕活動をする傾向にある属性は、「40歳時の職業(その他)」、「最終学歴(新制各種専門学校)」、「性別(男)」が抽出された。

一方、ボランティアをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」であった。

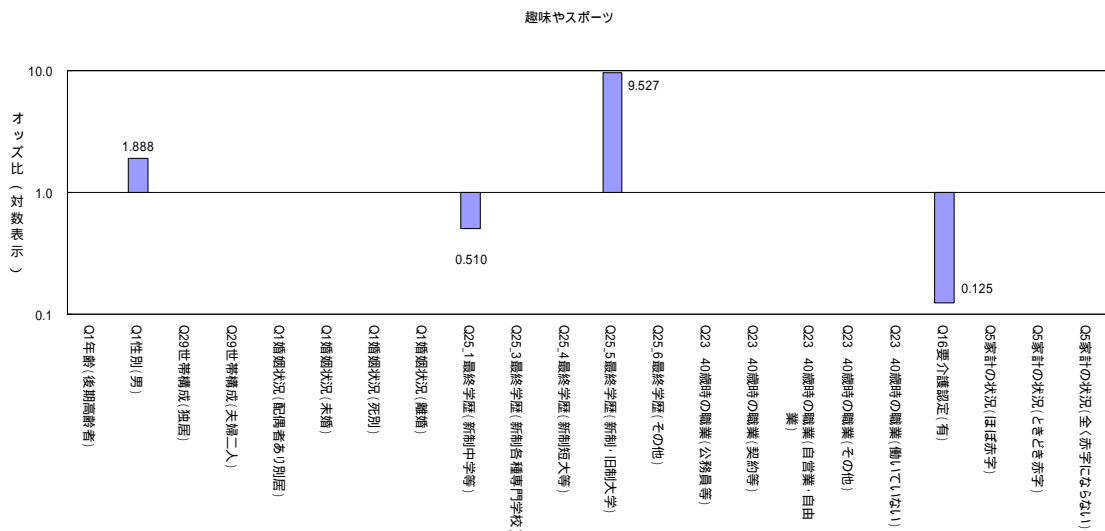


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q23_40歳時の職業(その他)	2.430	.024	11.354	1.376	93.681
Q25_3最終学歴(新制各種専門学校)	1.527	.023	4.607	1.237	17.158
Q1性別(男)	.971	.011	2.640	1.250	5.576
Q16要介護認定(有)	-1.826	.016	.161	.037	.710
定数	-2.433	.000	.088		

趣味やスポーツ(している = 1、していない = 0)

趣味やスポーツをする傾向にある属性として、「最終学歴(新制・旧制大学)」、「性別(男)」であった。

一方、趣味やスポーツをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「最終学歴(新制中学等)」が抽出された。

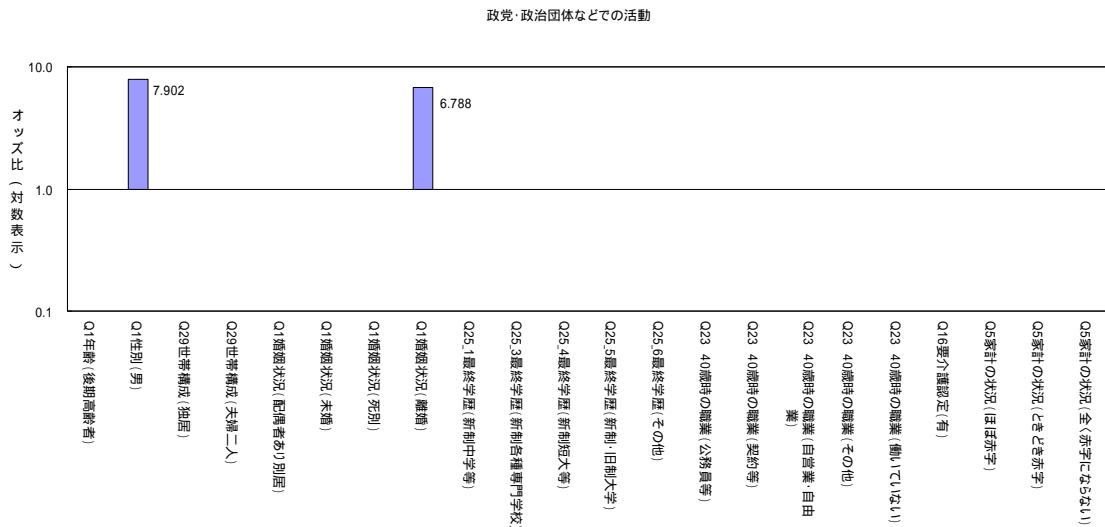


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q25_5最終学歴(新制・旧制大学)	2.254	.001	9.527	2.508	36.181
Q1性別(男)	.636	.019	1.888	1.109	3.215
Q25_1最終学歴(新制中学等)	-.674	.014	.510	.298	.872
Q16要介護認定(有)	-2.076	.000	.125	.045	.350
定数	-.732	.002	.481		

宗教団体やそれに相当するグループでの活動(している = 1、していない = 0)  
なし

政党・政治団体などでの活動(している = 1、していない = 0)

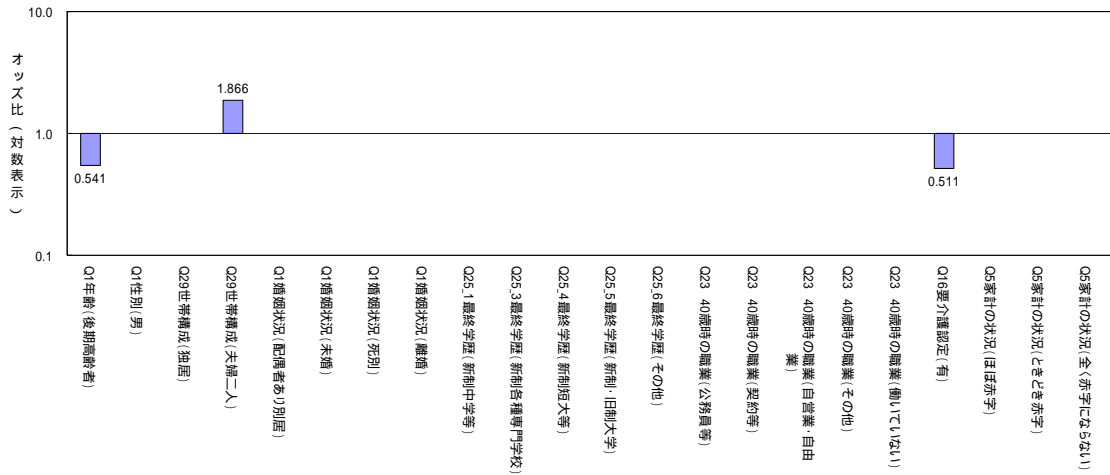
宗教団体やそれに相当するグループでの活動をしている傾向にある属性は、「性別 (男)」、「婚姻状況 (離婚)」が抽出された。一方、しない傾向にある属性は、抽出されなかった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q1性別(男)	2.067	.012	7.902	1.570	39.778
Q1婚姻状況(離婚)	1.915	.012	6.788	1.519	30.327
定数	-4.883	.000	.008		

友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている(している = 1、していない = 0)  
 友人との付き合いをしている傾向にある属性は、「世帯構成(夫婦二人)」が抽出された。一方、付き合いをしない傾向にある属性は、「要介護認定(有)」、「年齢(後期高齢者)」であった。

友人との付き合い(会ったり、手紙のやりとり)をしている

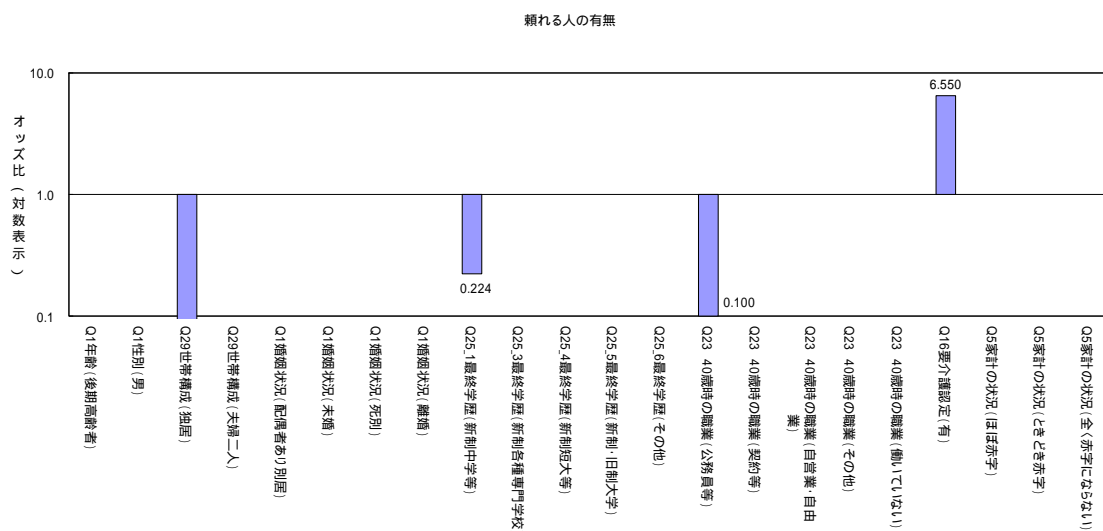


	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q29世帯構成(夫婦二人)	.624	.030	1.866	1.063	3.274
Q1年齢(後期高齢者)	-.614	.024	.541	.317	.924
Q16要介護認定(有)	-.672	.027	.511	.281	.928
定数	.915	.000	2.497		

病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人の有無(いる = 1、いない = 0)

頼れる人のいる傾向にある属性は、「要介護認定(有)」が抽出された。

一方、頼れる人のいない傾向にある属性は、「世帯構成(独居)」、「40歳時の職業(公務員等)」、「最終学歴(新制中学校等)」であった。



	偏回帰係数 B	有意確率	Exp(B)	EXP(B) の 95% 信頼区間	
				下限	上限
Q16 要介護認定(有)	1.879	.017	6.550	1.404	30.560
Q25_1 最終学歴(新制中学等)	-1.496	.004	.224	.082	.614
Q23 40歳時の職業(公務員等)	-2.298	.013	.100	.016	.621
Q29 世帯構成(独居)	-2.457	.000	.086	.036	.205
定数	4.031	.000	56.304		

## 4.まとめ

### (1)グループ別構成比および社会参加等の状況

#### グループ別構成比

- ・ 60歳以上高齢者を健康状態、経済状態の主観的評価から区分を行った。その結果、「健康状態が良い(よい、まあよい、ふつうの合計)」と回答した60歳以上高齢者は76.8%、「健康状態が悪い(あまりよくない、よくないの合計)」が23.2%であった。
- ・ 一方、経済状態については、「経済状態ゆとりがある(大変ゆとりがある、ややゆとりがある、ふつうの合計)」が、73.6%、「経済状態苦しい(やや苦しい、大変苦しいの合計)」は26.4%であった。
- ・ 健康状態、経済状態から回答者を4区分のグループに分類したところ、「健康状態良い・経済状態ゆとりがある」が、59.9%、「健康状態良い・経済状態苦しい」16.9%、「健康状態悪い・経済状態ゆとりがある」13.8%、「健康状態良い・経済状態苦しい」9.5%となった。
- ・ なお、健康状態、経済状態について、「ふつう」と回答した割合は、それぞれ29.3%、経済状態を65.2%であった。

#### 社会参加等の状況

- ・ 普段の会話の状況等についてみると、4区分の中で「健悪・経悪」は、週に1回の会話およびほとんど会話をしない割合の合計が1割強を占めた。また、同グループの14%は、2,3日に1回程度の会話レベルであった。
- ・ 選挙の投票をしていない割合は、「健悪・経良」、「健悪・経悪」が、それぞれ17.1%、17.7%と2割弱を占め高い傾向を示した。
- ・ 町内会や老人会、婦人会などの地域活動に参加していない割合は、「健悪・経悪」73.9%、「健悪・経良」63.2%の順に高くなっていった。
- ・ ボランティアや奉仕活動に参加していない割合については、「健悪・経悪」87.3%、「健悪・経良」83.1%の順に高くなっていった。
- ・ 趣味やスポーツを行っていない割合は、「健悪・経悪」69.6%、「健悪・経良」64.7%の順に高くなっていった。

- ・ 宗教団体やそれに相当するグループでの活動に参加していない割合は、健康状態が悪いグループの方が、参加しない割合は高くなる傾向にあるものの、他の社会参加活動等と比較して4グループ間で大きな違いはみられなかった。
- ・ 政党・政治団体等での活動に参加していない割合についても、健康状態が悪いグループの方が参加しない割合は高くなる傾向にあるものの、他の社会参加活動等と比較して4グループ間で大きな違いはみられなかった。
- ・ 友人との付き合い(会ったり、手紙や電話のやりとり)をしていない割合については、「健悪・経悪」32.6%、「健悪・経良」23.3%の順に高くなっていた。但し、他の社会的活動等と比較して、していない割合は低い傾向にあった。
- ・ 病気のときや、一人ではできない家の周りの仕事の手伝いなどについて頼れる人がいない割合は、「健悪・経悪」9.3%と最も高くなっていた。

## (2) 社会参加等の状況と属性に関する分析結果

### 「全体」を対象とした分析結果のまとめ

本調査で扱った、9種類の社会参加活動等について、「全体」を対象に参加状況と属性の関係について分析を行った結果は、以下の通りであった。

- ・ 本調査で被説明変数として扱った、9種類の社会的活動等については、「要介護認定(有)」、「家計の状況・ほぼ毎日赤字」が、数多くの活動で負の要因として抽出された。つまり、高齢者は、要介護状態、経済状態が悪いと、これらの社会的活動等を行わない傾向にあることが示唆された。このことから、「健康状態(ここでは介護の必要性が検証された)」、「経済状態」は、社会的活動等を行う際の基盤であると考えられた。
- ・ 一方で、社会的活動等の内容によっては、必ずしも「経済状態」が、一定の影響を及ぼしていないことが示唆された。具体的には、選挙、ボランティア・奉仕活動、宗教団体等の活動、政党・政治団体等活動は、「経済状態」が悪くても、負の要因にはならないことが伺われた。
- ・ その他の属性についてみると、「男性」、「40歳時の職業 公務員等」に該当する高齢者は、領域によって違いはあるものの、社会参加等の活動を行う傾向にあることが示唆された。一方で、「婚姻の状況 未婚」、「〃 離婚」、「最終学歴 新制中学校等」、「後期高齢者」、「世帯構成 独居」に該当する高齢者は、社会

参加活動等を行わない傾向にあることが示された。

#### < 属性別にみた社会的活動等の特徴 >

- ・ 年齢についてみると、後期高齢者は、60歳から75歳未満高齢者と比べて、町内会等活動、趣味・スポーツ、友人との付き合いは、行わない傾向にあることが示唆された。反面、人との会話、選挙、ボランティア・奉仕活動、趣味・スポーツ、宗教団体等活動、政党政治団体等の活動、頼れる人有りについては、そのような傾向はみられなかった。
- ・ 性別についてみると男性は、友人との付き合い、頼れる人有りに関しては、負の傾向にあった。一方、選挙、ボランティア・奉仕活動、政党政治団体活動を行う傾向にあることが示唆された
- ・ 世帯構成では、独居者は、人との会話、町内会等活動、頼れる人有りについて負の要因であることが示唆された。一方で、選挙、趣味・スポーツ活動は、行う傾向にあった。夫婦二人では、宗教団体等の活動、頼れる人有りについて負の要因であり、趣味・スポーツは正の要因であることが示唆された。
- ・ 婚姻状況についてみると、未婚者、離婚者は、多くの社会的活動で負の要因となっていることが示唆された。具体的には、人との会話、選挙、町内会等活動、趣味・スポーツ、友人との付き合い、頼れる人有りについて行わない(いない)傾向にあった(さらに離婚者は、ボランティア・奉仕活動も行わない傾向にあった)。
- ・ 最終学歴では、新制中学校等は、人との会話、選挙、町内会等、趣味・スポーツ、友人との付き合いにおいて負の要因であることが示唆された。一方、新制・旧制大学は、趣味、頼れる人有りにおいて、正の要因であることが示唆された。
- ・ 40歳時の職業は、公務員が、多くの社会的活動等において、正の要因であることが示唆された。具体的には、町内会等、ボランティア・奉仕活動、趣味・スポーツ、宗教団体等の活動、友人との付き合いをする傾向にあることが示された。また、自営業・自由業は、趣味・スポーツは負の要因であったが、人との会話、ボランティア・奉仕活動を行う傾向にあることが示された。
- ・ なお、家計の状況として全く赤字にならないと回答したある程度ゆとりのある高齢者は、ボランティア・奉仕活動、趣味・スポーツを行う傾向にあることが示唆された。



## グループ別の特徴

「健康状態」と「経済状態」を軸に、60歳以上高齢者を4つのグループに分け、社会参加等の状況について、各グループの特徴を以下にまとめた。

### 1)「健良・経良」グループ

本調査の結果からは、高齢者の59.9%を占めた。

「健康状態」、「経済状態」とも相対的に良い状況にあり、潜在的には社会的活動等に関わりやすい状況にある高齢者であると想定される。

本グループのうち、後期高齢者は、ボランティア・奉仕活動、趣味・スポーツ、友人との付き合いを行わない傾向にあることが示された。

男性は、頼れる人有りについて負の要因であることが示された。

経済状態が良い状況にあっても、未婚は、人との会話、町内会等、頼れる人有り、離婚者は、選挙、町内会等、趣味・スポーツといった多くの領域で負の要因にあることが示された。

最終学歴が新制中学等の対象者は、人との会話、選挙、町内会等、趣味・スポーツ、友人との付き合いと多くの領域において負の要因であることが示された。

本グループは、主観的には健康状態を良いと評価しているが、その中で要介護認定（有）の高齢者は、選挙、町内会等、ボランティア・奉仕活動、趣味・スポーツ、友人との付き合いといった多くの領域で負の要因にあることが示された。

### 2)「健良・経悪」グループ

本調査の結果からは、高齢者の16.9%を占めた。

「健良・経良」グループの結果と比較することにより、健康状態が良い高齢者について、主観的に経済状態が悪いと評価した高齢者の社会参加等の特徴、つまり経済状況が及ぼす影響を推察した。

その結果、男性は、経済状態が悪くなると、選挙、町内会等、政党政治団体活動といった、社会参加活動等には関わらなくなる傾向にあることが示唆された。一方、40歳時の職業が公務員であった高齢者は、経済状況が悪くなると、ボランティア・奉仕活動には参加しない傾向にあることが示された。反面、経済状況が悪くとも、町内会等、趣味・スポーツ、友人との付き合いに参加する（行う）傾向にあることが示された。

### 3)「健悪・経良」グループ

本調査の結果からは、高齢者の13.8%を占めた。

「健良・経良」グループの結果と比較することにより、健康状態の悪い高齢者について、主観的に健康状態が悪いと評価した高齢者の社会参加等の特徴、つまり健康状態が及ぼす影響を推察した。

その結果、全体として、健康状態が悪くなることにより正の要因として抽出される属性が少なくなった。男性は、「健良・経良」で参加する傾向にあった選挙、町内会等、政治政党団体に参加することに対して正の要因とはならなかった。

健康状態が悪いと評価した高齢者の中でも、さらに要介護認定(有)該当者は、選挙、町内会等、ボランティア・奉仕活動、趣味・スポーツ、政党政治団体活動、友人との付き合いといった多くの社会参加活動等に参加しない傾向にあることが示された。

### 4)「健悪・経悪」グループ

本調査の結果からは、高齢者の9.5%を占めた。

「健康状態」、「経済状態」ともに主観的には悪いと評価したグループであり、潜在的には、社会的活動等に関わりにくい高齢者と考えられる。

一方で、該当者の内、男性は、町内会等、ボランティア・奉仕活動、趣味・スポーツ、宗教団体等の活動について正の要因であることが示唆された。

要介護認定(有)と回答した高齢者は、頼れる人有りとする傾向にあることが示唆された。

図表 高齢者の社会参加等の状況と属性の関係(全体)( : 正の要因、 負の要因)

説明変数 被説明変数	年齢 後期高齢者	性別 男	世帯構成		婚姻の状況			
			独居	夫婦二人	配偶者あり (別居)	未婚	死別	離婚
人との会話								
選挙								
町内会等								
ボランティア								
趣味・スポーツ								
宗教団体等の活動								
政党政治団体活動								
友人との付き合い								
頼れる人の有無								

説明変数 被説明変数	最終学歴				40歳時の職業					
	新制中学校 等	その他	新制各種専 門学校	新制短大等	新制・旧制 大学	公務員等	契約・派遣・ パート等	自営業・ 自由業	その他	働いて いない
人との会話										
選挙										
町内会等										
ボランティア										
趣味・スポーツ										
宗教団体等の活動										
政党政治団体活動										
友人との付き合い										
頼れる人の有										

説明変数 被説明変数	要介護認定 (有)	家計の状況		
		ほぼ毎日 赤字	ときどき 赤字	まったく赤字 にならない
人との会話				
選挙				
町内会等				
ボランティア				
趣味・スポーツ				
宗教団体等の活動				
政党政治団体活動				
友人との付き合い				
頼れる人の有				

図表 高齢者の社会参加等の状況と属性の関係（健良・経良）（：正の要因、 負の要因）

説明変数 被説明変数	年齢 後期高齢者	性別 男	世帯構成		婚姻の状況			
			独居	夫婦二人	配偶者あり (別居)	未婚	死別	離婚
人との会話								
選挙								
町内会等								
ボランティア								
趣味・スポーツ								
宗教団体等の活動								
政党政治団体活動								
友人との付き合い								
頼れる人の有無								

説明変数 被説明変数	最終学歴					40歳時の職業				
	新制中学校 等	その他	新制各種専 門学校	新制短大等	新制・旧制大 学	公務員等	契約・派遣・ パート等	自営業・ 自由業	その他	働いて いない
人との会話										
選挙										
町内会等										
ボランティア										
趣味・スポーツ										
宗教団体等の活動										
政党政治団体活動										
友人との付き合い										
頼れる人の有										

説明変数 被説明変数	要介護認定 (有)	家計の状況		
		ほぼ毎日 赤字	ときどき 赤字	まったく赤字 にならない
人との会話				
選挙				
町内会等				
ボランティア				
趣味・スポーツ				
宗教団体等の活動				
政党政治団体活動				
友人との付き合い				
頼れる人の有				

図表 高齢者の社会参加等の状況と属性の関係（健良・経悪）（：正の要因、 負の要因）

説明変数 被説明変数	年齢 後期高齢者	性別 男	世帯構成		婚姻の状況			
			独居	夫婦二人	配偶者あり (別居)	未婚	死別	離婚
人との会話								
選挙								
町内会等								
ボランティア								
趣味・スポーツ								
宗教団体等の活動								
政党政治団体活動								
友人との付き合い								
頼れる人の有無								

説明変数 被説明変数	最終学歴					40歳時の職業				
	新制中学校 等	その他	新制各種専 門学校	新制短大等	新制・旧制大 学	公務員等	契約・派遣・ パート等	自営業・ 自由業	その他	働いて いない
人との会話										
選挙										
町内会等										
ボランティア										
趣味・スポーツ										
宗教団体等の活動										
政党政治団体活動										
友人との付き合い										
頼れる人の有										

説明変数 被説明変数	要介護認定 (有)	家計の状況		
		ほぼ毎日 赤字	ときどき 赤字	まったく赤字 にならない
人との会話				
選挙				
町内会等				
ボランティア				
趣味・スポーツ				
宗教団体等の活動				
政党政治団体活動				
友人との付き合い				
頼れる人の有				

図表 高齢者の社会参加等の状況と属性の関係（健悪・経良）（：正の要因、負の要因）

説明変数 被説明変数	年齢 後期高齢者	性別 男	世帯構成		婚姻の状況			
			独居	夫婦二人	配偶者あり (別居)	未婚	死別	離婚
人との会話								
選挙								
町内会等								
ボランティア								
趣味・スポーツ								
宗教団体等の活動								
政党政治団体活動								
友人との付き合い								
頼れる人の有無								

説明変数 被説明変数	最終学歴					40歳時の職業				
	新制中学校 等	その他	新制各種専 門学校	新制短大等	新制・旧制大 学	公務員等	契約・派遣・ パート等	自営業・ 自由業	その他	働いて いない
人との会話										
選挙										
町内会等										
ボランティア										
趣味・スポーツ										
宗教団体等の活動										
政党政治団体活動										
友人との付き合い										
頼れる人の有										

説明変数 被説明変数	要介護認定 (有)	家計の状況		
		ほぼ毎日 赤字	ときどき 赤字	まったく赤字 にならない
人との会話				
選挙				
町内会等				
ボランティア				
趣味・スポーツ				
宗教団体等の活動				
政党政治団体活動				
友人との付き合い				
頼れる人の有				

図表 高齢者の社会参加等の状況と属性の関係（健悪・経悪）（：正の要因、負の要因）

説明変数 被説明変数	年齢 後期高齢者	性別 男	世帯構成		婚姻の状況			
			独居	夫婦二人	配偶者あり (別居)	未婚	死別	離婚
人との会話								
選挙								
町内会等								
ボランティア								
趣味・スポーツ								
宗教団体等の活動								
政党政治団体活動								
友人との付き合い								
頼れる人の有無								

説明変数 被説明変数	最終学歴				40歳時の職業					
	新制中学校 等	その他	新制各種専 門学校	新制短大等	新制・旧制大 学	公務員等	契約・派遣・ パート等	自営業・ 自由業	その他	働いて いない
人との会話										
選挙										
町内会等										
ボランティア										
趣味・スポーツ										
宗教団体等の活動										
政党政治団体活動										
友人との付き合い										
頼れる人の有										

説明変数 被説明変数	要介護認定 (有)	家計の状況		
		ほぼ毎日 赤字	ときどき 赤字	まったく赤字 にならない
人との会話				
選挙				
町内会等				
ボランティア				
趣味・スポーツ				
宗教団体等の活動				
政党政治団体活動				
友人との付き合い				
頼れる人の有				

