

アンケート調査項目

No.	分類		説明	質問事項	形式	回答者属性				備考			
	大分類	小分類				PD/SPD/戦略C	管理法人	関係省庁	研究責任者				
0	1	1	1	回答者属性	-	-	SIPに運営における立場を選択ください。 1:PD 2:管理法人 3:関係省庁 4:研究責任者	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
1	1	1	1	予算の仕組み	予算計上の在り方（目未定経費として内閣府に計上・各省への移し替え）	内閣府に「科学技術イノベーション創造推進費」として、SIPに係る予算を計上し、その後、ガバニングボード（以下「GB」という。）での議論を経て、総合科学技術・イノベーション会議（以下「CSTI」という。）が課題ごとの配分額を決定し、これを踏まえて各省への移し替えを行うこととなっています。	このような制度設計・運用は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
							上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
							関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかというと与えられる 3:どちらかというと与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2	1	2	1	予算配分の在り方（当初配分、追加配分）	前年度の成果及び当該年度の研究計画を踏まえ当初の予算を配分し、その後の課題の置かれている環境変化や研究開発の進捗状況に応じて期中に追加配分を実施することとなっています。	このような配分方法は、制度設計・運用として適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
							上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
							関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかというと与えられる 3:どちらかというと与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
3	1	2	1	予算執行の在り方（管理法人における予算執行上の事務手続き、研究現場での手続き等）	予算執行上の事務手続きについて、独立行政法人を管理法人として活用することができることとなり、SIP2期では1課題あたり1つの管理法人にご担当いただくこととしております。管理法人は研究開発計画に沿って、研究責任者の公募、契約の締結、資金の管理、研究開発の進捗管理、プログラムディレクター（以下「PD」という。）等への自己点検結果の報告、関連する調査・分析などを行うこととなっています。	管理法人における予算執行上の事務手続き、研究現場での手続きは適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
							上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
							関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかというと与えられる 3:どちらかというと与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2	1	1	1	実施体制	CSTIによる課題設定・PD選定の在り方	CSTIは、自らの司令塔機能を発揮して、府省の枠や旧来の分野の脇を超えたマネジメントに主導的な役割を果たすことを通じて、科学技術イノベーションを実現するためにSIPを創設し、SIPの対象課題及びPD等の項目からなる毎年度の実施方針を策定することとなっているとともに、PDはCSTIの承認を経て、課題ごとに内閣総理大臣が任命することとなっています。	このような課題設定・PD選定の方法や運営は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
							上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
							関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかというと与えられる 3:どちらかというと与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
2	1	2	1	ガバニングボードの運営の在り方	SIPの着実な推進を図るため、SIPの基本方針、SIPで扱う各課題の研究計画、予算配分、フォローアップなどについての審議・検討を行うため、CSTI有識者議員を構成員とするGBを開催することとなっています。	GBの制度設計・運用は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
							上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

						関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかという给与えられる 3:どちらかという给与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	○	○	○	○	
	3	1		PDによるマネジメント体制の在り方（PDを内閣府に置き、PDを議長とする推進委員会における府省間調整、管理法人の活用等）	課題ごとに、PDが議長、内閣府が事務局を務め、関係府省、管理法人、専門家等が参加する推進委員会を内閣府に置き、当該課題の研究開発計画の作成や実施等に必要な調整等を行うこととなっています。	このようなPDによるマネジメント体制の制度設計・運用は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	○	○	○	○	
						上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	○	○	○	○	
						関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかという给与えられる 3:どちらかという给与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	○	○	○	○	
	3	1	1	その他 知財管理の在り方（基本方針、運用指針において定めた内容等）	課題又は課題を構成する研究項目ごとに、知財委員会を管理法人等に置き、研究開発成果に関する論文発表及び特許等の出願・維持等の方針決定等のほか、必要に応じ知財権の実施許諾に関する調整等を行うことなどを内容とする指針を定めており、これを踏まえて各課題ごとに策定する研究開発計画で明示することとなっています。	このような知財管理に係る制度設計・運用は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	○	○	○	○	
						上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	○	○	○	○	
						関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかという给与えられる 3:どちらかという给与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	○	○	○	○	
		2	1	評価手法の在り方（基本方針、運用指針において定めた内容、これまでの取組等）	GBが外部の専門家等を招いてSIPの制度全体の評価と各課題の評価を行うこととなっており、その実施時期、評価項目・評価基準等について、指針を定めています。 （「各課題の評価」における「評価項目・評価基準」の例） 評価項目・評価基準は「国の研究開発評価に関する大綱的指針」を踏まえ、必要性、効率性、有効性などを評価する観点から、以下のとおりとする。評価は、達成・未達の判定のみに終わらず、原因・要因等の分析や改善方策の提案なども行う。 ① 意義の重要性、SIPの制度目的との整合性 ② 目標の妥当性はあるか、目標達成に向けた工程表の達成度合い ③ 適切なマネジメントがなされているか特に府省連携の効果がどのように発揮されているか ④ 実用化・事業化への戦略性はあるか、達成度合い ⑤ 最終評価の際には、見込まれる効果あるいは波及効果、終了後のフォローアップの方法などが適切かつ明確に設定されているか	このような評価手法に係る制度設計・運用は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	○	○	○	○	
						上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	○	○	○	○	
						関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか（与えられたか） 1:与えられる 2:どちらかという给与えられる 3:どちらかという给与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	○	○	○	○	

	3	1		情報管理や利益誘導防止等の仕組みの在り方	・情報管理の仕組みとしては、GB又は推進委員会等で調整・検討した内容等は、議事録の公表その他の適切な方法により公表するが、座長又は議長が公表しないことが適切であると判断したときは、全部又は一部を非公開とすることができることとなっています。 ・利益誘導防止等の仕組みとしては、GB又は推進委員会等を運営するにあたっては、構成員が利益相反行為を行わないことはもちろんのこと、その懸念を外から抱かれないようにするために、構成員と利害関係が生ずる可能性のある案件について、その内容を事前に知ることが他の潜在的な応募者と比較して有利となる懸念を持たれる可能性がある と座長又は議長が判断した議事をGB又は推進委員会等において取り扱う場合、座長又は議長は当該構成員の退席を命じることができる こととなっています。	このような情報管理や利益誘導防止等に係る制度設計・運用は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
						上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述						
		2				関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか(与えられたか) 1:与えられる 2:どちらかというと与えられる 3:どちらかというと与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
	4	1		広報活動の在り方		このような広報活動に係る制度設計・運用は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
		2				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述						
		3				関係府省間の連携や関係府省の施策、産学の研究活動・事業活動に良い影響を与えられるか(与えられたか) 1:与えられる 2:どちらかというと与えられる 3:どちらかというと与えられない 4:与えられない 5:よくわからない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
	4	1	1	制度全体	制度設計・運用について	SIPは「経済成長の原動力であり、社会を飛躍的に変える科学技術イノベーションを強力に推し進めていくため」に創設した国家プロジェクトです。SIPの制度設計・運用について、この目的を達成するうえで特に優れていると思われる点があれば記入ください。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
		2				SIPの制度・運用について、この目的を達成するうえで、不足または改善すべきことについて記入ください。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
	2	1	1	目標を達成するための管理推進体制	プログラム統括およびびプログラム統括補佐の設置	SIPは、「プログラム統括等は、基本方針に定めるガバニングボードの指示を受け、プログラム全体の方針検討、進捗管理、課題間の連携促進等を中心となって進める。」こととなっています。	プログラム統括の設置および役割は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
		2	1		プログラムディレクター (PD) の権限	SIPは、「PDに研究計画の策定・変更、予算配分、人事等の権限を集中」することとなっています。	PDに研究計画の策定・変更、予算配分、人事等の権限を集中させることが適切だとお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
		3	1		サブプログラムディレクター (SPD) の設置	SIPは、PDをサポートため「PDを補佐するサブPDを内閣府に置き、PDの指示により、担当する課題を推進するとともに、PDを補佐し、課題の推進に必要な事項を行う」ことができることとなっています。	PDをサポートする体制として、SPDの位置づけ、役割が適切だとお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○	
	4	1	イノベーション戦略コーディネーター（戦略C）の設置について	SIP第2期では実用化・事業化に向けた戦略を推進するために、産業動向や政策等に精通するイノベーション戦略コーディネーター（戦略C）を内閣府に置くことができる。	PDを実用化・事業化に向けた戦略面でサポートする体制として、戦略Cの位置づけ、役割が適切だとお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	○	○	○	○		
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○	
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○	
	5	1	PDのサポート体制について	SIP第1期の改善すべき点として、PDのサポート体制について、庶務業務を補助する秘書的な人材や、PDと一体となって研究開発を推進・マネジメントする人材を配置してはどうかとの意見もあった。	PDのサポートとして、秘書的人材およびマネジメント人材を配置することは適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	○	○	○	○		
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○	
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○	
	6	1	目標を達成するための研究開発計画	研究開発計画の立案	PDは推進委員会による調整等を経て、基礎研究から実用化までの一貫通貫で実施する研究開発計画をまとめることとなっています。	PDが基礎研究から実用化までの一貫通貫の研究開発計画をまとめることが適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	○	○	○	○	
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○	
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○	
	7	1			研究開発計画立案の期間について	SIP第2期における開始前の研究開発計画立案期間が適切だったとお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	○	○	○	○	
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○	
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。（具体的期間等）	記述	○	○	○	○	
	8	1	実施体制		SIPは、「管理法人（やむを得ず管理法人によらない場合には国は、研究開発計画に基づき、研究責任者を公募等により選定する。）等の研究責任者の選定要件が設けられています。（詳細は戦略的イノベーション創造プログラム運用指針を参照ください。）	SIPの研究責任者選定方法は適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	○	○	○	○	
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○	
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。（具体的期間等）	記述	○	○	○	○	
	9	1	オープン・クローズ戦略		SIP第2期の課題の要件では、「「協調領域」を設定し「競争領域」と峻別して推進（オープン・クローズ戦略を有していること。）」となっています。	「協調領域」、「競争領域」を峻別した研究計画の立案が適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	○	○	○	○	
		3				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○	
		5				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○	
	10	1	産業界の関与		SIPは、「産業界と国研・大学が双方向でニーズとシーズをマッチングし、産業界が主導し、本気で取り組む産学官連携体制を構築」するとされています。	産業界と国研・大学が双方向でニーズとシーズをマッチングし、産業界が主導し、本気で取り組む産学官連携体制を構築することが適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	○	○	○	○	

		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○		
	11	1	民間企業からの貢献（マッチングファンド）	SIPにおける各研究テーマを実施するに当たり、PD及び内閣府等は、引き続き民間企業からの人的・物的貢献を求めることとしています。加えて、SIP2期の課題の要件としてマッチングファンドの要素をビルトインすることとされています。	民間企業からの人的・物的貢献（マッチングファンド）を求めることとしていることは適当とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	○	○	○	○		マッチングファンドについて調査を行う必要があるため	
		2				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	○	○	○	○		マッチングファンドについて調査を行う必要があるため
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○		○		
	12	1	民間企業からの貢献（マッチングファンド方式）	「10. 民間企業からの貢献」に基づき、SIP第2期では実用化に近く、かつ、専ら民間企業の競争力強化に資する研究について、中間評価（三年目評価）移行の各年度において、マッチング率50%（ただし、上回ることを妨げない。以下同様）のマッチングファン方式を本格的に導入することとしています。	マッチングファンド方式を導入することは適当とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	○	○	○	○			
		2				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。具体的にどのような点が適切ではないとお考えでしょうか？	記述	○	○	○	○		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○		○		
	13	1	出口戦略（1）	SIP第2期の課題の要件として、「実用化・事業化、社会実装に向けた出口戦略が明確（5年後の事業化等の内容が明確）」であることとされています。	5年後の事業化を明確にすることをSIPの要件としていますが、この要件は適切とお考えですか？ 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	○	○	○	○			
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○		
	14	1	出口戦略（2）	SIP第2期の課題の要件として、「知財戦略、国際標準化、規制改革等の制度面の出口戦略を有していること。」であることとされています。	SIPの要件として制度面の出口戦略を有することという要件は適切とお考えですか？ 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない	選択	○	○	○	○			
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○		
	15	1	出口戦略（3）	SIP第1期では、実用化・事業化・社会実装など、いわゆる「出口」の定義が異なり、PDや関係省庁等の認識が一致していないとの指摘があった。	実用化・事業化・社会実装など、いわゆる「出口」についてSIP全体として明確に定義することが適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えら	選択	○	○	○	○			
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○		
	16	1	知財戦略	SIP運用指針「研究開発成果の扱い」は、バックグラウンド知財権の実施許諾、フォアグラント知財権の取扱、フォアグラント知財権の実施許諾、フォアグラント知財権の移転、専用実施権の設定・移転の承認、終了時の知財権取扱いについて規定し、また、知財委員会において出願・維持等の方針決定等や知財権の実施許諾に関する調整等を行うことや、管理法人等と委託先とで知財権に関して予め	SIPで設置されている知財戦略指針が適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えら	選択	○	○	○	○			
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○		
		3				上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○		
	17	1	規制改革への取組	SIP運用指針において、「ガバニングボードは、必要に応じて、SIPで得られた研究開発の成果を社会実装するために必要となる規制及び制度改革等について、P、D、内閣府及び規制等を所管する関係省庁等からの意見を聴取し、解決策等について討議することとする。」とされています。	SIPにおける規制改革への取り組みが適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらかという適切 3:どちらかという適切でない 4:適切でない 5:よくわからない	選択	○	○	○	○			
		2				適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	○	○	○	○		
		3				上記で3),4)と回答された場合、SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	○	○	○	○		

	14	1	評価(1)	SIP第2期では、P D及び管理法人等の自己点検並びに管理法人等による専門的観点からの技術評価（ピアレビュー）を実施し、その後、課題評価WGにて評価を実施する形となっています。	このSIPにおける評価システムについて、適切とお考えですか。 1:適切 2:どちらからかという適切 3:どちらかという不適切 4:不適切 5:よくわからない・答えられない	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
		2			適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
		3			上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
	17	1	評価(2)	SIP第2期運用指針では、課題の評価として「各課題の研究テーマごとにおけるTRL (Technology Readiness Levels)の達成状況」の項目が設けられています。	TRLによる達成状況が評価項目として、設定されていることについて適切とお考えですか。	選択	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
		2			適切、または不適切の理由としてどのようなことが考えられますか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
		3			上記で3),4)と回答された方にお伺いします。SIPの制度面でどのように改善すべきですか。	記述	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	