



米国の研究資金  
- 直接経費と間接経費について -

---

2002年4月18日

## < 目次 >

- 1 . 米国のグラントにおける予算費目
- 2 . 間接経費の起源
- 3 . サーキュラーA-21 の変遷
- 4 . F&A cost rate の計算方法
- 5 . F&A cost rate の交渉プロセス
- 6 . 米国主要大学の F&A cost rate の比較
- 7 . F&A cost の大学への戻入状況
- 8 . グラントと大学の関与
- 9 . F&A cost についての OSTP のレビュー結果
- 10 . 政府と大学の関係についての NSTC のレビュー結果

## (参考) ワシントン大学の Facts データ

本稿では、University of Washington (州立) の資料等に依存しているところが多いので、参考に同大学の Facts を示す。

Facts	'99-'00	'94-'95	'89-'90
<b>Students</b>			
<b>Autumn Enrollment</b>			
Undergraduate	28,125	25,890	24,442
Graduate	8,606	7,967	7,483
Professional	1,709	1,312	1,313
<b>TOTAL</b>	<b>38,440</b>	<b>35,169</b>	<b>33,238</b>
Extension <sup>1</sup>	26,277	23,661	21,317
<b>Number of Degrees Awarded</b>			
Bachelor's	6,923	6,564	5,387
Master's	2,151	1,936	2,106
Doctoral	486	482	457
Professional	428	371	389
<b>TOTAL</b>	<b>9,988</b>	<b>9,353</b>	<b>8,339</b>
Instructional Faculty	3,271	3,053	3,200
Faculty and Staff <sup>2</sup>	22,646	20,871	18,775
Research Funding—All Sources <i>(in thousands of dollars)</i>	\$ 652,000	\$ 477,000	\$ 346,000
<b>Current Funds Revenues <i>(in thousands of dollars)</i></b>			
Gifts, Grants, and Contracts	\$ 643,545	\$ 478,028	\$ 326,220
Auxiliary Enterprises <sup>3</sup> and Other Revenues	775,518	513,036	298,032
State Appropriations	322,079	257,176	241,084
Tuition and Fees	246,895	176,861	110,759
<b>Current Funds Expenditures <i>(in thousands of dollars)</i></b>			
Instruction, Academic Support, and Student Services	\$ 596,317	\$ 443,634	\$ 372,581
Research and Public Service	456,040	328,509	212,176
Auxiliary Enterprises <sup>3</sup>	621,354	385,719	201,005
Student Aid	80,530	59,805	37,723
Administration and Physical Plant	197,554	175,802	119,649
Endowment Funds <sup>4</sup> <i>(in thousands of dollars)</i>	\$ 859,000	\$ 319,000	\$ 143,000
Square Footage <sup>5</sup> <i>(in thousands of square feet)</i>	15,800	14,500	13,200

<sup>1</sup> Course registrations

<sup>2</sup> Full-time equivalents

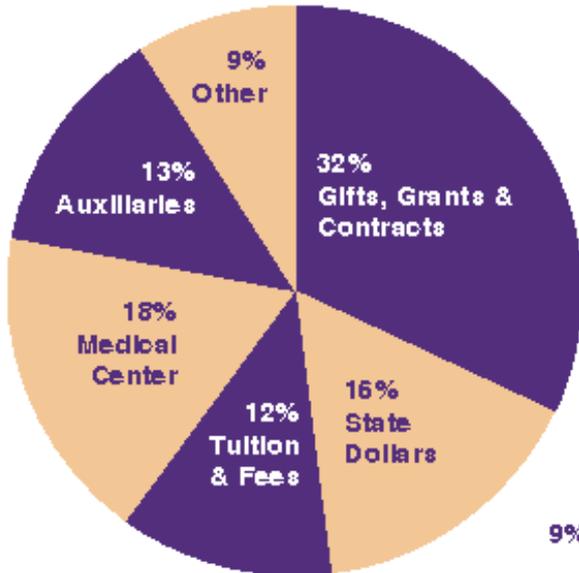
<sup>3</sup> Includes UWMC

<sup>4</sup> Stated at fair value

<sup>5</sup> Gross square footage, all campuses

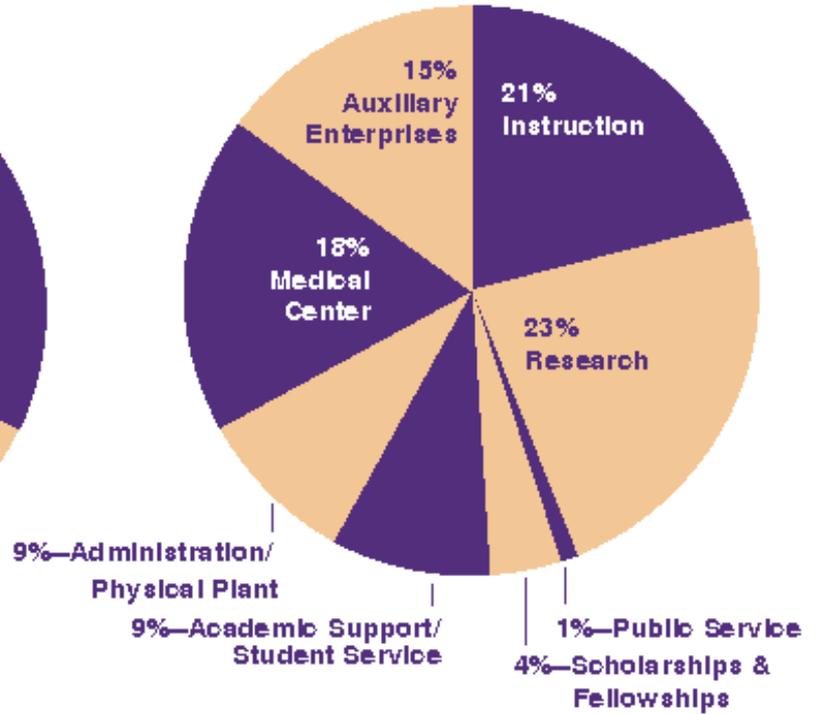
## Sources of UW Funds

Current funds for fiscal year 2000



## Uses of UW Funds

Current funds for fiscal year 2000



# 1 . 米国のグラントにおける予算費目

NSF への予算申請書をモデルとしてみると、直接経費 (Direct Costs: A-G の Total) と間接経費 (Indirect Costs: I) に分かれる。

## 直接経費としては

- A. Senior Personnel  
Principal Investigator, Program Director, CO-PI (共同主任研究者)、教授、及びシニア研究者の給与・賃金
- B. Other Personnel  
ポスドク、専門技術者 (テクニシャン、プログラマー)、大学院生、学部学生、秘書・事務員等の給与・賃金
- C. 福利厚生給付 (A 及び B の給与・賃金に対する)
- D. 設備
- E. 旅費 (国内、海外)
- F. 参加者へのサポート  
奨学金 (Stipends)、旅費、生活費 (Subsistence)、その他
- G. その他の直接経費  
材料・補給品、出版物・文書・宣伝、コンサルタントサービス、コンピューターサービス、サブアワード、その他

我が国の同種の制度と比較すると、主任研究者の研究に従事する人・月に応じて、給与及びFRINGE BENEFITを補填できる点が異なる。また、ポスドク及び専門技術者、大学院生、学部学生、秘書等に関しても、当該研究資金で雇用することができ、学費や生活費のサポートも可能となっている。

間接経費は、当該研究機関毎にあらかじめ定められた F&A レートを上記直接経費 (Direct cost) の合計にかけた額である。

Cost Sharing という概念が導入されており、大学側の財源による協力が要請されている (各 funding 機関で対応はまちまちだが、NSF では 1% が求められている)。大学側が給与保証しているアカデミック期間中の一部を当該研究に充てることは、ひとつの Cost Sharing の例である。

# NSF の予算要求フォーマット (Summary Proposal Budget)



## SUMMARY PROPOSAL BUDGET

**FOR NSF USE ONLY**

ORGANIZATION				PROPOSAL NO.		DURATION (MONTHS)	
PRINCIPAL INVESTIGATOR/PROJECT DIRECTOR				AWARD NO.		Proposed	Granted
A. SENIOR PERSONNEL: PI/PD, Co-PIs, Faculty and Other Senior Associates List each separately with name and title. (A.7. Show number in brackets)				NSF-Funded Person-months		Funds Requested By Proposer	Funds Granted by NSF (If Different)
				CAL	ACAD	SUMR	
1.							\$
2.							\$
3.							
4.							
5.							
6. ( ) OTHERS (LIST INDIVIDUALLY ON BUDGET EXPLANATION PAGE)							
7. ( ) TOTAL SENIOR PERSONNEL (1-6)							
B. OTHER PERSONNEL (SHOW NUMBERS IN BRACKETS)							
1. ( ) POSTDOCTORAL ASSOCIATES							
2. ( ) OTHER PROFESSIONALS (TECHNICIAN, PROGRAMMER, ETC.)							
3. ( ) GRADUATE STUDENTS							
4. ( ) UNDERGRADUATE STUDENTS							
5. ( ) SECRETARIAL - CLERICAL (IF CHARGED DIRECTLY)							
6. ( ) OTHER							
TOTAL SALARIES AND WAGES (A + B)							
C. FRINGE BENEFITS (IF CHARGED AS DIRECT COSTS)							
TOTAL SALARIES, WAGES AND FRINGE BENEFITS (A + B + C)							
D. EQUIPMENT (LIST ITEM AND DOLLAR AMOUNT FOR EACH ITEM EXCEEDING \$5,000.)							
TOTAL EQUIPMENT							
E. TRAVEL							
1. DOMESTIC (INCL. CANADA, MEXICO AND U.S. POSSESSIONS)							
2. FOREIGN							
F. PARTICIPANT SUPPORT							
1. STIPENDS \$ _____							
2. TRAVEL _____							
3. SUBSISTENCE _____							
4. OTHER _____							
TOTAL NUMBER OF PARTICIPANTS ( )				TOTAL PARTICIPANT			
G. OTHER DIRECT COSTS							
1. MATERIALS AND SUPPLIES							
2. PUBLICATION/DOCUMENTATION/DISSEMINATION							
3. CONSULTANT SERVICES							
4. COMPUTER SERVICES							
5. SUBAWARDS							
6. OTHER							
TOTAL OTHER DIRECT COSTS							
H. TOTAL DIRECT COSTS (A THROUGH G)							
I. INDIRECT COSTS (F&A) (SPECIFY RATE AND BASE)							
TOTAL INDIRECT COSTS (F&A)							
J. TOTAL DIRECT AND INDIRECT COSTS (H + I)							
K. RESIDUAL FUNDS (IF FOR FURTHER SUPPORT OF CURRENT PROJECT SEE GPG II.D.7.j.)							
L. AMOUNT OF THIS REQUEST (J) OR (J MINUS K)						\$	\$
M. COST SHARING: PROPOSED LEVEL \$				AGREED LEVEL IF DIFFERENT: \$			
PI/PD TYPED NAME AND SIGNATURE*				DATE		<b>FOR NSF USE ONLY</b>	
ORG. REP. TYPED NAME & SIGNATURE*				DATE		INDIRECT COST RATE VERIFICATION	
						Date Checked	Date of Rate Sheet
						Initials-ORG	

典型的なグラントの積み上げ例を以下に示す。

- 給与とフリンジベネフィットの合計が 50%かそれ以上のケースが多い。支給品やサービスは 10%かそれ以下。MTDC と F&A cost の合計で通常 90%。これに MTDC 算出では除外したが、研究には必要な機材がある。

### 典型的なグラントの積み上げ

Summer Salary-Faculty ( <i>1 summer month</i> )	<u>\$7,000</u>
Post-Doctoral Research Associate ( <i>12 months, 100%</i> )	24,000
Graduate Student Research Associate ( <i>12 month, 50%</i> )	15,000
<b>Subtotal Salaries</b>	<b>\$46,000</b>
Employee Benefits ( <i>Faculty 21.8%, Postdoc 25.3%, Graduate Student 10.2%</i> )	9,130
<b>Subtotal: Salaries and Benefits</b>	<b>\$55,130</b>
Supplies and Services	2,410
Publications	1,000
Travel	1,000
<b>Subtotal MTDC</b>	<b>\$59,540</b>
F&A Cost (52% of MTDC)	<u>30,960</u>
<b>Subtotal: (MTDC plus FAC)</b>	<b>\$90,500</b>
Equipment	2,500
Graduate Operating Fee (Tuition)	7,000
<b>TOTAL AWARD</b>	<b>\$100,000</b>

## 典型的なコストシェアリング積み上げ例

Budget Period: July 1, 1993 through June 30, 1994

	Sponsor	UW
<b>Salaries</b>		
Senior Personnel		
Principal Investigator		
John J. Jones, Associate Professor		
9 mos. academic year – 20%		\$10,988
2 mos. summer – 100%	\$12,208	
Other Faculty		
Research Associate Professor		
William Johns	25,750	
12 mos. – 50%		
Graduate Students (Research Assistant)		
9 mos. – 50% (2)	24,480	
Others		
1 Research Technician – 12 mos. – 100%	24,408	
<b>TOTAL DIRECT SALARIES</b>	<b>\$86,846</b>	<b>\$10,988</b>
Employee Benefits		
Faculty 22%, Graduate Student appointments 1%, Classified Staff 30%	15,918	2,417
Equipment		
(Complete descriptive title and estimated cost for each item)	10,000	
Supplies and Materials		
Electronic components	5,200	
Photographic materials	4,800	
Chemicals	4,970	
Travel		
Attend A.B.C. meeting, New York	2,200	
Other Direct Costs		
Graduate operating fee (2)	6,360	
Publication Costs	750	
Telephone, Fax and Postage	700	
<b>TOTAL DIRECT COSTS</b>	<b>\$137,744</b>	<b>\$13,405</b>
Indirect Costs		
Calculated at 50% MTDC	63,872	6,703
<b>TOTAL BUDGET</b>	<b>\$201,616</b>	<b>\$20,108</b>
Distribution of Costs		
Requested from Agency	\$201,616	91%
Contributed by UW	20,108	9%
<b>TOTAL PROPOSED BUDGET</b>	<b>\$221,724</b>	<b>100%</b>

## 2. 間接経費 (Indirect Cost) の起源

今日、米国の研究大学では、連邦政府が支援する研究は大きな存在となっているが、第二次世界大戦前は、連邦の研究助成は存在していなかった。状況が劇的に変わったのは、Office of Scientific Research and Development が戦時中、軍事技術の発明、開発に集中投資したところ、大学の科学、医学、工学界が多数成功し、大学の科学技術の潜在力を認識するに至ったからである。

1947年、Office of Naval Research (ONR) は、コントラクトにより大学の教員を活用してプロジェクトを実施していたものを、大学へのファンディングプログラムとして正式に確立した。そのプロセスにおいて Institutional Cost (現在では F&A Cost) の問題を検討した。ONR は、フィロソフィーとして「大学をベースとする研究インフラは、海軍の契約に関連して発生するコスト - 明らかに直接経費を超えても - を大学に払い戻されることによって拡大し、改善される。」という考え方を確立した。当初は Flat rate を適用していた。

DHEW (Department of Health, Education and Welfare) も、ONR のフィロソフィーを理解したものの、上限は 8% に制限していた。

戦後、大学と連邦政府は F&A Cost レートについて議論していたが、1958年、Bureau of the Budget が、ガイドラインとなるサーキュラー-A-21 (コストを正当化する基準、教育と研究の間のコスト配分方法、書類の要請、認められ難いコスト等) を公表。

1958年、NIH は法令により 15% にフィックスし、1963年に 20% に改訂した。

1966年、政府は F&A Cost の シーリング を撤廃し、大学には、間接経費は完全に払い戻されるべきとの方針を確立した。同時に大学からの支援によって連邦が支援するファンドが増大することを求めて、「コストシェアリング」が DHEW Appropriation Act で制度化された。これにより、多くの大学が Faculty Time の一部をさいて研究に向けることとなった。

### 3 . サーキュラーA-21 の変遷

グラント等について、6つのサーキュラーが OMB (Office of Management and Budget. 前身は Bureau of the Budget) から出されており、このうち高等教育機関については A-21 (cost principle)、A-110 (Administrative requirement)、A-133 (audit requirement) が適用。

#### OMB サーキュラーA-21

グラント、コントラクト、その他教育機関との協力協定に適用するコストを決定する原則を定めたもの。この原則は、コスト決定問題を取り扱っており、個別のプロジェクトの財政支援における政府機関の参画・関与の程度を規定するものではない。この原則は、連邦政府に法令によって制限されたり禁止される場合を除き、会計原則に沿って受け入れられる全コスト中の公平なシェアを負担するよう設計されている。連邦機関はコストの個々の項目について、追加的な制限を負荷するべきではない。

#### OMB サーキュラーA-110

高等教育機関、病院、その他非営利機関へのグラントないしは協力協定の運営において、連邦機関間の一貫性と統一性を確保するための標準を定めたもの

#### OMB サーキュラーA-133

連邦資金に消費する(州、地方政府)、非営利機関の監査に関して、連邦機関間の一貫性と統一性を確保するため標準を定めたもの

A-21 は 1958 年に制定されたが、その後 1961 年～1976 年にかけて 6 回改正。

1979 年、連邦政府機関、大学、OMB は長い期間の交渉の後、A-21 を大きく改正した。この間の当事者の認識は、

政府側：

コスト算出方法の統一性の欠如と、給与のチャージについての規定ぶりに不満

大学：

政府官僚による不合理的な介入や、将来受ける監査での指摘を受けな

いようにするため、算入が認められるコスト(allowable cost)のより明快な定義を要求

1979 年改正においては、報告頻度を増加、機関内のフレキシビリティを低減、間接経費を決める際に基準となる MTDC(Modified Total Direct Costs) の概念を導入することになった。

間接経費増大を抑止するための次の3つの提案は、議会承認を受け入れられなかった。

1983 年 DHHS(Department of Health and Human Services)が間接経費のシーリングを提案

1985 年 DHHS は間接経費を 1985 年レベルで凍結するように要求

1986 年 OMB と DHHS は、administrative cost の払戻を 20%に制限することを提案

1986 年の A-21 改正において、Faculty administrative cost に 3.6% キャップ を設けたが、これは後日、administrative cost のキャップを設けることの前例ともなった。

一方、予算に対するプレッシャーの増大、研究コミュニティからのファンディング拡大要求、深刻なコスト計算エラーの発覚、連邦ガイドラインのあいまいさ、が F&A Cost の制限に向かって加速させた。その結果、大学における連邦検査の増大を招き、1991 年に A-21 の改正を行い、Administrative Cost (General Administration, Departmental Administration, Sponsored Projects Administration) のキャップを 26%とした。

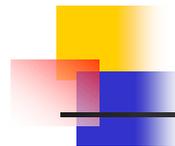
1993 年の改正においては、給与の規制 (Administrative and Clerical Salaries)、間接経費のコストプールを "Facilities" と "Administrative" に公式にグループ分けすることになった。

1996 年の改正においては、コストをチャージする際に、その一貫性を要求、詳細な CAS (Cost Accounting Standard)開示明細書の提出を要求、equipment の範囲の拡充、競争的資金に対する間接経費比率の固定(当初 1 年の比率を 5 年のグラントでは 5 年間適用)、"Indirect Costs" から "Facilities and Administrative (F&A) costs" に用語を置き換え、とされた。

(注) OMBのサーキュラーについて

CFR (Code of Federal Regulations) Title 5 1301.1によると、  
「in carrying out its responsibilities, the Office of Management and Budget issues policy guidelines to Federal agencies to promote efficiency and uniformity in Government activities. These guidelines are normally in the form of circulars.」  
と定められている。つまり、OMB サーキュラーは「policy guideline」であり、法的拘束力は発生しない。

OMBは連邦省庁の活動に対して大きな影響力を持っているため、連邦省庁はOMBサーキュラーを無視することはできないというのが現状。



## 4 . F&A cost レートの計算方法

---

A-21 では下記の通り記述されている。

- Direct cost  
「個別のスポンサー付プロジェクトに対して、高い精度で比較的容易に確定できるコスト」
- F&A cost  
「共通ないしは共同の目的のために発生するコストであり、従って個別のスポンサー付プロジェクト、教育活動ないしはその他いかなる大学の活動に対しても、容易に個々に確定できないコスト」

スポンサー付研究に対する F&A cost レートは、A-21 で示された枠組みに沿って行われる。

コスト計算の基礎となるのは、前年の活動に対して監査を受けたデータを用いることとされている。

### ステップ 1

Direct cost は、

Instruction, Sponsored Research, Other Sponsored Activities, Other Institutional Activities に分けられる。このうち、Sponsored Research では、MTDC (Modified Total Direct Cost) に調整する。この際、設備、診察、学費免除、奨学金、賃貸料、設備投資、外注費 (\$2,500 を越えた部分) を控除して計算する。

### ステップ 2

大学内の全ての F&A costs は、9 種類のコストプールのどれかに振り分けられる。

- Buildings and Improvements
  - 建物の減価償却
  - 建物の一部分（研究に関連した部分）
  - 土地改良（側道、外部照明、造園）

- Interest
  - 負債の利息(研究に関連した建物、設備及び設備改良で必要となったもの)
- Equipment
  - 政府資金で購入しなかった設備品目
  - 設備の減価償却(研究室内に設置した設備を含む)
- Operations and Maintenance
  - プラント稼働及びメンテナンス費用  
(電気、ガス、水道、設備管理、防災、環境衛生、運搬、構内安全保障、設備マネジメント)
- Library
  - 図書館(管理、図書購入、定期購読誌)
- General Administration
  - 管理一般、役員関連、事務所関連(人件費、給与、購買・経理部門、役員室維持・管理)
- Departmental Administration
  - カレッジ/スクール及び学科レベルでの研究プログラムサポート・管理(専門家及び教員の管理手当、技術サポート及び管理サポートスタッフ、支給品、旅費、電話等)
- Sponsored Projects Administration
  - 研究またはトレーニングのサポート組織(グラント、受託研究の経理・サポート等)
- Student Service Administration
  - 大学院生向けサービス(カウンセリング、ヘルスケア、大学院生管理事務所とその活動)

Indirect cost を4つの主要機能にコストアロケーションする方法は、何段階かステップを重ねることが多い。

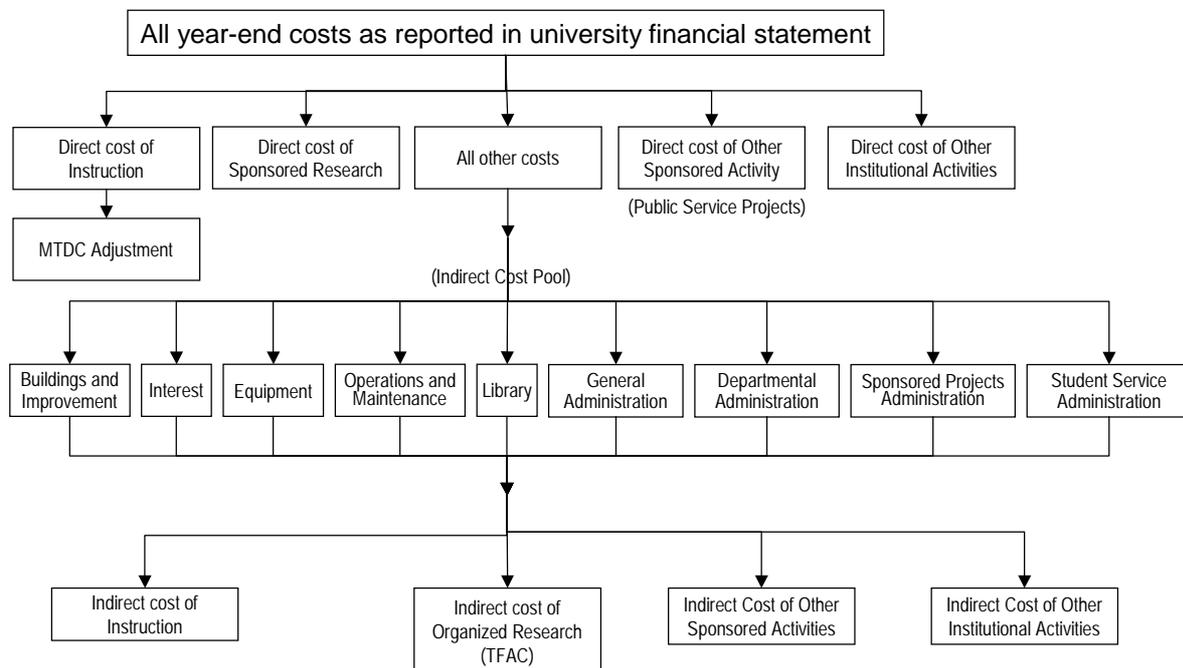
スペースに関連するコストは、ビルディングに割り振られ、割り当てられた面積でユニットに振り分けられ、スペースサーベイないしは給

与・賃金によって各ファンクションに割り当てる。

アドミニストレーションコストは、MTDC ないしは給与・賃金によって割り振られる。

ライブラリーコストは、利用者数に基づいて割り振られる。

## F&A レートの計算フロー



$$\text{Proposed F\&A Rate} = \frac{\text{TFAC}}{\text{MTDC}}$$

## 5 . F&A cost rate の交渉

Cognizant agency (管轄機関)は、全ての連邦機関を代表して大学と F&A rate を交渉し、承認することとされている。

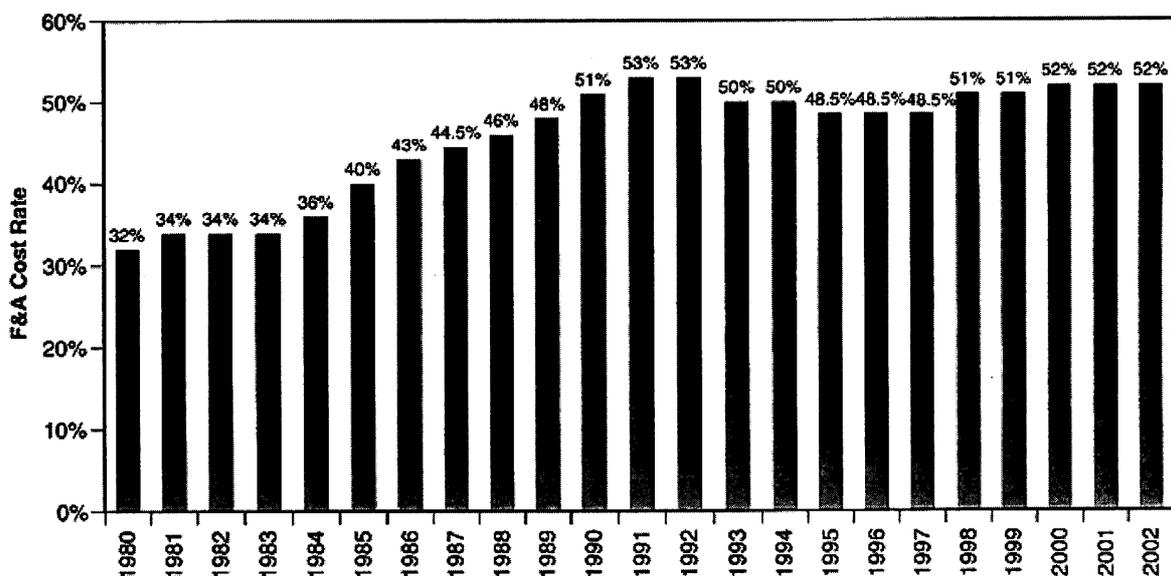
- 通常、Department of Health and Human Service (DHHS) か Department of Defense Office of Naval Research (ONR)のうち、過去3年のファンドが多いいずれかの機関が担当する。

Cognizant Agency は、他の連邦機関の関心事項を聞いた上で、交渉に望む。交渉結果は Cognizant Agency からファンディング機関へ通報する。

F&A cost rate の申請に関する Format は A-21 の付属文書で示されている。

ワシントン大学のケースでは、1995 会計年度に DHHS と「57%」で交渉を行ったが、最終的に 97 年 48.5%、98 年、99 年 51%、2000～2002 年 52%で応じた。

ワシントン大学の F&A cost レート (オンキャンパス、1980-2002)



## ワシントン大学の MTDC と構成要素の割合

Rate Component	Percentage
<b>Facilities</b>	
Buildings & Improvements	5.0
Interest	3.0
Equipment	4.0
Operations & Maintenance	12.5
Library	1.5
<b>Subtotal Facilities</b>	<b>26.0%</b>
<b>Administration</b>	
General Admission	8.5
Departmental Administration	15.5
Sponsored Projects Administration	2.0
<b>Subtotal Administration</b>	<b>26.0%</b>
<b>On-Campus Organized F&amp;A Cost Research Rate for UW (FY 2000)</b>	<b>52.0%</b>

次ページ以下の Agreement は、2001 年 11 月にワシントン大学と DHHS との間で締結されたもの。F&A レートは、適用期間、実施場所別（例えばオンキャンパスかオフキャンパスか）、機能別に示されている。この結果、大学のオンキャンパスの F&A レートは、2002 年 7 月以降、52.0%から 51.6%になっている。またフリンジベネフィットレートについても、教授等の職種別、実施場所別に示されている。

COLLEGES AND UNIVERSITIES RATE AGREEMENT

EIN #: 1916001537A1

DATE: November 26, 2001

INSTITUTION:  
University Of Washington  
Management Accounting and Analysis  
UW Box 354165

FILING REF.: The preceding  
Agreement was dated  
February 15, 2001

Seattle WA 98195

The rates approved in this agreement are for use on grants, contracts and other agreements with the Federal Government, subject to the conditions in Section III.

SECTION I: FACILITIES AND ADMINISTRATIVE COST RATES\*

RATE TYPES: FIXED FINAL PROV. (PROVISIONAL) PRED. (PREDETERMINED)

TYPE	EFFECTIVE PERIOD		RATE (%)	LOCATIONS	APPLICABLE TO
	FROM	TO			
PRED.	07/01/00	06/30/02	52.0	(1) & (A)	(G)
PRED.	07/01/02	06/30/04	51.6	(1) & (A)	(G)
PRED.	07/01/00	06/30/04	26.0	(1) & (B)	(H)
PRED.	07/01/00	06/30/04	55.0	(1) & (A)	(I)
PRED.	07/01/00	06/30/04	26.0	(1) & (B)	(I)
PRED.	07/01/00	06/30/04	30.0	(1) & (C)	(J)
PRED.	07/01/00	06/30/04	60.0	(1) & (C)	(K)
PRED.	07/01/00	06/30/04	17.0	(1) & (D)	
PRED.	07/01/00	06/30/04	33.0	(1) & (E)	
PRED.	07/01/00	06/30/04	25.0	(2) & (F)	
PROV.	07/01/04	UNTIL AMENDED	Use same rates and conditions as those cited for fiscal year ending June 30, 2004.		

典型的に利用されるレート

- (A) On-Campus
- (B) Off-Campus
- (C) Regional Primate Center
- (D) Applied Physics Laboratory
- (E) Regional Medical Library
- (F) Vessel Operations
- (G) Organized Research
- (H) Organized Research & General Clinical Research Center
- (I) Instruction
- (J) Core Grant Only
- (K) Regional Primate Center Research except Core Grant

\*BASE:

(1) Modified total direct costs, consisting of all salaries and wages, fringe benefits, materials and supplies, services, travel, and subgrants and subcontracts up to the first \$25,000 of each subgrant or subcontract (regardless of the period covered by the subgrant or subcontract). Equipment, capital expenditures, charges for patient care and tuition remission, rental costs, scholarships, and fellowships as well as the portion of each subgrant and subcontract in excess of \$25,000 shall be excluded from modified total direct costs.

(2) Direct salaries and wages including vacation, holiday and sick pay and other paid absences but excluding other fringe benefits.

INSTITUTION:  
 University Of Washington  
 Management Accounting and Analysis

AGREEMENT DATE: November 26, 2001

SECTION I: FRINGE BENEFITS RATES\*\*

RATE TYPES: FIXED      FINAL      PROV. (PROVISIONAL)      PRED. (PREDETERMINED)

TYPE	EFFECTIVE PERIOD		RATE(%)	LOCATIONS	APPLICABLE TO
	FROM	TO			
FIXED	07/01/01	06/30/02	21.3	(1) & (A)	Faculty ←
FIXED	07/01/01	06/30/02	24.9	(1) & (A)	Auxiliary Teaching
FIXED	07/01/01	06/30/02	20.7	(1) & (A)	Residents
FIXED	07/01/01	06/30/02	10.7	(1) & (A)	Graduate Students
FIXED	07/01/01	06/30/02	14.1	(1) & (A)	Post Doctorate
FIXED	07/01/01	06/30/02	24.9	(1) & (B)	Classified Staff
FIXED	07/01/01	06/30/02	23.2	(1) & (B)	Professional Staff
FIXED	07/01/01	06/30/02	9.3	(1) & (A)	Hourly
FIXED	07/01/01	06/30/02	11.5	(1) & (A)	Pre-Doctoral Fellows
FIXED	07/01/01	06/30/02	47.2	(2) & (C)	Classified Staff
FIXED	07/01/01	06/30/02	43.9	(2) & (C)	Professional Staff
FIXED	07/01/01	06/30/02	43.7	(2) & (C)	Faculty

教授

- (A) Entire University
- (B) All except Applied Physics Laboratory
- (C) Applied Physics Laboratory

**\*\*BASE:**

(1) Direct salaries and wages including vacation, holiday, and sick pay but excluding other fringe benefits.

(2) Direct salaries and wages excluding vacation, sick leave, holidays, other paid absences and all other fringe benefits.

INSTITUTION:  
University Of Washington  
Management Accounting and Analysis

AGREEMENT DATE: November 26, 2001

SECTION II: SPECIAL REMARKS

TREATMENT OF FRINGE BENEFITS:

This organization uses a fringe benefit rate which is applied to salaries and wages for both budgeting and charging purposes for Federal projects.

TREATMENT OF PAID ABSENCES:

Vacation, holiday, sick leave pay and other paid absences are included in salaries and wages and are claimed on grants, contracts and other agreements as part of the normal cost for salaries and wages. Separate claims for the costs of these paid absences are not made.

Beginning October 1, 1996 the Applied Physics Laboratory (APL) has separate fringe benefit rates from the remainder of the University of Washington. These rates include paid absences. Therefore, charges for direct salaries and wages from APL must exclude charges for paid absences, including vacation, sick leave, holidays, and other paid absences.

DEFINITION OF EQUIPMENT

Equipment is defined as tangible nonexpendable personal property having a useful life of more than one year, and an acquisition cost of \$2,000 or more per unit.

The following fringe benefits are treated as direct costs:

TIAA/CREF, HEALTH INSURANCE, MEDICAL AID, INDUSTRIAL INSURANCE, WORKERS COMPENSATION, STATE RETIREMENT, SOCIAL SECURITY, AND UNEMPLOYMENT COMPENSATION.

DEFINITION OF ON-CAMPUS, OFF-CAMPUS AND SPECIAL RATES:

DEFINITION OF OFF-CAMPUS RATE

a. An off-campus program is one that is conducted (1) in leased facilities where space related costs (e.g. rent, utilities and maintenance) are charged directly to the program, or (2) in facilities made available (at no cost) to the program by a non-University organization, or (3) away from the University over an uninterrupted period of time in excess of 30 days for field work. The Off-Campus rate is not to be used as a substitute for the Vessel Operations rate or the Applied Physics Laboratory rate. Even though Pack Forest, Big Beef Creek, and Olympic Natural Resource Center are owned and operated by the University, these facilities are considered to be off campus.

b. Projects conducted at two or more locations:

There are instances where a project supported by a single grant or contract is conducted at two or more locations, thus requiring special consideration in determining the appropriate indirect cost provision. The following should be observed in such circumstances:

(1) Where the total annual amount of the grant or contract direct costs is less than \$250,000, a single indirect cost rate will be applied. This rate will be the one currently applicable to the location where the preponderance of project salaries is located.

(2) Where the total annual amount of the grant or contract direct costs is \$250,000 or more, the appropriate rate for each location will be applied to total project costs in the same ratio as direct salary costs incurred at each location during the period covered by the project billing or accounting.

The Regional Primate Center changed to a dual rate structure beginning July 1, 1997. When applying the rate for RPCR except Core Grant, the difference in recoveries between this rate and the Core Grant only rate shall be retained by the Core Grant.

INSTITUTION:  
University Of Washington  
Management Accounting and Analysis

AGREEMENT DATE: November 26, 2001

SECTION III: GENERAL

A. LIMITATIONS:

The rates in this Agreement are subject to any statutory or administrative limitations and apply to a given grant, contract or other agreement only to the extent that funds are available. Acceptance of the rates is subject to the following conditions:

(1) Only costs incurred by the organization were included in its facilities and administrative cost pools as finally accepted: such costs are legal obligations of the organization and are allowable under the governing cost principles; (2) The same costs that have been treated as facilities and administrative costs are not claimed as direct costs; (3) Similar types of costs have been accorded consistent accounting treatment; and (4) The information provided by the organization which was used to establish the rates is not later found to be materially incomplete or inaccurate by the Federal Government. In such situations the rate(s) would be subject to renegotiation at the discretion of the Federal Government.

B. ACCOUNTING CHANGES:

This Agreement is based on the accounting system purported by the organization to be in effect during the Agreement period. Changes to the method of accounting for costs which affect the amount of reimbursement resulting from the use of this Agreement require prior approval of the authorized representative of the cognizant agency. Such changes include, but are not limited to, changes in the charging of a particular type of cost from facilities and administrative to direct. Failure to obtain approval may result in cost disallowances.

C. FIXED RATES:

If a fixed rate is in this Agreement, it is based on an estimate of the costs for the period covered by the rate. When the actual costs for this period are determined, an adjustment will be made to a rate of a future year(s) to compensate for the difference between the costs used to establish the fixed rate and actual costs.

D. USE BY OTHER FEDERAL AGENCIES:

The rates in this Agreement were approved in accordance with the authority in Office of Management and Budget Circular A-21 Circular, and should be applied to grants, contracts and other agreements covered by this Circular, subject to any limitations in A above. The organization may provide copies of the Agreement to other Federal Agencies to give them early notification of the Agreement.

BY THE INSTITUTION:  
University Of Washington (ワシントン大学)  
Management Accounting and Analysis  
(INSTITUTION)

(SIGNATURE)

V'Ella Warren  
(NAME)

Assistant Vice President for Financial Management/  
Treasurer, Board of Regents  
(TITLE)

December 5, 2001  
(DATE)

BY THE COGNIZANT AGENCY  
ON BEHALF OF THE FEDERAL GOVERNMENT:

DEPARTMENT OF HEALTH AND HUMAN SERVICES  
(AGENCY)

(DHHS)

(SIGNATURE)

David S. Low  
(NAME)

DIRECTOR, DIVISION OF COST ALLOCATION  
(TITLE)

November 26, 2001  
(DATE) 2129

HHS REPRESENTATIVE: Robert S. Klein  
Telephone:  
(415) 437-7820



## 6 . 米国研究大学の F&A レートの比較

15 の主要な研究大学における 2000 年度のオンキャンパスの F&A レートは 44 ~ 64% とばらついている。

コスト構成でみると Facility cost に大きな差があり、最も低いのが Univ. of North Carolina, Chapel Hill の 18.5%。一方、Johns Hopkins や MIT は 39 ないし 41%。このうち、Building and Improvement, Interest 及び Equipment で大きな差になっている。

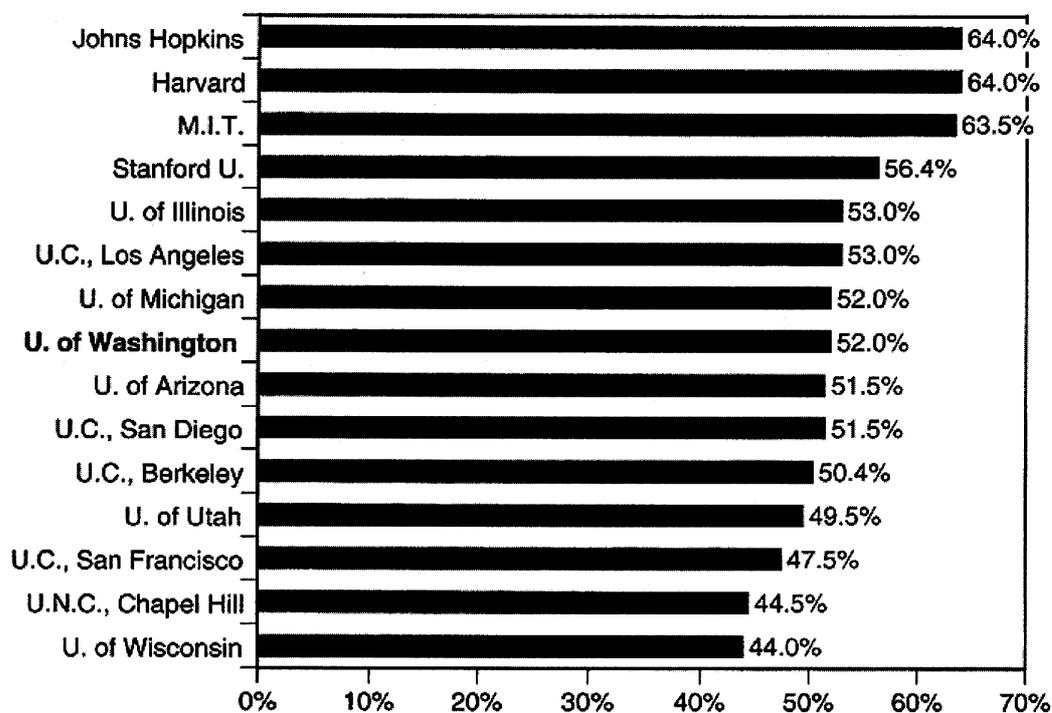
North Carolina 大学が低い理由は、大学の研究施設は比較的古いこと（当時の建設費は安い）、建物が古く、認められた償却費は 2% に抑えられていること、建物以外に金利の支出は認められていない。対照的に Johns Hopkins 大学は新しい借り入れによって建設した研究用ビルが含まれており、金利分の 8% まで認められている。

1991 年まで F&A レートの上昇要因は、Administrative Cost であったが、91 年の A-21 の改正によって 26% キャップが導入された。15 大学中 9 大学が 26% 上限を採用している。

ワシントン大学の 1987 年から 2000 年までの F&A レートは 7.5% 上昇（44.5% から 52%）。Facilities Cost は 9.5% 上昇（16.5% から 26%）。逆に Administrative Cost は 2% 減少（28% から 26%）。

ライブラリーのコストは、ほとんどの大学で 2% ないし 2% 以下である反面、MIT や Stanford は 4% 超である。大学の規模が関係しており、MIT や Stanford は比較的学部学生数が少ない一方、大規模な研究プログラムを抱えており、研究部門へのコストの割掛けが大きくなる。

主要な15研究大学におけるF&Aレート  
(オンキャンパス、連邦政府資金、FY2000)



F&A コスト構成の比率比較

Institution	Cognizant Agency	Bldgs.			Total Library	Total Facilities	Total FY2000 Admin.	Total FY2000 Rate
		Interest & Equip.	Oper. & Maint.					
Johns Hopkins	HHS	17.3	19.7	2.0	39.0	25.0	64.0	
M.I.T.	ONR	15.18	21.89	4.37	41.44	22.06	63.5	
U. of Southern California	HHS	13.3	22.0	2.2	37.5	26.0	63.5	
Stanford U.	ONR	13.02	13.17	4.21	30.4	26.0	56.4	
U.C., Los Angeles	HHS	13.0	12.5	1.5	27.0	26.0	53.0	
U. of Michigan	HHS	8.0	16.0	2.0	26.0	26.0	52.0	
U. of Washington	HHS	12.0	12.5	1.5	26.0	26.0	52.0	
U. of Arizona	HHS	12.6	11.9	2.0	26.5	25.0	51.5	
U. of Chicago	HHS	7.0	16.0	2.0	25.0	26.0	51.0	
U. of Texas, Austin	HHS	10.0	16.5	1.0	27.5	22.5	50.0	
U. of Utah	HHS	10.3	14.0	1.2	25.5	24.0	49.5	
U. of Minnesota	HHS	9.0	11.5	1.5	22.0	26.0	48.0	
U.C., San Francisco	HHS	8.7	11.1	1.7	21.5	26.0	47.5	
U. of North Carolina, Chapel Hill	HHS	5.0	11.5	2.0	18.5	26.0	44.5	
U. of Wisconsin	HHS	5.6	11.6	1.8	19.0	25.0	44.0	

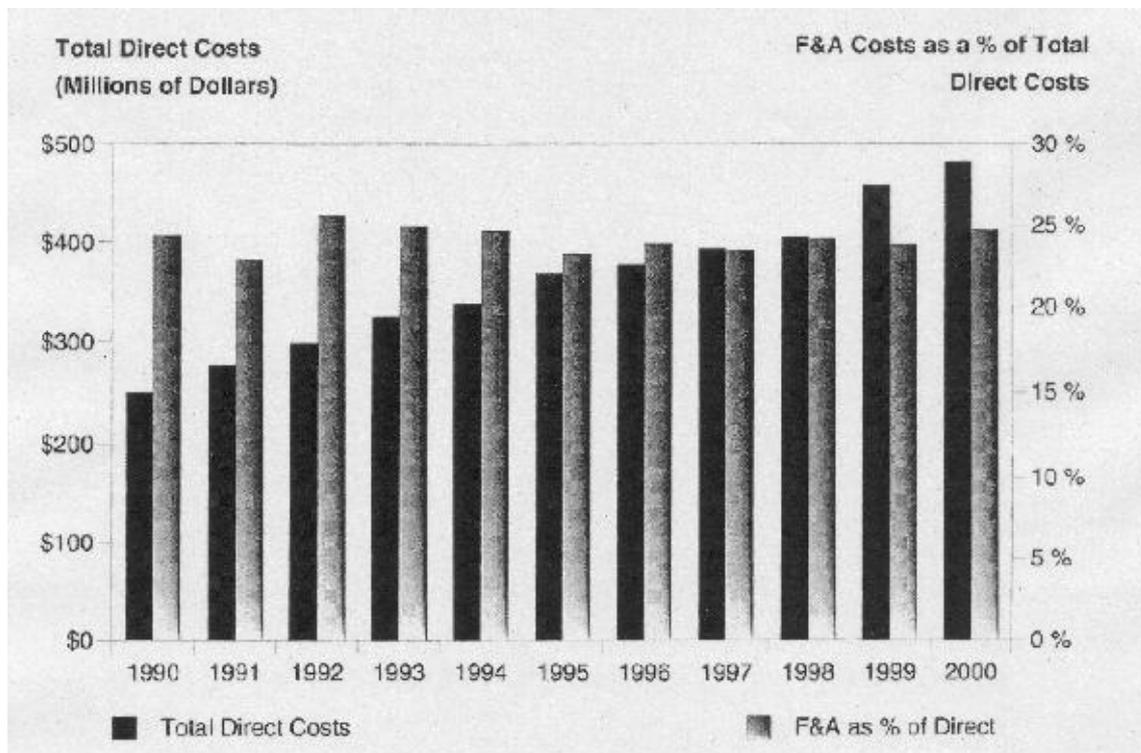
## 7 . F&A Cost の戻入状況 (ワシントン大学の例)

2000 会計年度の同大学のグラント及びコントラクトは総額\$650M と想定された。F&A レートが 52% であるので、直接経費が\$425M、間接経費が\$229M と試算されるが、実際に間接経費として受け取るのは\$119M である。

この理由は、 Total Direct Cost (TDC) ではなく、一定の費目が控除された MTDC に F&A レートを割掛けられること、天文台や加速器等、キャンパス外の研究が含まれていること (オフキャンパスのレートは低い)、 実際適用される F&A レートは、公定レートより低い (農務省のレートは 19%、research training グラントは 8%、民間の基金からのレートは 10% が多いなど)。ワシントン大学における F&A Cost の戻入状況の経緯は次のとおり。

ワシントン大学における F&A cost の戻入の実績

(Total Direct Costs 額及び戻入された F&A Costs の Total Direct Costs に対する比率)



間接経費\$119M の振り向け先は、以下のとおり、Academic Unit、Non-Academic Unit の双方に配分される。それぞれの部門でのウェイトの違いはあるものの、重要な財源となっている。さらに、約\$19M は建物等資本費(Building Capitalization)への繰り入れを予定している。

**Approximate Breakdown of  
F&A Expenditures in FY 2000  
(Includes both Academic and Non-Academic Units)**

Allocation to Schools/Colleges	Program Category	Amount (In Thousands)	Percentage Supported by F& Costs
Instruction	01X	\$ 9,740	3% of total 01X funding
Research	02X	22,789	67% of total 02X funding
Academic Support	04X	7,405	14% of total 04X funding
Subtotal		<b>\$39,934</b>	
<b>Research Related Costs</b>			
Libraries	05X	\$5,743	20% of total 05X funding
Student Services	06X	2,848	18% of total 06X funding
Institutional Support	08X	29,925	41% of total 08X funding
Physical Plan Operations & Maintenance	09X	22,005	38% of total 09X funding
Buildings Capitalization		<u>18,633</u>	
Subtotal		<b>\$79,154</b>	
F&A Cost Revenues Total		<u><b>\$119,088</b></u>	

ワシントン大学のFY01 予算は別紙のとおり。Unrestricted、Capital、Restricted に分かれており、間接経費の概ねは Unrestricted の Designated Operating Funds に繰り入れられる。Unrestricted はおよそ\$600M オーダーであるところ、そのうち\$100M は大きな財源となっている。

## ワシントン大学予算の概要 (FY2001 Budget Summary)

(単位：千\$)

### Unrestricted

#### Revenues

General Funds	335,811
Tuition & Fees	134,058
Designated Operating Funds	185,423
<b>Total Revenues</b>	<b>655,292</b>

#### Expenditures

General & Designated Operating Expenditures	
01 Instruction	313,447
02 Research	54,417
03 Public Service	1,738
04 Primary Support Services	45,175
05 Libraries	35,289
06 Student Services	16,878
07 Hospital Academic Support	21,343
08 Institutional Support	69,571
09 Plant Operations & Maintenance	79,760
Transfers to Capital/Debt Service	27,433
<b>Total Expenditures</b>	<b>665,051</b>

### Capital

#### Revenues

State Funds	67,150
Bonds-Local Funds	62,400
UW Building Account-Local Funds	12,500
Donor/ICR-Local funds	19,100
Transfer from Unrestricted Local Fund	
<b>Total Revenues</b>	<b>161,150</b>

#### Expenditures

Major Projects-Capital Allocation	140,750
Major Repairs-Capital Allocation	20,400
Deferred Renewal-Capital Allocatic	0
Deferred Renewal-Local Fund	0
Wire Plant-Capital Allocation	0
<b>Total Expenditure</b>	<b>161,150</b>

### Restricted

#### Revenues

State Restricted Funds	5,899
UWMC	390,451
Auxiliary Enterprises	228,038
Auxiliary Education Activities	124,799
Grant and Contract Direct Cost	600,843
Ricovery	
Gifts	65,074
<b>Total Revenue</b>	<b>1,415,104</b>

#### Expenditures

State Restricted Funds	5,899
UWMC	390,451
Auxiliary Enterprises	228,038
Auxiliary Education Activities	124,799
Grant and Contract Direct Cost	600,843
Ricovery	
Gifts	65,074
<b>Total Expenditure</b>	<b>1,415,104</b>

### Total

**Revenues** **2,231,546**

**Expenditures** **2,241,305**

## 8 . グラントと大学の関係

グラントは、米国の大学、特に研究大学にとって極めて重要。このためプロポーザルを提出するには、学内の責任者(学部長、財務、施設、設備、人事などの責任者)との協議を行った上で、最終的にはグラントについての責任を有する大学の代表者(副学長やグラント要求部長)のサインを得て提出することになる。

ワシントン大学内では、グラント提出に当たってのチェックリストには、次のような注意事項が記されている。

### 研究スペース

- A. スペースの確保は承認されているかどうか。リノベーションが必要な場合、コストについては学部長や学科長、プラント部や設備運営オフィスと相談・承認されているか。
- B. 学外にスペースが必要な場合、大学の不動産オフィスと相談しているか。
- C. 新しいスペースに建設されることになっているならば、学部長、学科長、プラント部や設備運営オフィスと要求について相談しているか。

### スタッフ

- A. 大学において、教授の教育時間を解除する場合、教員給与をコストシェアリングとして提供する場合、学期期間中さらなる業務追加として教員の給与を補填する場合、あるいは夏期休暇中の教員の給与を補填する場合、学科長や学部長の承認を得られているか。
- B. 教授以外のスタッフについて、給与や身分を人事部と調整したか。

### 設備、必需品、サービス

- A. 高価な機器・設備や外国製の設備の導入を要求する場合に、そのコストと資源について、購買部と協議したか。
- B. 学部内で設備の重複を避けるため、学部長のオフィスないしは設備登録管理オフィスの審査を受けたか。

## その他の事項

- A. human subject を扱う場合、その対策が大学の政策と一致しているか検討され、その結果がグラント・コントラクトサービスの人事部門に提出されているか。
- B. 実験などに脊椎動物を使用する場合、その対策について大学の動物保護委員会のレビューを受けているか。
- C. 放射線有害物、環境有害物、組み替え DNA を扱う場合、大学の放射線安全部長ないしは環境建物・安全部長と協議しているか。
- D. 情報の機密区分を求められた場合、プロジェクトについて学科長、学部長、グラント・コントラクトサービスと協議したか。
- E. Indirect cost が大学に全額還元されない場合、グラント・コントラクトサービスと協議したか。
- F. 他の機関と協力してプロポーザルを提出する場合、当該機関の組織としての承認が得られているか。それぞれの機関の役割がプロポーザルでは明確に記載されているか。
- G. 研究の成果が本や論文になる場合、出版部と協議したか。

## 9 . F&A Cost についての OSTP のレビュー結果

米国においては、1998 年 NSF 承認法において、議会から間接経費の分析が要求され、これに応じて OSTP (Office of Science and Technology Policy) が 2000 年 7 月にレポート をとりまとめた。その内容は以下のとおり。

### (1) 間接経費レートの機関間の差異

一般的には相当な開きがあるかの如く認識されているが、大学、国立研究機関、企業を比較しても 間接経費レートは遜色ない。(7 大学の平均 31%、13 国研の平均 33%、13 企業の平均 36%)

(注) ここでは全コスト中の比率

### (2) 各機関における F&A レートの推移と方針

- 一般に F&A コストは上昇し、研究者向けの直接経費が減少しているかのよう信じているが、F&A レートはこの 10 年間約 50% と安定している (Office of Naval Research と Department of Health and Human Services のデータ)
- 内訳をみると Administrative コストは低下、一方 Facility コストは上昇。これは 91 年に導入された Administrative コストのキャップによる。同時に州立大学と私立大学との差が縮まっている。Facility レートは州立と私立の間になお差がある。(この事情は、私大側では、高額の設備を使用していること、使用料に変えて償却費を計上するようになったこと、建設費用に借入金を充当していること、州が支援している州立大学より F&A コストに総じて熱心であるなどの複合的な要因による。)
- 政府が承認したいわば「公定 F&A コスト」と実際に回収した「実効 F&A コスト」が各大学にあることが判明。理由は連邦機関側に F&A コストを制限するところや、州ないし大学内にも F&A コストの回収を自ら制限するところがある。

(政府側の方針)

USDA グラントは、14% に制限。公有地の供与を受けた大学では、cooperative agreement による研究を 0% で受けることが多い。

NIH はトレーニンググラントでは 8%。

USAID を含む国際プログラムは、F&A コストを認めていない。

具体例を示すと、X 私立大学は、公定レートでは 48% であるが実効レートは 44% とみられる。また Y 州立大学は、公定レートでは 37% であるが、実効レートでは 30% とみられる。

#### ( 研究機関側の方針 )

若手ないしは新人の研究者への資金供与においては、スタートアップファンドを最大化するため、大学はたびたび F&A コストを放棄。

いくつかの大学は、NSF の 1% コストシェアリング要求を受け入れ。

プログラムオフィサーの圧力を受けて、F&A レートを低めにすることに同意する場合もある。

#### ( 州の方針 )

多くの州では、間接経費の回収を州の方へまわしてしまうので、大学側が完全回収を要求しない。

- Council on Governmental Relations (COGR) の非公式調査では、「公式レート」と「実効レート」の差額は約 6 億ドルであり、この金額が毎年回収されていない。従って、大学が自らの資金で研究に投資している 50 億ドル中 6 億ドルが F&A コストの未回収分に相当。

### (3) サーキュラー A-21 の変更のインパクト

- 1990 年代、間接経費に対する議会や世論の結果、A-21 は何度か変更された。ある種のコストには支出の制限を設けたり、コストの一貫した取扱いを行うために説明をつけたり、Administration の手続きを簡略化したこと等である。
- 93 年に Administrative キャップが施行され、結果 2% の F&A レートの低減につながった。以降 レートは安定している。
- 図書館のレートは 88 年以降 コンスタント。
- 建物及び設備の減価償却ないし 使用料は 88 年に 6% 近くだったものが 99 年に 9% に 上昇。そのうちの何割かは 運営・メインテナ

ンスレートの低下分に見合っている。

(4) F&A レートについての連邦や州法のインパクト

- ・ 連邦や州法によって、大学の活動、すなわち有害廃棄物、労働安全、動物飼育、人権保護などの規制が及んでおり、これらによる追加コストは Administrative コストの増加につながっている。26%のキャップがはめられているため、これを越える部分については大学側の財源を必要としている。

(5) F&A レートの上昇を減らしコントロールするオプション

- ・ General Accounting Office は 91 年のキャップの導入によって \$104M の節約につながったとみている。また、F&A レート決定プロセスの一貫性を改善し、研究機関間のレートのばらつきをなくす改訂が行われ、F&A の節約を研究プロジェクトに振り向けた。従って近年の改正は、間接費システムのアカウンタビリティーの向上になっている。
- ・ F&A 支出を減らすオプションは他にもあるが、これらのオプションの多くは、連邦や大学に課せられる Administrative な負担と比較して得られるものが少なく、ほとんど実施されていない。Indirect Cost 削減の一方、これらの負担は大学側に振り向けられることになる。この結果、トータルの研究資金の削減、教育に振り向ける資金の削減、ないしは授業料の上昇につながる。

(6) F&A データベースの策定

- ・ F&A レートとコストについて、連邦政府は体系的なデータ収集・保存を実施していない。このため、連邦政府の F&A コストのデータベースを構築するべきであり、政府内の機関にデータの収集と分析の責務を要求することになる。データは、OMB と関係機関が大学の代表者の力を借りて整備することになる標準化 F&A プロポーザルフォーマットで収集され、そのフォーマットが A-21 に追加される予定。

( 結論 )

- (1) 過去 10 年に渡り、F&A レートは安定的に推移している。
  - (2) 連邦の政策によって、さらに F&A レートを抑制することは可能であるが、大学にコストシェアリングの圧力をかけることは、大学に対して有害と考える。 研究と教育への大学の支出に影響を及ぼし、授業料の値上げにつながる可能性もある。
  - (3) 大学における F&A レートは、連邦の国研や企業といったその他の研究機関よりも低い。
  - (4) 連邦の法令、連邦機関の方針、州の方針、学内の方針によって、大学は、交渉によって認められた公定レートによる F&A コストの一部を負担している。
  - (5) F&A のデータベースを構築すべきである。 F&A レートの申請フォーマットは、この目的に沿って開発されるべきである。
- ・ 連邦政府の大学への研究投資は、国の絶えざる経済発展のために必須である。大学への研究資金は、1993 年の\$11.7B から 2001 年の\$17.8B へと 53%の伸びを示している。我々の分析では、大学がこの投資を効果的にすることに貢献しており、よって我々は研究を行っている機関へのさらなる追加コストを課すことには反対である。
  - ・ F&A コスト負担を削減するコストシェアリングを増やす圧力は、その結果として科学的施設の建設や改修への投資を減らすことになり、将来の研究能力を危うくすることになる。連邦政府は、大学と協力して研究設備、科学機器、設備類への適正な投資を確保すべきである。
  - ・ この適正な投資によって、最新の研究の生産性が向上することを支えること、及び将来の科学技術の重要なブレークスルーを実現する研究教授陣のさらなる能力向上が期待できる。

### **Private University X: Effective F&A Rates with Various Federal Agencies**

<b><i>Agency</i></b>	<b><i>Rate %</i></b>
Negotiated Rate	48.00
National Institutes of Health	45.95
Department of Education	23.63
Department of Defense	43.47
Department of Energy	39.00
National Aeronautics and Space Administration	47.11
Department of Commerce	48.00
Department of Transportation	5.45
Department of Justice	48.00
Department of Agriculture	14.00
Veterans Administration	0.21
Department of the Interior	49.20
National Endowment of the Arts	0.00
National Science Foundation	46.08
National Endowment of the Humanities	26.06
Environmental Protection Agency	48.00
Library of Congress	0.00
ALL (weighted average)	44.44

### **Public University Y: Effective F&A Rates with Various Federal Agencies**

<b><i>Agency</i></b>	<b><i>Rate %</i></b>
Negotiated Rate	37.06
Army	33.19
Department of Energy	35.93
National Aeronautics and Space Administration	32.03
Office of Naval Research	34.94
National Science Foundation	26.50
Department of Education	31.34
National Institutes of Health	34.17
Air Force	36.32
Department of Agriculture	10.11
Department of Commerce	27.48
Department of Interior	12.99
Miscellaneous	30.96
ALL(weighted average)	30.42

## 10 . 政府と大学の関係についての NSTC レビュー結果

NSTC (National Science and Technology Council)は、1999年4月に "Renewing the Federal Government-University Research Partnership for the 21<sup>st</sup> Century" というレポートを発表した。

この報告書は、96年9月に大統領から NSTC に対し、研究やそれに関連した教育における政府と大学のパートナーシップについて評価し、関係を強化する方策の構築を行うこととされたことを受けて作成された。NSTC の援助を受けて、OSTP は連邦の各省代表者からなるタスクフォースを座長となり、ワーキンググループレビューの力も借りながらこのレビューを実施した。この報告書においては、米国の大学と政府の関係が生産的であり、知識の発見の促進、技術的イノベーションの蓄積、QOL の改善、次世代の科学者・技術者の養成、米国経済繁栄への貢献を行っていることを認識した上で、21世紀へ向けたさらなる強化を目指して次の原則が採択された。

### 1 . Guiding Principles

- Research Is an Investment in the Future.
- The Linkage Between Research and Education Is Vital.
- Excellence Is Promoted When Investments are Guided by Merit Review. (メリットレビューによって、資金助成が方向づけられると、さらに優れたものになる。)メリットレビューは、提案された研究やプロジェクトの質を評価し、研究資金の配分を決定する評価プロセスと組み合わされて用いられる。メリットレビューは、研究を提案する個人から独立した優秀な人物の助言に依存する。上手く企画されたメリットレビューシステムでは、研究の質と生産性を報い、リスクは高いが潜在的なリターンも大きい努力を受け入れることができる。
- Research Must Be Conducted with Integrity.

## 2 . Operating Principles

- Agency Cost Sharing Policies and Practices Must be Transparent.  
( 研究機関のコストシェアリングポリシーは、透明であるべきである。)

大学の第一義的な貢献は、研究者のアイデア、知識、創造性といった知的資本であるが、研究コストの一部を大学が担うことも時には適当である。( 場合によっては、コストシェアリングは規則によって求められている。 ) 正当な理由、例えばインフラを整備し、大学側で将来の連邦資金獲得の競争力を高めることが第一の目的であるような場合には、コストシェアリングが適当である。ただし、資金を受ける側が政府に対して単に財・サービスの供給者として行動する場合には、コストシェアリングが不適当な場合がほとんどである。もし政府の資金が十分に研究プロジェクトをカバーしない場合、コストを大学に求める正当な政策的理由がなければ、政府機関と大学はプロジェクトの規模を再検討すべきである。政府機関は、自らのコストシェアリングポリシーを明確にすべきであり、いつ、いかなるコストシェアリングが選考の過程で出てくるのか、コストシェアリングへの期待額についての情報も含め、発表するべきである。

- Partners Should Respect the Merit Review Process.  
( パートナーはメリットレビュープロセスを尊重するべきである。)

全ての関係者が、メリットレビューが連邦資金の研究プロジェクト配分の基礎になることを認識し、メリットレビューを受けずに連邦資金を獲得しようとするをやめた時に、科学はさらに素晴らしいものになる。特定の個人や大学へ直接資金供与するためにメリットレビューを無視するプロセスよりも、研究コミュニティがメリットレビューに依存して、より生産的により賢明に将来性がある研究を選択できると期待して、連邦の投資が研究に向けて行われるのである。メリットレビューの枠外で資金獲得に成功することは、このプロセスに参加する研究者を失望させることになる。最も重要なことは、メリットレビューをバイパスすることが、素晴らしい研究を台無しにする脅威となることである。

- Agency and Universities Should Manage Research in a Cost-Efficient Manner. ( 政府機関も大学も、コストが効率的な方法で研究を運営すべきである。 )

大学ベースの研究や関連教育活動への資金供与、実施、管理、規制、監査を行う目的は、研究と教育のパフォーマンスのために最大限に資源を活かすことであるべきである。この目的は、連邦資金管理のために連邦が要求する内容を、連邦機関と大学が最低限のコストで実施すると達成できる。例えば、連邦資金管理の要請は、必要とされる程度の管理を効率的に実施するために、最小限の負担と最低限のコストで済む方法に依存すべきである。同様に、大学は可能な限り効率的に連邦のグラントを管理すべきである。

- Accountability and Accounting Are Not the Same.  
(説明責任(アカウンタビリティ)と会計(アカウンティング)は同じでない。)  
アカウンタビリティの第一義的な評価は、研究成果である。すなわち研究者は政府へのコミットメントに一致した研究プログラムをなしえたのか？ 財務的なアカウンタビリティはもとより重要であり、コストが効率的な方法で、研究の目的を達成するために適切に使用されたことを、研究資金のスポンサーに確信させることである。連邦機関は、合法的で良い管理が行われていることが分かる程度に、そしてそれぞれの評価が大学や連邦機関に対する負担とコストに十分見合うくらい管理を改善する程度に、財務上のアカウンタビリティを要求しなければならない。
- The Benefits of Simplicity in Policies and Practices Should Be Weighed Against the Costs. (政策や実施の単純さの優劣は、コストに対して比較検討されるべきである。)  
規制、管理、コスト計算、監査を実施する際に、最高の政策と実践を考える時には、制度を単純にした場合のコストとメリットを、多種多様な連邦プログラムや大学の組織構造の多様性に対応できるように制度を複雑にした場合のコストやメリットに比較して、評価するべきである。「ひとつのサイズが全て」とか「統一のための統一」は、無意識に要求や負担を増やしうるが、実施する際に多様な選択肢がある場合もまたコスト高となりうる。これらのトレードオフは、政府全体ないしは政府機関規模での政策変更が提案される時には、常に注意深く評価されるべきところである。
- Change Should be Justified by Need and the Process Made Transparent. (制度変更は必要性によって正当化されるべきであり、

そのプロセスは透明であるべきである。)

政府と大学のパートナーシップにおける変更のプロセスは、可能な限り透明であるべきである。管理、規制、監査要求、ないしはコストシェアリングにおいて、環境変化に対応する必要がある場合に制度変更を行い、可能な限り頻度を少なくすべきである。制度の一部を変更した場合のインパクトは、システム全体を俯瞰して理解しなければならない。また、政府機関や大学が制度変更に対応できるように、ある程度の時間をかけるべきである。

以上