

施策検討WGにおける論点  
(案)

【全体】

- 論点1** 本文のボリュームはどのくらいが適当か。
- 論点2** 本文のロジックは、現状のものでよいか。
- 論点3** 基本計画のフォローアップについては、どうすべきか。

【 章関連】

- 論点4** 我が国として、イノベーションをどう位置付け、どのようなイノベーション戦略を展開していくべきか。
- 論点5** グリーン・イノベーション、ライフ・イノベーションの2大イノベーションのフレームワークをどう考えるか。
- 論点6** 基本計画が 10 年を見越した 5 年計画であることに鑑みると、グリーン・イノベーション、ライフ・イノベーションの2大イノベーションについて、どこまで詳細に記載する必要があるか。( 詳細な技術を書き込みすぎると、今後の変化に対して、陳腐化が早くなるおそれがあるのではないか。) また、ライフイノベーションに関するサブWGの検討範囲と、本文への接続についてどう考えるか。
- 論点7** 「イノベーション戦略協議会」に関する記述をどの程度まで基本計画に書き込むのか。
- 論点8** その前提として、  
協議会の具体的な目的、対象範囲と機能は何か。我が国のイノベーション戦略にどのように位置づけるか。  
名称はこれでよいか。  
実効を挙げるための留意点は何か。

【 章関連】

- 論点9** 章と同様に、基本計画でどこまで詳細に記載するのか。
- 論点10** 他章とのバランスが問題となっていたが、全体圧縮後でもバランス上の問題が残るのか。書き足すとすれば、何を書き加えるのか。

【 章関連】

- 論点11** 「リサーチ・ユニバーシティ」について、  
どのような定義なのか。  
「リーディング大学院構想」との差異はあるのか。  
名称はこれでよいか。  
実効を挙げるための留意点は何か。

【 章関連】

- 論点12** 「PDCAサイクル」について、  
現在の評価制度の改革のポイントは何か。また、新しい工夫として、何が求められるか。  
研究フェーズによって異なるPDCAサイクルについて、具体的にどのような対応を取ればよいか。