

内閣府独立行政法人評価基準について(案)

平成 23 年 2 月 10 日

政策評価広報課

I. 評価基準に関する各法人からの回答(過去3年間の年度評価を対象)

- 各法人が自己評価にあたり、各年度の評価基準で判断が難しかったという指摘はなかった。
- 分科会において、委員から評価にあたって意見が分かれたり、議論があった事例は下記のとおり。

【評定区分のメッセージについて】

- 内閣府は計画に見合っていれば A、文科省・経産省は計画通りなら B とされているが、内閣府全体の調和の必要性があるわけなので、計画どおりなら A というのを前提にして議論したいとの意見が出された(沖縄科学技術研究基盤整備機構分科会)。
- リスク管理債権の適正な管理について、共管省の農林水産省から「おおむね順調に業務が進捗している」との評価が意見として提出された。農林水産省では「概ね順調」は B(種苗管理センター、家畜改良センター等)であるが、法人の自己評価では A(満足のいく)となっていた。農林水産省に「概ね」が入った理由を確認したところ、B 評価を意味したものではないことが判明したため、分科会での議論の結果 A となった(北方領土問題対策協会)。
- 「事故情報データベース」に入力された情報を消費者への情報提供に活用するとの計画を達成できなかった。その前提となる連携・調整への努力を重視し A とした委員と、計画未達成を重視し B とする委員がいたが、分科会での議論の結果 B となった(国民生活センター)。
- 調査研究について、テーマの設定や進め方に努力が不足しているとして B とした

委員、同一テーマの掘り下げを評価して A とした委員がいたが、議論の結果 A となった(国民生活センター)。

- 独法(独法役員含む)に対して評価委員会はどのように警告を発したらよいのか、強い警告を監事に言わないといけない場合に C をつけることで十分な警告を発することができるのか等の意見が出された。監事監査については、法人から状況説明を受けた結果 B となった(沖縄科学技術研究基盤整備機構)。

【外部要因によるものについての対応】

- 評価指標として、外的要因に影響される事項が設定されていたため、最終的に自己評価不能とした事例がある(データベース構築に係る他機関からの提供データ数を評価指標としていたが、データ提供元機関のデータ提供遅延により目標達成に至らなかったもの)(国立公文書館)。
- 「事故情報データバンク」は当初消費者からの通報を受けることを想定していたため、同データバンクの構築に併せ、「消費者トラブルメール箱」の運用について見直しを行うことを評価項目とした。その後、消費者庁の方針変更によって「事故情報データバンク」が消費者からの直接の情報書き込みを受けないこととなったため、運用の見直しではなく、登録について検討を行った。適宜それなりの対応をしたとして A とした委員、計画の未達成として B とした委員、「？」とした委員がいたが、議論の結果 B となった(国民生活センター)。
- 四島交流等事業に使用する後継船舶の契約を締結するとなっていた評価項目について、契約に至らなかったため C とした委員がいたが、船舶の基本的な規模や基本仕様について国の方針の決定に時間がかかったことによる遅れであったことから、議論の結果 B となった(北方領土問題対策協会)。

【評価項目と実績との対応】

- 「研修により能力は向上したか」との評価基準は評価が難しい、実績報告の書き方に工夫が必要との意見が出された(北方領土問題対策協会)。

Ⅱ. 調査から浮かび上がった論点の例

1. 目標を達成した場合/計画通りの場合はどの評価区分とするか？
 - A 内閣府（満足のいく）、外務省・財務省・文部科学省（順調） 等
 - ※ 厚生労働省（上回っている）、経済産業省（超えた優れたパフォーマンス）
 - B 厚生労働省（概ね合致）、経済産業省（概ね達成） 等

2. 目標を達成していない場合の評価をどうするか？
 - ・ 評価する場合に留意する事項は何か？（達成できなかった要因に対して法人の責任をどこまで問えるかなど）
 - ・ どのような場合に C（やや満足 of いかない）や D（満足 of いかない）をつけるのか？

3. 指標と実績の示し方：職員の能力向上など、評価が困難なものがあるのではないか？そのような項目についてはどのような評価指標や実績を示せばよいか？

(参考) 各法人の項目別評価表

	中期計画の各項目	評価項目 (○年度計画の各項目)	指標	評価基準				実績 (記載事項)	自己評価	分科会評価		評価理由
				A	B	C	D			指標	項目	
国立公文書館				国立公文書館から説明等を受け、分科会委員の協議により判定する。					(指標レベル)			
沖縄科学技術研究基盤整備機構	中期計画の各項目	評価項目 (○年度計画の各項目)	評価の視点	—				業務実績	自己評価	分科会評価	備考	
北方領土問題対策協会	中期計画の各項目	評価項目 (○年度計画の各項目)	評価指標	評価基準				実績	自己評価	分科会評価	備考	
			(例) 能力向上の内容・方法	A	B	C	D		(指標レベル)	指標	項目	
国民生活センター	中期計画の各項目	評価項目 (○年度計画の各項目)	指標	評価基準				実績 (記載事項)	自己評価	分科会評価	評価理由	
				A	B	C	D		(指標レベル)	指標	項目	
				独立行政法人からの説明等を受け、分科会委員の協議により判定する。					(指標レベル)			