

- 3 -

All of this has been welcomed by the Japanese nation. Since July last, United States combat troops have been totally withdrawn from Japan for service in the Korean war, and for eight months the Allies have had, in Japan, no means of compulsion whatsoever. Nevertheless, the Japanese people, without compulsion, have wholeheartedly supported the authority of the supreme commander. That is a good measure of the transformation that has occurred. Also, the Japanese, within the limits permitted by the surrender terms, have in Japan voluntarily cooperated with the United Nations effort in Korea.

It is the unqualified judgement of General MacArthur that the Japanese people have won the right to be restored to a position of equality within the society of free nations. Our mission wholly endorses that conclusion.

How shall we bring Japan into this new estate? The answer is not simple. The United States and Japan are not the only parties concerned. We have Allies, some of whom suffered relatively more than we, and we cannot honorably ignore their points of view. Also, if Japan's admission to a place in the free world, is to be meaningful, it must be a free choice and not a choice made under the coercion of any threat or the inducement of any economic bribe.

In our talks with Japanese leaders we always had these necessities in mind. Our goal is not to get a mere piece of paper beginning with the word 'peace' and ending with a red seal. We seek deeds which will in fact enlarge and invigorate the whole free world.

The terms of Japanese peace which we have first discussed with our Allies, and have now discussed with Japanese leaders, involve the following basic elements:

1. The peace should restore Japan as an equal in the society of nations.

That

0209

- 4 -

That means that Japan should not be subjected to restrictions on her sovereignty of a kind which other sovereign nations do not accept for themselves. These if imposed on the Japanese would understandingly hurt their pride, as seemingly designed to make them forever a second-class nation.

2. The peace should give Japan a chance to earn her way in the world and become self-sustaining.

Japan faces, of course, a difficult economic problem and during the occupation the United States has given help to a total of 2,000,000,000 dollars. A few Japanese with whom we talked felt that the United States should continue to subsidize Japan's economy. That point of view we discouraged. In the final statement which we made on leaving Japan we said:

"We have come to the view that Japan can develop for her people a satisfactory and rising standard of living by her own efforts and by the resourcefulness and industry of her people, on the assumption that the treaty of peace does not place upon Japan heavy economic or financial burdens or major commercial disabilities."

That means, of course, not continuing indefinitely the United States subsidy. Also it means no artificial impairment of Japan's industrial activity. Other nations must be willing to face up to Japanese competition subject to normal tariff restrictions and to Japan's adherence to fair trade practices. Japan must have the opportunity to earn the means to buy abroad the food and raw materials necessary to enable her people to live and to work. Otherwise communism will take over.

We believe that there is work the Japanese can do which will be useful and acceptable to the rest of the world. Under these conditions we do not think that the Japanese people should be encouraged to depend upon American charity, but rather to seek a self respecting independence.

The

0210

- 5 -

The peace should encourage close cultural relations between Japan and the West.

Japan has a great national culture, drawn in large part from China and India. Japanese pictorial art, their drama, their gardens, their arrangement of flowers and of food show an appreciation of beauty which illustrates how the Western world can enrich itself. The West, in turn, can contribute much to the culture and science of Japan.

Our mission made a special effort to explore ways of developing cultural and intellectual interchange. We believe this will be mutually advantageous and lead to increasing understanding and respect.

The great quality of the free world is that it combines unity with difference. In that respect it contrasts with communism, which seeks a society of abject conformity. We seek, in peace, a relationship with Japan which will benefit both Japan and the other members of the free world by finding richness in diversity.

4. The peace should give Japan a reasonable degree of security.

In these times none of us can enjoy absolute security. Our mission did, however, discuss with Japanese leaders how to give Japan a large measure of protection. With the authority of the President, and following conversations last January with committees of Congress, I stated publicly in Japan that if the Japanese wanted it, the United States would sympathetically consider the retention of United States forces in and about Japan so that the coming into force of a treaty of peace would not leave Japan a vacuum of power into which Soviet communism would surely move.

In this connection, however, we emphasized two points.

First, we made clear that this suggestion was genuinely an invitation, which Japan could accept or decline. It was important to make this clear, because a voluntary act of committal by Japan was needed as a test of the Japanese nation. We wanted a free choice, not a forced choice, because, as I said to the Japanese: "The United States is not interested in Slavish conduct. That is the stock in trade of the Communist world. We are concerned only with the brave and the free. The choice must be Japan's own choice."

The

0211

- 6 -

The second point we made was that any United States protection now offered could only be on a provisional basis because, under the surrender terms, Japan is not now in a position to undertake what the Senate "Tandenberg resolution" refers to as "continuous and effective self help and mutual aid". We emphasized that this is basic United States policy and accordingly we cannot permanently give any nation a "free ride," so far as security is concerned.

The Japanese nation reacted honorably to both of these points that we made. The Prime Minister, in answer to my suggestion, said that "the Japanese Government and a preponderant majority of the Japanese people warmly welcome the Ambassador's (Dulles) invitation to a security arrangement with the United States for the protection of unarmed Japan by the stationing of United States armed forces in and about the country."

We ourselves were convinced that the Prime Minister correctly interpreted the will of the Japanese nation, because we received the same impression from representatives of various Parliamentary groups, from representatives of labor, industry and education and from the mass of correspondence and editorial comment that came to our attention.

In response to our warning that there could be no finite collective security system for Japan without Japan's own continuous self-help and mutual aid, the Prime Minister said: "We realize fully our responsibilities to defend our own land, and do what we can in this respect. When we recover our independence and join the council of free nations as a free member, the circumstances and scope of the Japanese contribution will be determined according to the extent of our economic and industrial recovery."

Since Japan is an island, its security is strongly influenced by sea and air power, power which the United States is in a position to exercise in the Pacific. The defense of Japan need not require, either from the United States or from Japan, the large ground forces which might be thought necessary if Japan had land boundaries with the Soviet Union or Communist China.

At

0212

At the present time only legal and practical security measures which can be taken by Japan relate to internal security. There is much here that needs to be done. But in due course, as the Japanese Prime Minister pointed out, Japan will face up to the problems of sharing in the collective defense of its area.

Following a stay of a little over two weeks in Japan, our mission proceeded to the Philippines, Australia and New Zealand.

In the Philippines we found much concern with the problem of reparations. The Philippines had gravely suffered from its cruel invasion and occupation by Japan. Although much has been rebuilt, there are signs of devastation on every hand and almost every family has had one or more members killed by the Japanese. It is only natural that there should be bitterness and a demand for at least material reparation. The amount sought reached \$8,000,000,000. The mood is like that of the French at the end of World War I.

We sympathized totally with the Philippines sentiment. We had no argument to make against the justice of reparation claims. We had to point out, however, that reparation is not merely a matter of justice, it is a matter of economics.

The fact is that a nation situated as is Japan can barely pay for its essential imports in food and raw materials. To require reparation payments means either that the United States must pay the reparation bill or there will be default preceded by widespread starvation and unemployment. This would assure the conquest of Japan by communism and not be in the real interest of the Philippines.

After World War I the United States, through loans to Germany, did for a time pay the German reparations bill. But our mission indicated that the United States would not be prepared to repeat that in the case of Japan. We are helping largely in the task of Philippine reconstruction but we are not prepared to pay a Japanese reparation bill.

This

This was not an easy or a pleasant point of view to present to our brave comrades-in-arms who have suffered grievously. It is attributed to the Philippine leaders, in both the executive and legislative branches, that they nevertheless gave us a courteous hearing in an atmosphere of genuine hospitality.

In Australia we had four days of uninterrupted conference with prime minister Menzies, with the foreign minister, Mr. Spender and other members of the Australian government. Also the New Zealand foreign minister, Mr. Doidge took part in our discussions.

The principal problem discussed was how to prevent a possible recurrence of Japanese aggression. The anxiety of the governments of Australia and New Zealand was quite understandable. Their peoples had felt the hot breath of Japan's war effort and in northern Australia our mission saw for itself the scars of Japanese bombing. In that part of the world, the threat of Russian and Chinese communist invasion seemed rather remote, while the possibility of another Japanese invasion seemed a reality to those who had recently experienced that danger at first hand. The peoples of Australia and New Zealand did not like to contemplate a future where they might stand alone against a Japan which might be rearmed in collusion with Russia and communist China. Public opinion favored a peace treaty which would prescribe sever limits on any future Japanese rearmament.

This attitude, like the Philippines demand for reparations, was quite understandable. Again, it corresponded with the mood of the French after World War I. We pointed out, however, that the Versailles treaty experience indication the surest way to induce rearmament is to forbid it. Treaty restrictions of that kind are inherently unenforceable except by war, and they are discriminatory because they do not reflect a general program of disarmament. Heretofore, they seem to be a challenge to a nation's dignity and stature.

They

- 9 -

They ... give nationalistic and militaristic leaders a chance to incite the people and to arouse them to demonstrate their sovereign equality by throwing off the unequal restrictions. It was on such slogans that Hitler rode to power in Germany.

In an address which I made in Australia, I said that it was demonstrable folly to try to rely for peace, on the very methods which had led up to Germany's second war. The better way was to inculcate the spirit of collective security, the United Nations ideal of force not used save in the common interest. Then armament becomes a matter of collective, not national, decision.

It did, however, seem reasonable to try to meet the desire of the Australian and New Zealand people for an ending of their apparent state of isolation in the Pacific area through some arrangement which would make clear that an armed attack on them from any quarter would be looked upon by the United States as dangerous to its own peace and security.

No decisions were made. But we continue receptive to proposals for adding to the unity and strength of the area of which Australia and New Zealand form part.

Our three-power talks at the Australian capital enabled us to explore all aspects of the western Pacific problem in an atmosphere of cordiality and frankness. In Mr. Spender's own words, the discussions "represented consultation at its best." We are confident that, in one form or another, good results will follow.

We went on from Australia to New Zealand where we had the welcome and useful opportunity of conferring with Mr. Holland, the Prime Minister, and with members of his cabinet.

The

0215

- 10 -

The trip of our mission to the East represented, in essence, a continuation of the talks begun with our allies last September, while the United Nations General Assembly was in session. We have now reached a point where it ought to be possible to draft promptly the actual text of a Japanese peace treaty which would genuinely promote peace in the Far East.

That this is possible under the difficult and delicate conditions that exist, is above all due to the conduct of the occupation by General MacArthur. His administration has been characterized by a combination of justice and mercy such as victors have rarely shown toward a vanquished and guilty nation. He so used victory that we do not today face in Asia the overpowering hostility which could be represented by a combination of Soviet Russia, of Communist China and of a Japan bent on revenge.

The occupation policies give us one solid foundation stone on which to build. Another vital contribution is the courage, skill and fortitude being shown in Korea by those who are serving the cause of the United Nations. If the Republic of Korea had been overrun by communist armies and if there had been only verbal protests or defense merely of a token and ineffectual character, that would have marked the beginning of a series of disasters which might have included Japan and never have stopped until they reached the homes of each one of us. But the north Korean communist aggressors were destroyed. And when, in replacement, the Chinese communist hordes came in, they have been checked with losses which, in terms of dead, wounded, prisoners and disabled, may now mount to several hundred thousand men.

United Nations forces in Korea have forged a fiery furnace into which nearly one million communist troops have now been fed by their ambitious and despotic rulers. That operation represents in a real sense a defense of our own homeland and it provides the opportunity to win peace in the Pacific. For that we must be eternally grateful not only to General MacArthur, General Ridgway and the high command, but particularly to the rank and file of the troops of the United States and the other nations who sacrificially respond to the call of duty, often at the price of life itself.

Finally,

0216

- 11 -

Finally, as another foundation stone, we have the present effort of the American people to create a great force-in-being, so as to make it apparent that Russia could not quickly, or at all, win a general war.

I have often said that there would never be lasting peace until nations were prepared, in time of peace, to make sacrifices for peace such as they make, in time of war, or victory. For the first time in all history there is such an effort. The United States is making sacrifices such as no free nation has ever made except in a war for survival. We can hope we are not making that effort too late. We can know, on the basis of our missions contact with peoples of other lands, that these others are moved to respond in kind, and that they feel a new confidence in the capacity of the United States to lead the free world out of the present morass of peril and confusion.

All in all, General MacArthur in Japan, our fighting men in Korea and the American people here at home have laid a good foundation upon which to build a lasting peace in the Pacific. Our recent mission has put the scaffolding for that building. The work of filling in with bricks and mortar is now to be done. If that is well done there will be in Japan and related area a new sense of security and well-being. That will help to thwart the Stalin strategy of conquering the West via the East, and indeed it can so spectacularly demonstrate the worth and capacity of freedom that the example will loosen the present hold of communist despotism upon its captive world.

Liberation is a goal we must never relinquish. This nation of our's was founded by men who delivered that their conduct and example could be a great force for political liberty throughout the world. They looked outward, not inward. As President Lincoln said, their declaration of independence offered "liberty not alone to the people of this country, but hope for the world for all future time." In their time much of Europe and of this American hemisphere was held by despotic power supported by the Russian Empire and its Holy Alliance. That grip was pried loose. In that process, our nation played a

powerful,

0217

- 12 -

powerful, yet peaceful, part. That can be done again. It will be done again if in the free world men use freedom so well that they set up an influence that is contagious. That is the great goal to have in mind as we and our friends build peace in the Pacific. It is the goal which, if we are resolute, we shall attain.  
(text)

0218

(3)

第三次朝測係

# 国際週報

昭和 26 年 4 月 24 日

政  
扱  
注  
意

勝  
字  
代  
用  
引  
用  
禁  
止



1. グレス特使団の再訪
2. 中共の反革命分子弾圧と反革命懲治条例の公布(その二)
3. マッカーサー元帥の演説とアメリカ国内の動き
4. 朝鮮問題並に対日講和問題に対するイギリスの最近の動向
5. マッカーサー元帥解任に対する中共の反響
6. マッカーサー元帥解任に対するフィリッピン等の反響

118号

外務省調査局

0220

この「国際週報」の内容や観測は、正確な資料入手前の  
ものであるから取扱に注意されたい。

編集担当 調査局総務室

週間日誌

- 四月十八日 △シェーン案締約調印
- 四月十八日 △太平洋における防衛協定と並行し早期対日講和を結ぶ言米大統領特別声明発表
- 四月十九日 △マ元帥米閣合同会議で演説
- 四月二十二日 △英労働相ベグマン演説
- 四月二十三日 △ダレス「全面講和中立論は侵略を容認する」と演説(日本国連協会主催招待会)

一、ダレス特使團の再訪

(一) マ元帥が解任されても早期対日講和を締結しようとするアメリカ政府の方針に変わりがないことが十一日の國務省発表およびリッジュウェイ新最高司令官の十四日の声明により確認されると共に、ダレス特使もこの新しい事態に対処して対日講和を促進するため再度来日することになった(第一一七号一、の幷参照)。

ダレス特使、ジョンソン陸軍次官補、パブコック大佐、フィアラー國務省員、ドイル特使秘書の二行は十三日、ワシントンを出発、東京に着いた。

ダレス特使今回の訪日は、トルーマン大統領のマ元帥解任が日本に与える影響を重視し、ことに対日講和問題の従来の進展がマ元帥の協力にまつことが多かつたことに鑑み、この問題に対する日本人の不安を解くことおよび最高司令官に對日講和の重要性を熟知させることにあるものと一般に解されているが、ダレス特使は空襲訪日の途上、日本から帰還中のマ元帥搭乗のパターン号とすれ違う機上からさきに両者の間に意見の一致をみた諸政策に従って早期講和を促進することを説明、マ元帥もあらゆる援助を惜しまないことを約した。

(二) 十七日、ダレス特使は左の如き声明を發した。すなわち「過去五年間、マ元帥の管理の下に人間の自由は、婦人参政権、農地改革、労働組合の発展、軍国主義と警察テロの解消、言論の自由、国民の広汎な自主権恢復によつて拡張され、共産主義にも反撃が加えられて、今や日本を自由な国際社会に復帰させるべき講和条約への準備が進められている」と述べ、これらのマ元帥の偉大な功績に敬意を表し、マ元帥と一体をなすこれらの政策は今後もアメリカの政策となることに変わりはないであろうと聲明した。

ついでリッジュウェイ新最高司令官に信頼の念を表明し、ト大統領はじめアメリカの指導者のすべてが対日講和の早期締結に努力していることは、わたしが再び東京に来たことによつて明らかに証し立てられており、日本国民はアメ



海軍機密自由を決して死滅させず、平和と正義は集団的な力でこれを防衛しなければならないと常に決意していることを信じてよいと強調した。(十七日、参司全部発表)

(四) 米比協定は翌十八日午前、参謀部司令官、吉田首相との間に三者会談を行い、午後はシーボルト大使を交えて吉田首相、井口外務次官、西村条約局長らと会見、講和に關して今日まで關係国との間に行われた交渉の経過を説明した。

さらに特使は同日夕、シーボルト官邸で行われた日米実業家のための招宴に臨み、十九日午前は後述の記者会見を行い、ついでホジソン、オーストラリア代表と昼食を共にし、同日午後および翌二十日にかけて日本側各政党代表者と会談した。

(五) 一方、ルーマン大統領は十八日声明を発表し、「アメリカが太平洋地域における自由世界の地位をより強固にするために、他の太平洋諸国と協力して準備を進めている」ことを明らかにした。その太平洋に対する構想としては、

(一) 対日講和後の日本の安全保障を確保するための取決めに要望する日本政府の希望の実現について討議してあり、これに伴い米軍部隊が暫定的に日本およびその周辺に駐在することおよび沖縄における米軍部隊の駐屯継続を期待している。

(二) 米比協定によりフィリピンに対する武力攻撃はアメリカ自身の平和と安全をおびやかすものとしてアメリカにより阻止される。

(三) 日本との平和關係を再び確立することに關連して、オーストラリア、ニュージーランドは国連憲章第五十一、二条の規定によつて、アメリカとの両国が取極めを結び、一國が武力攻撃をうけた場合は他の加盟國が共通の危険に対処するため行動し、継続的効果的な自助と相互援助の基礎の上に立つて安全保障を強化するための協

議を行ふとすることを示唆しているが、このような取極めの可能性はさきにドレス登壇によつてキャンペラ、ウェリントンで研究され、さらにアメリカ兩院の外交委員会分科委員会でも非公式に討議されて来た。なお、ルーマン大統領はドレス特使、アチソン國務長官に対しこの問題を対日早期講和の締結交渉と並んで推し進めるよう要請したことを明らかにし、このような構想が太平洋地域の平和への第一歩であることを強調した(十九日、ワシントン、ロイター)。

(四) ドレス特使は十九日記者団会見において声明を讀し、前記ルーマン大統領の言明には左の点で重要な意義をもつていと述べた。

(一) アメリカ、オーストラリア、およびニュージーランド三国間の取極めは、「日本の平和再建と關連して」結ばれることになつてゐるから、三国がそれぞれ同意しうる早期対日講和の成立を考へてゐることは明らかである。

(二) アメリカがこの新しい措置を考へてゐることは、西太平洋における侵略阻止のためのアメリカの決意が弱つてゐるとの一部の主張を反ばくするものであり、その構想は現在考慮されている日米間の安全保障條約、米比間の共同關係とも新しく結びつくことによつて平和機構をさらに強固なものにしよつと決意を証明するものである。

(三) 今回の計画はイギリスの協力を得たもので、これは太平洋の平和に対する米英兩國の協力を示すものであり、兩國のアジア政策が根本的に對立してゐるとの一部の懸念を解消させる(十九日、参外局発表)。

ついで記者団の質問に対しては、「(一) 講和の時期については今夏を目標にしてゐる。(二) イギリスの講和草案は先般受取つたがその内容は目下研究中であり、明らかには出来ない。アメリカとの見解の相違は解決出来ないものではない。(三) アメリカにとつては、中国代表とは國府である。しかるにイギリスは中共を承認しているが、この問題は克服できない問題ではない。(四) 軍事基地の保有は基地の領有を意味しない。(五) 北大西洋條約の場合と比較して、日本軍の

使用等は現在の段階では考えられていない。(8)賠償に関する最終的な了解は出来ていない。(9)現在考えられている日米安全保障協定は日本側の対米寄与を含まない暫定的なものである。(10)ソ連は日本を真空状態にしようとしている」と答えた。

内) ドレス大使は二十二日駐日英外交団主席クラウソン氏の昼食会に出席し、二十三日には吉田首相と最終談話をを行い、同日午後六時過ぎ帰米した。これより先同日午後日本国連協会主催の歓迎招待会にのみ、「恐怖なき平和と題し大要左のような趣旨の演説を行った。すなわち、

まず(1)アメリカはその同盟国と協力し、日本とも協議して、(2)迅速(公正かつ)集団の力によつて保障される平和を求めている(3)の三つの原則はアメリカでは政党政党を超えた支持を得ていることおよびこの方針はS.C.A.P.の交渉によつてもならぬ変化のないことを再び確認した。(4)共産主義の直接的間接的脅威をとき、これに対抗するには集団的安全保障以外にはなく、所謂全面講和論や中立論は事実上、侵略を容認することになると断じて、現在までのマリタ、ソ連代表の講和交渉に対する出方や、ソ連の条約違反を例証して、さきに先週トルーマン大統領が宣明した三つの構想は国連憲章に認められた地域的および集団的安全保障措置への第一段階であると述べた。(5)アメリカは国連憲章が永続的平和に不可欠と認める諸条件実現を妨げるような経済的負担や制限を日本に課することに反対であると述べて注目を惹いた。

ドレス大使がこの演説において全面講和と中立論の不可能なる所以を論じたことは、ソ連についてはアメリカがいよ

／＼同国を除外しても断固講和を推しすすめる意向をはっきりさせたものであるとみられている。またイギリスは日本の造船能力と鉄鋼工業に制限を加えようとしておりこのようにしてアメリカとの間は若干意見の食い違いがあるが(第一一五号)の(1)参照)先日アメリカ政府に通告されたというイギリスの講和草案においても、イギリスは中共の対日講和参加、台湾の中国返還を要求しており、一層両国の見解の隔開が大きくなった模様

である。しかしこれらはドレス大使の言明によれば踏越えることが出来ない障害ではないとされているが、いずれにせよ、アメリカはこれらの要求をすべて拒否している。(十三日、ワシントンU.P.)

また、米、英、ニュージブランドの三国協定の構想はオーストラリア、ニュージブランドでいづれも非帯な歓迎をうけ(十八日、キャンベラ、U.P.、シドニー、A.P.、十九日、ロンドン、R.P.)モリソン英外相も十九日聯合でイギリスもこの協定を歓迎しないわけではないと述べている(十九日、ロンドン、ロイター)。ロンドンの権威筋では、この三国協定の構想はイギリスが日本の造船、再軍備等に反対の理由が少くなるとの見地から、対日講和促進の一材料とみていると伝えられるが(二十一日、ロンドン、A.P.P.)、アメリカは現在両国に武器または軍隊を送ることは考えておらず、三国協定に先立つてまず、両国がそれぞれ自国の国防軍を建設するよう要請したとも伝えられるのである(二十一日、ワシントン、U.P.)今後アメリカ英連邦諸国との調整がどのように進むかが注目される。

また八〇億ドルの賠償を要求していたフィリピンでは、十五日の国家最高会議でキノ大統領がこれを減額して少くとも二〇億ドルの要求をすべきだと述べていることは注目すべきである(十六日、マニラ、U.P.)。一方、ソ連や中共はさきにドレス顧問がハーバード大学で発表した対日講和草案の概要およびU.P.の伝えた所開草案全文に対しても論評をさしていたところ、中共側は二十二日の新華社報でこれを取り上げ、「(1)アメリカの草案は、中ソ両国ばかりでなく他の対日戦参加国の権利を侵害し、日本をアメリカの極東侵略のための軍事基地とするものである。(2)アメリカの草案は、一方的な不合理な講和を旨とするものであり、中ソ両国を敵国とみなすものである。(3)台湾、澎湖島の中国返還に関しては故意にならぬふられていない。(4)第八章の規定により、樺太南半のソ連への返還、千島のソ連譲渡の権利がとり消されている」と攻撃したが、このうち(1)の部分は特にアメリカと共産主義国以外の国との離間をねらつたものとしてさらに今後の出方如何が注視されている。

### 二、中共の反革命分子弾圧と反革命懲治條例の公布(その一)

(一) 政務院政治法律委員会副主任彭真は反革命懲治條例制定の理由として従来反革命活動鎮圧という問題について、多くの地方において鎮圧と弾圧を組合せるといふ方針が適切に実行せられず、莫大にすぎるといふ偏向が犯されたため、鎮圧が充分行われなかつた。しかし昨秋以来偏向を糾正したので治安状態は急速に改善されてきたところ、なお若干の地方で鎮圧が不徹底であるから、ここに法律的武器を与え、同時に量刑の標準を示し、鎮圧工作に右傾的あるいは左傾的偏向を克服ないし防止するためである」といつている。なお莫大の偏向は地方幹部の思想上の混乱によつて生じたものであるとして、混乱の原因は(1)反革命分子と共産主義勢力の力量懸絶(2)反革命分子の肅清は人民民主統一戦線強化に逆行するとの誤解(3)反革命分子のみをたいする鎮圧工作であるにからず、一般人民に震懾恐怖を起すとの誤判から起きていることとして、かつ国内の反革命活動は、外国の帝国主義が存在するにせよ止むことがないと力説しているのである。中共の反革命活動にたいする考え方の一部がうかがえるが、鎮圧工作の契機は、前号報告のとおり将来に備える措置としての要案も、強く加わつてはいる模様で、中共の軍事力、組織力による統制把握力は強化の傾向にあると一部強調を、今後注意してみたい必要がある。

(二) 本條例の特質として挙げらるべきは、その公布施行日以降の犯罪に適用されることは言うまでもなく、本條例施行前の反革命犯罪に対してもまた適用される事である。従つて中共が党活動を開始して以降の、こうした犯罪罪当者も、この條例によつて処分されている。その実例を拾うと、一九三六年の西安事変に際して楊虎城を捕殺した當時の国府軍統(軍事委員会調査統計局)の特務謝某と、また四七年西安で民主分子杜煥丞等十三名を捕殺した軍統特務の蔡某も、重慶市の反革命鎮圧大会(重慶軍事管制委員会軍事法庭裁判長司会)の判決によつて死刑に処せられて了。(重慶四、一七、新華社)。

かくの如く、法の適用に趣及効が認められている特質のために、現在においては平和的な生活を営んでいる者にも、逮捕審問の難が著されることもあり得る訳である。

(三) 国府側は本條例に関連して、二月下旬から、次のような報道を伝えている。即ち(1)中共は「三資一掃」のソ中イガンの下に血の鎮圧政策を展開していること(2)資とは衆望ある者、閥閥ある者、財源ある者の意味である(台北放送二、二三)。(4)この肅清はソ連人が指導していることとして、最近モスクワから修正専門家が北京に到着して、反革命分子の処置を指導していると伝えている(台北、四、二放送)。また台北ソリスではないが、香港紙の伝えるところとして、ニューヨークVOAも中共は広東省に大監獄を建築中であること、またソ連人技術指導事件の発生を伝えた(四、一三、VOA R.P.)。(5)其他台北の「軍民導報」紙等の伝えるところを拾えば、中共の自新登記辦法による登記を拒絶した広東省中部台山の某有力者を中共は逮捕殺害し(三、七、導報記事)、反共地下組織の「老母道」幹部を検挙したが、その他の秘密結社「九宮道」「米園道徳會」「小刀會」「黄砂道」「小支門」等も反共組織だと視まれて、現に査察を加えられていること、また天津新華社報として、カトリック教師二名も銃殺されていると伝え(四、四、台北放送、R.P.)、甲長(十戸の長)以上の公務人員と朝鮮戦争に参加しない軍人及び地方の善良な有力者が被害の対象となつて(三、八、軍民導報)、また福建省同安縣の名望家陳某は「老頑固」「文禍」「文化ボス」の名で害を加えられていると伝え(三、二二、導報)、中共の懲治條例適用の酷烈振りと、條例の社会主義的性質を強調している。

更に国府側は、これら中共の反革命懲治條例に名を藉る暴行に対する民衆の反対署名を集めて、現に台湾に一時帰朝した蔣国連中国代表に提出し、国連各国に訴える措置を採り、また国府監察院會議は国連宛マッセージを發出しようである(三月十日)。

例 中共の今般の肅清の対象は今のごとく、積極的の反革命分子と過去に於いて、重大な反革命活動を行つた者(特

に軍統局特務)にあるようである。従つて現に第三の立場に立つ資産階級も、過去における罪行が彌宥されて反動階級(大株主と大工業資本家階級、国民政府特務分子等)とともに、処刑せられるともあり得よう。今のところ、本条例施行に伴う鎮圧工作に關連して、中共地区内に農民、労働者の暴動の起つたニュースはまだないようである。但し、華南地区には、依然として国府系及びなかば匪化しているゲリラ活動は活潑に存在しているようであり、また最近広東省中部には飢饉民が大挙して中共の倉庫を襲ひ食糧を掠奪していることを台北放送は伝えている(四、一、R.P)。しかし、各地に農民暴徒が大規模に発生しているとの報道は今のところまだみあたらない。懲治条例公布後今日まで処刑された者の数についても、台北側では三百万と伝え、第三国側では二十万と見ている者もある。三月十日ニューヨークVOAは、広東広西福建三省において、中共占領以来昨年十二月までに、死刑にされた反革命分子を十万五千名以上と報じている。その他諸種の報道があるが、国府系(一部の香港筋を含む)は大きく伝え、中共は少なく伝える傾向が明らかにみられ総合的な判断を必要としている。

三、マッカーサー元帥の演説とアメリカ国内の動き

(一) 十六日羽田を出発帰国したマッカーサー元帥は、十九日上下両院の合同会議に臨み、解任後初めてその抱懐する極東政策に關し、要旨左のような演説を行つた。

(1) アジアはヨーロッパの門戸と普通に扱われているが、その逆も真実であつて、一方における広範な影響は必ず他方に及ぶものである。アメリカの力は歐亞両面を防御するに不十分で、その努力を二分できないと主張するものもあるが、これより甚しい敗北主義はない。

共産主義の脅威は全世界に及ぶもので、その一地域における前進が成功すれば、その他すべての地域が破壊の脅威を受けるものである。

(2) 世界人口の半分を占めるアジア民衆は、物心両面において急速に新勢力を形成しつつあるが、アメリカはこの基本的革命の風潮に従つて政策を樹立しなければならない。

アジア人が現在求めているものは、友好的な指導、支持および平等の地位である。世界の諸イデオロギーは、衣食住および政治的自由の問題ほどアジア人の考え方に影響を与えていない。

(3) 戦後アメリカの戦略的視線は、フリーエーションからマリアナまで孤状をなす連鎖状の島嶼を保有することによつて、アジアの対岸に透した。優勢な海空軍と適当な地上軍とをもつて右戦略線を防御すれば、アジア大陸からのいかなる大攻撃も失敗に終るものである。

したがつて台湾を共産主義者の手に委ねてはならないと強く懇願したのであつた。台湾の失陥によつて、フィリピンおよび日本は脅威にさらされ、アメリカの西部前線はアメリカ太平洋沿岸に後退を余儀なくされる。

(4) 今世紀以来特に蒋介石によつて促進された中国同質化の努力は、民族主義高揚の原動力となり、それが中共政権に引継がれると共に、侵略的傾向をもつた統一民族主義の性格を帯びるに至つた。今や中国民は軍国化され、ソ連と同盟して帝國主義を推進する新たな支配的勢力を形成するに至つた。かくて中共の北鮮支持が最も重要な支持であつたことは当初から信じていたところである。

(5) 終戦以来日本国民は近代史に記録されるべき最も偉大な改革をうけた。日本国民は個人的自由と人間の尊厳に捧げられた殿堂を築き、真の代議政治を樹立した。政治的、経済的、社会的に日本は自由諸国と肩をならべ、再び世界の信頼を失ふことはないであらう。日本国民程静謐で、秩序正しく勤勉で、人類の進歩に將來建設的な貢献をなすと期待し得る国民を知らない。

(6) フィリピンの現在の不安は克服され、強力健全な国家として成長することを確信する。アメリカはフィリピンを見棄ててはならない。

- (7) 台湾民は公正にして進歩的な統治をうけてゐる。
- (8) 以上周辺地域につき簡単に述べたが、韓国自体について見れば、
  - (a) 大韓民国を支援した大統領の決定については事前の協議はうけなかつたが、この決定は軍事的見地からみて健全なことが立証された。

- (b) しかしアメリカの政治的目的が当初の敵に對すると同様新たな敵たる介入中共軍を打破することであるとすれば、新事態によつて戦略計画の徹底的修正が要請される。
- (c) 鴨綠江北方の安全地帯を無力化するためには次の四項の措置が必要である。
  - (i) 對中国經濟封鎖の強化
  - (ii) 中国沿岸海上封鎖の実施
  - (iii) 中国沿岸地域および滿州における空中偵察制限の撤廃
  - (iv) 国府軍に對する制限を撤廃し、その有効な作戦のため補給上の支援を行うこと。
- (d) 右見解は軍事的見地から統合參謀本部を含む朝鮮作戦關係軍事指導者の見解と全面的に一致したものと了解してゐるにも拘わらず、軍事専門家でない方面、主として外国から手厳しく非難された。
- (e) 増援軍も送られず、国府軍の使用を許されず、中共の封鎖も行われなければ、軍事上勝利を得る見込なく、不斷の消耗戦の継続あるのみである。余は朝鮮事變解決のため絶体必要な新たな政治的決定を絶えず要請したが、このため戦争挑発者といわれるに至つた。しかしこれ程真実を囑たるものはなく、事実余は早くより戦争の完全放棄を主張してゐたのである。
- (f) しかし、一旦戦争が始められた以上、凡ゆる手段を以つて急速に終結せねばならぬ。戦争の至上目的は勝利である。

ある。中共への宥和政策を説くものもあるが、これは歴史上の教訓に盲目なものである。また中共との全面戦争あるいはソ連の介入を回避するためというものもあるが、いずれの説明も充分な根拠はない。何故なら中共は現在全力を尽して戦つており、またソ連もわれわれの動きによつて必ずしもその行動を変えないだらうからである。

(g) 余は残酷な戦闘を一刻も早く、最少限の生命の犠牲を以つて名譽の裡に終らせんと不斷の努力を払つたが、今や余は五十二年間の軍隊生活を閉ぢ、一老兵として消え去るのである。

以上のマ元帥の演説は、昨年八月二十九日外國總役在郷軍人会宛の台湾政策に関するメッセージ、軍事作戦を中共の沿岸および奥地の基地にまで拡大するとの三月二十四日の声明、および国府軍使用に関するマ元帥宛書簡等に述べられたものを包括的統一的に力強く開明したものであることは明らかである。

(h) マ元帥の演説に對する議院内の反響をみるに、一般に誠実にその主張を述べたものであることについては意見が一致してゐるが、民主勞働の批判が大體消極的であるのに比し、共和党方面が強く賛意を表してゐることは当然であらう。

すなわちタフト上院議員は、宥和の觀念および朝鮮事變の行詰りに反對する論理を初めて劇的に表明したもので、個人的には元帥の述べたような計画を前から承認してゐたとし、マ元帥上院議員(共和)は、元帥は勝利による平和の計画を宣言したが、これはアメリカの歴史的な目的であると表明した。

なおタフトは更に二十一日新聞編集者協会で、マ元帥の提案を全面的に支持し、ギリシヤの例を引いて、滿州爆發が米ソ戦争を惹起するものでないと言明した。

(i) またマ元帥の見解が統合參謀本部のそれと同一であつたとの言明は、フレッドレー統合參謀本部議長が十七日シカゴで行つた政府政策支持の演説とも関連して問題となり、下院の外交、國軍兩委員会で統合參謀本部の証言

を要求するとの動きもみられる。

右に對し国防省は十九日、マ元帥の演説には触れず、マ元帥の解任は大統領を補佐する主要文官および統合參謀本部を含む軍事当局者の全員一致の勧告に基いたものであることを明らかにした。更に国防省は二十一日、(a)極東の作戦は統合參謀本部の見解の下に遂行されており、(b)この見解は議会の關係委員会でも十分説明されること、また(c)その際両者の根本的見解の相違が分析されるとの趣旨のステートメントを発表した。しかしマ元帥が両者の同意見なることを立証する暗号電報をもつていたとスタグ・ハワード系の報道もあり、今後の政治的動きは注目される。

(8) 他方新聞論調をみるに、先ずニューヨーク・タイムスは、マ元帥の見解がトルーマン政府のそれと余り隔るものではないことを例証し、かつ両者の見解の相違は、政府とフーヴァー、ホエリー、タフトおよびウォレスとの相違程広範でなく、ただ同一の原則を達成する手段の相違に過ぎないとしているのは注目される。その他シカゴ・デューリー・トリビュンおよびワシントン・イーヴニング・スター等が賛意を表明しているが、一般の独立紙は、マ元帥の見解が第三次大戦の危険を冒すものであるとし、十分検討するよう注意を喚起している。

いすれにしても、目下のところマ元帥の演説をめぐるアメリカ国内の大きな動きはみられないが、今後の朝鮮事態の推移ともからみ合つて、政府対共和党の政争を激化する可能性は十分考えられ、従つてマ元帥が演説の最後で述べたように、「ただ消えてゆくだけだ」との事象は予想されないと観測されている。

#### 四、朝鮮問題並に對日講和問題に對するイギリスの最近の動向

(一) 中共介入以来イギリスが朝鮮問題に關してとつて来た政策は一言にしていへば戦火の不拡大ならびに平和交渉による早期解決ということに盡きる。したがつて、この政策の實行に障害となる可能性のあるすべてのものを排除することはその一貫した方針であつた。イギリスは朝鮮の事態解決の第一着手として先づ停戦を行い、次いで平和的交渉に移らんとした。

元来イギリスが国連の要請に應じて朝鮮に派兵した當時は中共の介入を予想して居らなかつたため、その介入によつて極めて微妙な立場に立つに至つた。即ちイギリスは中共を中国の正統政府として、昨年一月これに承認を与えていた一方その軍隊は国連軍の一員として中共軍と戦闘を交えていたという困難な事態に立至つたからである。しかしイギリスはこの外交關係の存在を利用して国連の朝鮮における目的を中共に伝達し、事態を平和的に解決せんと努めたのであるが、結局この試みは失敗に帰し、イギリス側は中共の態度に失望を感じ乍らも、今なおこの線に沿つて朝鮮問題の解決に努めんとしている。アトリー首相の首を藉りて云えば「朝鮮問題は国連の問題であり、これを解決することは国連の権限を高める所以」であり一方中共の朝鮮動乱介入は「侵略者に加担する行為」でありこれを撃退することは努めねばならぬというのがイギリスの現在の立場を説明するものである。

最近モリソン外相も四月十一日下院において「目下アメリカその他關係諸國間に朝鮮における国連軍の目的に關する宣言について協議が進められており、これについては現在発表の限りではないが、イギリス政府に關する限りそれは従来と變りはない。即ち侵略に對抗し自由、独立、統一朝鮮を樹立することと戦火をさらに拡大せぬということである」と述べている。前述の如く朝鮮においては戦火の不拡大がイギリスの一貫した方針であつたため再度に亘る国連軍の三八度線越境問題に對し極めて、慎重な態度を保持し、昨年十一月三十日トルーマン大統領の原爆使用声明に最も強く驚愕の色を示し、これが使用に慎重を期することを要請し、満州爆撃に國を導つて反對したのである。イギリスは他の西欧諸國と同じく西欧防衛体制の整わざる現在、アメリカが極東の事態に深入りすることは徒らにソ連の術中に陥るに過ぎないと見、チャールズ保守党首もこの見解に賛成している。

従つてさる四月五日国民政府軍の朝鮮派遣を主張したマッカーサー元帥の書翰が発表されるや、これに對するイギ

リスの反響はさきに行つた同元帥の「敵司令官との現地交渉」提案の声明と同じく極めて不評であつた。

これに関シヤンガー國務相は七日カーディフにおいて次の如く述べている。  
「朝鮮における国連軍の諸目的は極めてつきりしているが、その中には中共がもつて有言とするものは一つもない。彼我双方とも固連ないしはそれを構成するとの政府からも出ていない。高い地位にある筋」から屢々発表される声明によつて隠まられてはならない。」

またイード内相も「われわれはマ元帥に給料を支払つてはいないのであるからマ元帥を抑えるわけにはいかない。」と極言しており、これらの政府要路の言明は別としてマ元帥の行動に対するイギリス国内の輿論はこれと前後して漸次硬化しつゝあつた。有力各紙も八、九日頃からこの問題を大きく取上げ、下院においてはこの問題に関する質問がモリソン外相に集中された。中には労働党のリチャード・クロスマン議員はビクトリアル紙上で「トルーマン大統領はその政治的な考慮からマ元帥を処分する決断がつかないのであるが、イギリスはこの際干渉に乗出すべきである。」と労働党左派議員の見解を代表するかの如き主張を行い、従来マ元帥を有能なる軍司令官と賞讃を惜まなかつたチャーチル保守党首でさえこの問題に関しては固く沈黙を守つたことは、前述の如く、予てから西欧第一主義を唱えていたその立場から首肯し得るとしても、同元帥のイギリスにおける評判の如何なるものであつたか、もつて知るべきものがある。

しかしイギリスはアメリカ政府とマ元帥との対立に干渉されているとの印象を与えることを極力回避すべく努め、外務省スポークスマンは十日「イギリスはマッカーサー元帥と米本国政府との対立について深い関心を抱いていることをフランス駐米大使を通じて「正規の会議」で表明した。しかしイギリスのこの行動は朝鮮戦乱に関するマ元帥に対して「正式の抗議」を構成するものではない」と言明している。

モリソン外相は冒頭引用の答弁中において今回のマ元帥解任に就いて次の如く述べ、トルーマン大統領の措置を支持するイギリス政府の態度を明らかにした。即ち「戦線にある軍司令官と政府との関係についてはイギリスの歴代政府は常に軍事は政治に従属するとの見解をとつており、今回のトルーマン大統領の声明を見てアメリカにおいてもその懸念と慎重からも同様の見解をとつていることが明らかとなつた。民主主義国家では人民が選出した政府によつて表わされた人民の見解が最高至上のものであらねばならない。」

なお三八度線問題については同外相はさらに「三八度線を越えるか否かという問題は朝鮮の他の問題と離れては論じ得ない。われわれは数週間前に停戦について中共と協議する用意があつたが、これは現在においても変りはない。しかし肝心の相手方が朝鮮の戦闘を中止する意思がないのは遺憾である。三八度線越境に関する各国政府間の協議は二月以来行われている。国連軍がどの線まで進出するかは、軍事的、政治的考慮からいふことに明らかにするわけには行かないが、次のことだけは述べて置きたい。三八度線の問題は実は主たる問題ではなく、其の問題は北鮮ないし中共が果して問題の解決を希望しているのか否かという点にある。もし彼らにその意思ありとすれば三八度線の問題は政治的な意義を有しなくなる。最近数カ月間にマッカーサー元帥に対し指令が送られたが、その中にはマッカーサー元帥の権限を厳密に朝鮮問題に限定する一項がある。即ち差当りの政治的目としては侵略に抵抗し、長期の目的としては自由独立の朝鮮を実現するにあることが指令された。これらの目的は必ずしも武力による北鮮の征服は必要ではなく、三八度線附近の国連軍部隊の配置、ならびにその作戦上の位置は予想される中共、北鮮軍の攻撃を防禦するに適當なものでなくてはならない。」

以上によつて見れば今回のマッカーサー元帥の解任は直接には本国政府と同元帥の見解対立が主たる要因ではあつたが、アメリカ政府がこれを決意するに當つて、イギリス国内におけるこれらの動きが影響を与えたことも否定できない。

II イギリスの対日講和問題に関する方針について三月十五日ヤンガー國務相は下院に於いて「日本においてイギ

リス政府が第一に目指すところは日本の経済的な自立である。対日講和締結をこれ以上引延ばすことは出来ない」と述べ翌日の下院において日本の再武装の問題については同相は「日本再武装に関する英政府の意向はすべて世界情勢との関連において決定される。終戦直後には世界が非武装の方向に向つていたが、最近の世界の趨勢を見ればわれわれの日本武装観も或程度変つて然るべきものと考へる」と述べ「警察予備隊の性質については」「これを軍隊と見做さず」と言明した。また対日講和に關し「アメリカに対し外交機關を通じて一九四七年以来英米本国および連邦はその見解を表明してゐる」と述べ「日本を軍事的真空状態に残してはならない」と言明した。なお三月十九日官邸筋の言明としてイギリス政府がアメリカに送付した覚書は昨年四月二十七日に作成された九項目の覚書内容（昨年五月対日講和に關する英連邦運営委員会に提出された英政府案と伝えられるもの）と殆ど同内容であつたと伝えられたがこれについては確報はない。

その後四月十六日外務省スポークスマンは「中共が対日講和に参加すべきであるとのイギリスの立場は依然変らなから」と言明し「アメリカがこの問題について反対することは予期されないことではない。対日講和問題と台湾の將來の帰属については今後討議を継続する」と述べた。

なおこの問題に關し十一日外務省は次の声明を発表してゐる。

「イギリスは中共の対日講和参加問題およびA.P.通信がワシントン電として伝えた台湾の処理方法については米政府に覚を送つた事実はない。しかしさる十一日アトリー首相とトルーマン大統領の会談のさいのコミュニケにあつては米英両国はいずれの政府が中国を代表する資格を有しているかという点で意見の一致を見なかつた事實は認められたが、兩國政府は日本を打倒するに當つて主要な役割を演じたすべての諸国が対日講和条約の起草に参加すべきであるとの点では意見が一致した。従つて英政府は中共政府も現在行われている交渉に参加する機会を与えらるべきであるとの態度をとつてゐる。」

台湾については英政府は台湾の中国への割讓を要求したカイロ宣言およびポツダム宣言によつて拘束されるものと考へる。しかし台湾の將來は現在国連によつて検討されており、英政府はイギリスが現在中共政府が直ちに台湾を領有することを提唱したとの新聞報道は事實無根であることを強調したい。」

なお外務省スポークスマンは前日声明に關連して次の如く語つた。

「マッカーサー元帥の解任が対日講和交渉を促進するかどうかについては本にも云えない。國民政府および中共の双方が対日講和交渉に参加することが可能かとの質問もあるが、英政府としては米英兩國が中国を代表する政府について見解を異にしている以上そのようなことはあり得ない。」

以上の如く対日講和条約に対する米英兩國の見解は中共の参加と台湾の帰属問題を除いては大體一致していると認められるが、二、三の報道はイギリスが日本の商船隊建造と綿業に若干の割讓を附することを希望していると伝えてゐる。

なおイギリスにおいては戦争中日本側に捕虜となつたイギリス軍人に対する賠償支払の条項を挿入すべしとの動きがあり、この問題に關する委員会が既に下院に設置されてゐることは注目される。

### 五、マッカーサー元帥解任に対する中共の反響

マ元帥の解任に対する中共の態度は注目されていたが、四日の沈黙の後、十五日に至つて始めて、中共機關紙北京人民日報は、「米侵略者の朝鮮における敗北」と題する社説を掲げ、マ元帥の解任は、朝鮮におけるアメリカの敗北であり、帝國主義陣営間の不満の増大の結果であると論ずるとともに、アメリカは依然戦争拡大を計画していると断じ、よつて中国人民は金鮮解放、米軍殲滅のために、北鮮軍と中共義勇軍を援助せねばならぬと力説している。その要旨は次の通り。



「マッカーサーの解任は中韓人民の抗米闘争の勝利であり、戦争反対、平和擁護の世界人民の勝利である。アジア人民に対する侵略、奴隷化のための米帝国主義の張本人マッカーサーは朝鮮侵略戦争を中国侵略の跳躍板としようとしたが、十カ月間に第二次大戦における米軍損害の五分の一もの重大損害を受け、しかも戦局の見通しはいよ／＼腐敗たるものになつて来たため帝国主義陣営間の不満が増大し、トルーマンも自らが「偉大なるアメリカの軍人であり政治家である」と賞揚したマッカーサーを解任するのやむなきに至つた。

これは明らかに帝国主義侵略の敗北ではあるが、マッカーサーの後任にリッピンを任命したことは彼らが戦争拡大を依然計画していることを立証するものである。

最近の米紙による安東、福州統爆撃はトルーマンの侵略戦争執行拡大計画の現われであつて、中国人民は全解開放、米軍殲滅のため断乎として抗米援朝運動を強化し、朝鮮人民軍と中国人民義勇軍を援助せねばならない(北京十五日新華社)。

### 六、マッカーサー元帥解任に対するフィリップピン等の反響

(一) フィリップピンでは、マッカーサーを比島解放の恩人として、リパレイション、コインやフィリップピン最初のリジョン・オブ・オナーを贈呈し、さらに名譽市民の称号を呈する他、レイタ島にはその名を冠した市区制を施して功績を讃へてあり、また米極東軍司令官乃至国連軍司令官としてのマッカーサーにたいする信頼は甚だあつたものであつた。こういう事情から、マッカーサー解任の報道が一般フィリップピン人に与えた衝撃は異常なまでに強かつた。

(二) 解任発表直後はフィリップピン朝野には殆んど一様にマッカーサー支持の議論が沸いた。  
 (1) キリノ大統領はマ元帥にたいし丁重な来島の招請状を発し且つ「フィリップピンの名譽市民」であることを改めて表明した。外務省では公式声明を差控え、滞在中のロムロ外相も何等言明をなさず、ヴェネラノ下院議員の如

きはその沈黙を非難した。

(2) ケンコ上院議長は、マッカーサーの解任を以つてワシントンの最大の失策の一つであるとし、「米極東政策は出発点から間違つてあり、朝鮮にたいする侵略もその所産の一つである。マッカーサーのねらいは正にその戦争の終結に向けられていたのに、彼は必要とする支持を得られなかつた」と述べてあり、ペレス下院議長は、この重大な決定によつて極東における自由諸国の安全が危うくならないかとの危惧を表明した。

下院では、コレビドール島をマッカーサー島と改名する法案が提出された他、国連にたいし、朝鮮事案を成功裡に終結させ且つアジアにおける反共闘争を指導せんとするマッカーサーの企画および方針に無条件支持を与え

るよう要請する決議案の上提および朝鮮派遣部隊の引揚げ要請の発言が議事日程に上つたと伝えられた。  
 (3) 諸新聞もマッカーサーのフィリップピンにたいする過去の功績を称えるとともに、その解任によつて、反共闘争中のアジアの自由諸国民にたいする支持が激減することにならうとの見解を示している。マニラ・プレッティン紙

の如きは、マッカーサーに誤ちがあるや否はしないとの信頼を表明し、ワシントンキヤロンドンと異つてこちらでは銃弾が飛び交つてあり、ここでの見解がアジアの突相により密接にふれており、スターリンは不満でこの光景をながめているだらうと皮肉り、恐怖、頑固、愚鈍の結びついた勢力にたいするマッカーサーの勝利を希望すると極言している。

(4) フタ田側等による批判は報ぜられていないが、チェコ国軍参謀長代理は十二日上院委員会で、共産主義フタ田はマッカーサーの解任でその行動が大膽になつたと報告した。

(5) 十二日トルーマンがその外交政策とマッカーサー解任の理由を詳しく發表した後フィリップピン政界指導者達の批判的態度には変化が現われて、稍々平静を取戻したようである。

(6) キリノは、トルーマンの演説を以て事情をよく解明しているものとし、アメリカの政策は国連の是認を得てい

るようであり、加盟国としてのフィリッピンは多数決の側に進むべきであらうと述べている。

(2) 一方、下院の幹部たちはトルーマンにたいする非難風潮を示す諸動機を差止めるに至つた。下院議長はキノの見解に同調すると表明し、マッカーサー賞讃の演説をすることになつてゐたヴェラーノ議員にたいしてはワシントンへの措置を非難する動議は国際紛争を生じ且つアメリカの対比援助をゆがめる恐れがあると警告した。また、マッカーサーの弁護とフィリッピン部隊を朝鮮から即時引揚げる要請を企図してゐたマルコス議員もその発言要求を取下けるに至つた。

(3) しかし、フィリッピン在郷軍人会は国民にたいする声明書を発表し、イギリスの利己主義にトルーマンが屈して極東における連合国は動揺を来たし、ソ連はアジアにおける勢力を強め、至るところで悩ませざるを得ざるやうとし、共産主義活動の増大について警告している。また蒋介石支持の大新聞チャイナ・プレスはトルーマンを非難し、マッカーサーの解任は、アメリカの指導性にたいするアジアの諸国民の信頼を打砕いたと述べている。

(4) フィリッピンを除く他の東南アジア諸国においては、表立つた反響は見られないが、マッカーサーの解任をもつて、アメリカが、とやかく言つても、結局ヨーロッパを第一とするのだというこれまでの考え方を深めたものと見られてゐる。インドネシア等においては有力な左翼一派はこれまで朝鮮におけるアメリカの動きを、内政干渉だとか帝国主義的侵略だとか非難し、政府当局も、この左派の意向を無視できない有様であつた。政府の沈黙もこのような国内の政情からのことであらう。

正誤

- (1) 一一六号三頁の後より七行目の中段以下を左のように訂正する。
- (2) 「日本政府は対外的な財政金融上の地位、国際収支あるいは安全保障上の至要な利益を保全する……」
- (3) 一一七号九頁の後より六行目の中段「中共諸新聞」を「中央諸新聞」に訂正する。
- (4) 一一七号十頁の始より八行目中段「その」を「との」と訂正する。

(4)

第四次未解關係

解除  
第7回公開

電信  
写

122

昭和二六 四六三三 平  
ワシントン 一月九日一八三三分発  
本 省 十日一三〇七分着  
政総

外 務 大 臣  
武 内 事 務 所 長

第一一〇号

(贈答品伝達及びダレス氏訪日の件)

往電第一〇四号に關し

→ダレス氏の分は八日入手したか同氏ワシントンに不在のため二

十日前後に贈呈の見込

→なおダレス氏の訪日予定は十二月六日アメリカタダ、同十一日東

京着、ダレス氏夫妻のほかスミス上院議員夫妻もホノルルから

同行の由。

(了)

配布先 大臣、事務次官、政務、條約、調査、経済、管理、

連絡、情報各局長、経済次長、連絡次長、政総、政

情報、経一、三、調二、連整、会、文、電

外 務 省

記録簿