

# 福井県立病院立体駐車場整備等運営事業に関する 落札者の決定について

福井県立病院立体駐車場整備等運営事業（以下「本事業」という。）について、「民間資金等の活用による公共施設等の整備等の促進に関する法律（PFI法）」第8条の規定に基づき、落札者の決定に関して以下のとおり公表する。

平成 18 年 10 月 31 日

福井県知事 西川 一 誠

## 1 落札者の決定

本事業における民間事業者の募集および選定方法は、総合評価一般競争入札（地方自治法施行令第167条の10の2）により実施した。

県は、福井県立病院立体駐車場PFI事業審査委員会による最優秀提案者の選定結果を受け、平成18年10月31日に当該最優秀提案者を落札者として決定した。

< 掬水PFIグループ >

代表企業	(株)掬水PFI
設計企業	(株)石本建築事務所名古屋支所 (有)佐々木一級建築士事務所
建設企業	木原建設(株) (株)松田組
維持管理企業	(株)しばなか 三菱電機ビルテクノサービス(株)福井支店
運営企業	(株)コーワ

※企業名は役割ごとに、上から50音順に記載

## 2 落札者の事業計画に基づく財政支出の削減効果

落札者の提案に基づき、本事業を実施する場合の県の財政支出について、県が直接事業を実施する場合の財政支出と比較を行ったところ、現在価値換算で約49%（3.6億円）の削減が期待できることとなった。

財政支出の削減効果

	従来方式	PFI方式
期間中の県支出額合計(注1)	29.4億円	19.6億円
現在価値換算後の 県負担額(注2)	①7.3億円	②3.7億円
VFM ((①-②) / ①)		49.3%

注1 期間中の県支出額合計は県から落札者へ支払われるサービス対価に、起債利息の償還金等を加えた本事業に係る県の財政支出総額

注2 現在価値換算後の県負担額は、県支出額合計から、駐車場利用料金ならびに起債償還に対する交付税措置等の県の歳入を除いて、事業期間中の県の負担額（一般財源に相当する分）を現在価値換算した値である。

福井県立病院立体駐車場整備等運営事業に関する  
審査講評

福井県立病院立体駐車場 P F I 事業審査委員会

## 第1 事業の概要

### (1) 事業名

福井県立病院立体駐車場整備等運営事業

### (2) 公共施設等の管理者等の名称

福井県知事 西川一誠

### (3) 事業の目的

福井県立病院（以下「県立病院」という。）においては、県の基幹病院として総合的かつ高度で先進的な医療の提供を通じて、県民に信頼され、心あたたまる病院をめざし県立病院の再整備に取り組んでおり、平成16年5月に県立病院建設事業第1期建設工事が完了し、新本棟が開院した。

また、現在、第2期建設工事として、こころの医療センター病棟（精神病棟）の建設に取り組んでいるところである。

県では、第3期建設工事として、県立病院の医療サービス向上の一環として、バリアフリーに配慮した来院者用の自走式立体駐車場を整備することとした。

本事業の実施にあたっては、PFI方式を採用し、立体駐車場等（以下「本施設」という。）の整備、維持管理、運営において民間事業者の優れたノウハウを活用することにより、財政負担の縮減や提供するサービスの向上を目指すものである。

### (4) 事業の内容

#### ア) 事業方式

本事業は、PFI法に基づき、本事業を実施する民間事業者（以下「選定事業者」という。）が自らの資金で本施設の設計、建設を行った後、県に所有権を移転し、運営期間中に係る運営および維持管理を行うBTO方式（Build、Transfer、Operate）とする。

#### イ) 事業期間

事業期間は、次のとおりとする。

##### ① 立体駐車場および北側平面駐車場、公用車車庫

【設計、建設期間】 .....平成19年1月から平成22年3月31日まで

（解体工事は平成19年9月30日までに完了すること。）

（立体駐車場については、平成21年3月31日までに完成すること。）

【供用開始日】 .....平成21年4月1日

【維持管理、運営期間】 ..平成21年4月1日から平成41年3月31日まで

##### ② 第4駐車場および第5駐車場（既存平面駐車場）

【維持管理、運営期間】 ..平成21年4月1日から平成41年3月31日まで

#### ウ) 業務範囲

##### ① 施設の設計

- ・本施設、これに附帯する工作物およびその他施設に係る設計
- ・既存施設解体の設計
- ・周辺家屋影響調査
- ・電波障害調査
- ・地盤調査
- ・建設工事開始までに必要な関連手続き（各種申請業務等）
- ・その他これらを実施する上で必要な関連業務

##### ② 施設の建設

- ・本施設、これに附帯する工作物およびその他施設に係る建設
- ・既存施設解体、撤去業務
- ・駐車場北側および東側道路（歩道）拡幅整備業務

- ・ 工事監理業務
- ・ 近隣対応、対策
- ・ 本施設運用開始までに必要な関連手続き（各種申請業務等）
- ・ その他これらを実施する上で必要な関連業務

③ 維持管理業務

- ・ 建物保守管理業務
- ・ 設備保守管理業務
- ・ 清掃業務
- ・ 植栽、外構維持管理業務
- ・ 廃棄物処理業務
- ・ 除雪業務

④ 運営業務

- ・ 利用者対応業務
- ・ 車両等整理業務
- ・ 駐車料金徴収代行業務
- ・ 安全管理業務

⑤ その他の業務

- ・ 県への施設引渡し（本施設整備完了後）

エ) 選定事業者の収入

選定事業者の収入は、県から選定事業者を支払われるサービス対価によるものとし、当該サービス対価は、次に示す「施設の設計、建設に係るサービス対価」と「維持管理、運営に係るサービス対価」から構成される。

① 施設の設計、建設に係るサービス対価

県は、「施設の設計、建設に係るサービス対価」として、各施設の施設整備費相当額を、事業契約書の定めに従い、各施設の引渡し時において、選定事業者が出資金で調達した費用相当額を除き、一括して選定事業者を支払う。

② 維持管理、運営に係るサービス対価

県は、「維持管理、運営に係るサービス対価」として、維持管理費および運営費相当額等を、維持管理、運営期間中に、事業契約書の定めに従い、選定事業者を支払う。

(5) 施設の概要

項目	概要	
建設場所	福井県福井市四ツ井 2 丁目 8-1 他	
敷地面積	立体駐車場および北側平面駐車場、公用車庫予定地	約 9,150 m <sup>2</sup>
	第 4 駐車場	約 4,220 m <sup>2</sup>
	第 5 駐車場	約 1,280 m <sup>2</sup>
前面通路	北側道路	道路幅員（市道）6m
	東側道路	道路幅員（市道）12m

都市計画	都市計画区域内、市街化区域
用途地域	第1種住居地域（北側隣地は、第1種住居、準工業）
防火地域	指定なし
日影規制	5m < L ≤ 10m : 5時間 L > 10m : 3時間（測定面高さ 4.0m）
建ぺい率	60%
容積率	200%

## 第2 審査の方法等

### 1 選定方式

最優秀提案者の選定にあたっては、地方自治法施行令に基づく総合評価一般競争入札により実施した。

### 2 選定等のスケジュール

日付	内容
平成18年5月25日(木)	入札公告、入札説明書等の公表
平成18年6月2日(金)	入札説明書等に対する説明会および現地見学会
平成18年6月5日(月)から8月11日(金)まで	現地調査期間
平成18年6月5日(月)から12日(月)まで	入札説明書等に関する第一回質問受付期間
平成18年7月3日(月)	質問回答の公表
平成18年7月3日(月)から7日(金)まで	参加表明書、資格審査申請書類受付期間
平成18年7月14日(金)	第一次審査結果の通知
平成18年7月18日(火)から21日(金)まで	競争参加資格がないと認められた場合の理由の説明受付期間
平成18年7月26日(水)	競争参加資格がないと認められた場合の理由の説明要求に対する回答
平成18年7月18日(火)から20日(木)まで	入札説明書等に関する第二回質問受付期間
平成18年8月7日(月)	質問回答の公表
平成18年8月23日(水)から29日(金)まで	提案書の受付期間
平成18年8月29日(火)	入札
平成18年9月30日(土)	審査委員会開催(基礎審査および提案内容審査)
平成18年10月14日(土)	審査委員会開催(最優秀提案者の選定)

### 3 審査委員

本事業については、以下の審査委員により事業者選定のための審査を実施した。

	委員名	所属等
委員長	齊藤 慎	大阪大学大学院経済学研究科
副委員長	古田 俊吉	富山大学経済学部
委員	野嶋 慎二	福井大学工学部建築建設工学科
委員	松田 俊雄	永昌監査法人(公認会計士)
委員	杉本 達治	福井県総務部
委員	藤原 十三夫	福井県立病院

### 4 審査の方法

平成18年5月25日に公表している落札者決定基準の規定に基づき審査を実施した。

### 第3 事業者選定のための審査経過と審査結果

#### 1 第1次審査

平成18年7月3日から平成18年7月7日に、次の7グループから参加表明書および参加資格審査申請書類の提出があった。各グループの構成員は、次に示すとおりであり、県は、第1次審査の結果、7グループいずれも入札説明書に記載の参加資格要件を満たしていることを確認した。

表 入札参加表明グループ一覧

	1	2	3	4	5	6	7
代表企業	西松建設(株)北陸支店(建設)	日本システムバンク(株)(運営)	(株)塩浜工業(建設、管理)	アマノマネジメントサービス(株)(維持管理運営)	村中建設(株)(建設)	大広ビル管理(株)(維持管理運営)	(株)掬水PFI(資金調達、マネジメント)
構成企業(代表企業除く)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・(株)総合駐車場コンサルタント(設計)</li> <li>・(株)東急コミュニティー(維持管理運営)</li> <li>・パーキングプロ(株)(出資)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・(株)センボー建築事務所(設計)</li> <li>・石黒建設(株)(建設)</li> <li>・(株)法美社(維持管理)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・(株)アイビックス(維持管理運営)</li> <li>・(株)アイリス(維持管理運営)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・川田工業(株)(建設)</li> <li>・(株)ヤシロ工務店(建設)</li> </ul>	福井不動産管理(株)(維持管理運営)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・(株)丹羽英二建築事務所(設計)</li> <li>・技建工業(株)(建設)</li> <li>・坂川建設(株)(建設)</li> <li>・PFIジャパン(株)(計画等アドバイザー)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・木原建設(株)(建設)</li> <li>・(株)松田組(建設)</li> <li>・三菱電機ビルテクノサービス(株)福井支店(維持管理)</li> <li>・(株)コーワ(運営)</li> <li>・(株)しばなか(維持管理)</li> </ul>
協力企業	(株)日本駐車場サービス(駐車場アドバイザー)	—	<ul style="list-style-type: none"> <li>・(株)山下設計中部支社(設計)</li> <li>・(株)木下賀之建築設計事務所(設計)</li> </ul>	(株)久米設計名古屋支社(設計)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・(有)合同建築事務所(設計)</li> <li>・(株)本禄建築設計事務所(設計(構造))</li> <li>・(株)ジャパンメンテナンス(維持管理運営計画)</li> </ul>	—	<ul style="list-style-type: none"> <li>・(株)石本建築事務所名古屋支所(設計)</li> <li>・(有)佐々木一級建築士事務所(設計)</li> </ul>

※グループは入札参加表明書の受付番号順に記載

## 2 第2次審査

平成18年8月23日から平成18年8月29日に、7グループから提案書が提出され、以下の審査を行った。

### (1) 入札価格の確認

8月29日に県が行った入札における、各グループの入札価格は次に示すとおりであり、県は、すべてのグループが予定価格2,250,000,000円（消費税、地方消費税を含む）の範囲内であったことを確認した。

グループ名 <sup>※1</sup>	入札価格(単位:千円) <sup>※2</sup>
A	1,610,000
B	1,680,000
C	1,970,000
D	1,989,225
E	1,999,000
F	1,870,899
G	1,980,000

※1：上表は、前頁の入札参加表明グループ一覧表における、1から7のグループの並びとは一致していない。

※2：入札価格は消費税、地方消費税を除く金額を記載している。

### (2) 基礎審査

7グループの提案書に記載された内容について、「落札者決定基準」に示す基礎審査項目を満たしていることを確認したところ、うち、2つのグループ（FおよびG）の提案書については、全ての基礎審査項目を満たしていることが確認できなかった。

### (3) 提案内容審査

基礎審査を通過した5つのグループの提案書について、落札者決定基準に示す次の項目に従って評価を行い、評価に応じて得点を付与した。

## I 入札価格に関する事項

入札価格に関する事項については、提案書に記載された現在価値換算後の提案価格で評価を行った。

	A	B	C	D	E
現在価値換算後の提案価格	1,299,232,878(円)	1,343,376,970(円)	1,642,260,417(円)	1,593,295,124(円)	1,594,601,232(円)
価格点	600.0	580.3	474.7	489.3	488.9

※価格の得点化式（小数第2位を四捨五入）

$$\text{価格点} = 600 \times \text{最低提案価格} / \text{自らの提案価格}$$



## II 提案内容に関する事項

提案内容審査においては、審査項目の各評価項目において、5段階により評価を行った。

審査結果一覧

審査項目	配点	A	B	C	D	E
<b>II-1 設計・建設に関する事項</b>	<b>155</b>	<b>143.6</b>	<b>123.7</b>	<b>128.8</b>	<b>135.1</b>	<b>129.5</b>
1. 施工計画	24	22.0	22.0	22.0	22.0	20.0
①施工計画	8	6.0	6.0	8.0	8.0	8.0
②工事中の利用者の安全	8	8.0	8.0	8.0	8.0	6.0
③工事中の周辺環境および住民への配慮	8	8.0	8.0	6.0	6.0	6.0
2. 施設計画	36	33.8	22.5	29.4	33.8	29.3
①配置計画	9	9.0	4.5	6.8	9.0	6.8
②立体駐車場内の動線計画	9	9.0	9.0	6.8	6.8	9.0
③病院本棟、緊急車両との動線処理	9	9.0	4.5	6.8	9.0	9.0
④施設の長期使用可能性に配慮した仕様	9	6.8	4.5	9.0	9.0	4.5
3. 安全性	32	26.0	24.0	22.0	20.0	24.0
①バリアフリー、ユニバーサルデザインの導入	8	6.0	6.0	8.0	4.0	6.0
②その他利用者の安全確保	8	6.0	4.0	2.0	2.0	2.0
③防犯対策	8	8.0	6.0	6.0	6.0	8.0
④避難誘導、防災対策	8	6.0	8.0	6.0	8.0	8.0
4. 機能性・快適性	30	28.8	23.9	23.9	26.3	27.6
①案内、誘導、サイン計画	5	5.0	2.5	3.8	5.0	5.0
②駐車ますおよび車路のレイアウト（立体駐車場）	5	5.0	3.8	3.8	2.5	3.8
③整備機器（管制システム）の内容（立体駐車場、平面駐車場）	5	5.0	3.8	2.5	5.0	3.8
④利用者対応	5	5.0	5.0	3.8	3.8	5.0
⑤地域性への配慮	5	5.0	3.8	5.0	5.0	5.0
⑥災害時の対応	5	3.8	5.0	5.0	5.0	5.0
5. デザイン性	13	13.0	11.3	11.5	13.0	9.8
①病院本棟との調和の取れたデザイン性（色彩、使用材料）	7	7.0	5.3	7.0	7.0	5.3
②周辺環境との調和	6	6.0	6.0	4.5	6.0	4.5
6. 環境保全性	20	20.0	20.0	20.0	20.0	18.8
①周辺環境への配慮（騒音、排出ガス、ヘッドライト等）	5	5.0	5.0	5.0	5.0	3.8
②緑化計画	8	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0
③省エネ、省資源、環境負荷	7	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0
<b>II-2 維持管理業務に関する事項</b>	<b>80</b>	<b>68.0</b>	<b>66.0</b>	<b>44.0</b>	<b>62.0</b>	<b>45.0</b>
1. 業務実施体制	12	9.0	9.0	9.0	12.0	6.0
2. 建物保守管理業務	12	9.0	12.0	3.0	9.0	6.0
3. 設備保守管理業務	12	9.0	9.0	3.0	9.0	6.0
4. 清掃、植栽・外構、廃棄物処理業務	8	8.0	6.0	2.0	8.0	6.0
5. 除雪業務	12	9.0	12.0	9.0	6.0	9.0
6. 大規模修繕・更新業務	24	24.0	18.0	18.0	18.0	12.0

審査項目		配点	A	B	C	D	E
<b>II-3 運営業務に関する事項</b>		<b>80</b>	<b>44.9</b>	<b>39.6</b>	<b>58.6</b>	<b>64.8</b>	<b>59.3</b>
1. 業務実施体制	①業務実施体制	12	9.0	12.0	9.0	9.0	12.0
2. 利用者対応業務		20	10.1	12.0	16.8	17.0	15.0
	①問い合わせ・クレームへの対応	7	1.8	7.0	7.0	7.0	3.5
	②夜間の対応	6	3.0	1.5	4.5	3.0	4.5
	③トラブル発生時の対応（整備機器の故障時等）	7	5.3	3.5	5.3	7.0	7.0
3. 車両等整理業務		20	10.0	5.0	10.0	17.5	15.0
	①駐車整理の考え方	10	7.5	2.5	5.0	10.0	5.0
	②介護が必要な方・車椅子利用者等へのサービス提供	10	2.5	2.5	5.0	7.5	10.0
4. 駐車料金徴収代行業務	①業務内容の確実性	8	4.0	4.0	6.0	8.0	6.0
5. 安全管理業務		20	11.8	6.6	16.8	13.3	11.3
	①歩行者および車両の事故防止対策	7	3.5	1.8	5.3	5.3	1.8
	②車両の盗難、車両の破壊、車上荒らし等に対する保安・防犯対策	7	5.3	1.8	7.0	3.5	3.5
	③緊急時および非常時の対応、バックアップ体制	6	3.0	3.0	4.5	4.5	6.0
<b>II-4 事業計画に関する事項</b>		<b>55</b>	<b>26.3</b>	<b>25.0</b>	<b>36.3</b>	<b>52.5</b>	<b>31.3</b>
1. 組織体制	①本事業を安定的に遂行できる組織体制の構成	15	11.3	7.5	11.3	15.0	11.3
2. リスク管理		20	7.5	7.5	15.0	17.5	12.5
	①リスク管理体制、リスク分担の明確化	10	2.5	5.0	5.0	10.0	7.5
	②保険	10	5.0	2.5	10.0	7.5	5.0
3. その他事業の安定性		20	7.5	10.0	10.0	20.0	7.5
	①資金・収支計画（不測の事態を除く）	10	2.5	2.5	5.0	10.0	2.5
	②不測の資金需要に対する備え	10	5.0	7.5	5.0	10.0	5.0
<b>II-5 その他の事項</b>		<b>30</b>	<b>25.0</b>	<b>22.5</b>	<b>22.5</b>	<b>15.0</b>	<b>17.5</b>
1. 地元経済への貢献	①地域産業の育成、地域経済への貢献への取組み	20	20.0	20.0	20.0	10.0	10.0
2. 自由提案	①本表上記の項目に記載される以外の事業者独自の提案	10	5.0	2.5	2.5	5.0	7.5
<b>II 提案内容に関する事項</b>		<b>400</b>	<b>307.8</b>	<b>276.8</b>	<b>290.2</b>	<b>329.4</b>	<b>282.6</b>

### 3 最優秀提案の選定

提案内容審査の結果により、総合得点の最も高い(株)掬水PFIを代表企業とする掬水PFIグループ（Aグループ）を最優秀提案者として選定した。

また、最優秀提案者以外の順位についても、提案内容審査の総合点により決定した。

項目	配点	A	B	C	D	E
I 入札価格に関する事項	600	600.0	580.3	474.7	489.3	488.9
II 提案内容に関する事項	400	307.8	276.8	290.2	329.4	282.6
総合得点	1,000	907.8	857.1	764.9	818.7	771.5
順位		1	2	5	3	4

#### 4 総評

本事業は、福井県として初めてのPFI事業であり、県立病院において提供される医療サービスの一翼を担う非常に重要な施設について、民間事業者の優れたノウハウを活用し、長期にわたり運営していく事業である。

本入札においては、実に7グループからの参加意向があり、短期間にも関わらず提案をしていただいた入札参加者へは、委員一同心より感謝申し上げたい。

十分な競争環境の下で優秀な提案を選定することができたことは、非常に喜ばしいことである。

各グループとも民間事業者の斬新なノウハウを発揮した優れた提案であり、審査委員会においても様々な議論がなされたところであるが、厳正なる審査の結果、価格点と提案内容を総合的に評価し、総合得点が最も高かった(株)掬水PFIを代表企業とする掬水PFIグループを最優秀提案者として選定した。

なお、当該グループにおいては、今後落札者として正式に契約を締結した後は、長期にわたる極めて重要性の高い事業がこれから始まるということは今一度認識していただき、特に事業の長期安定性確保に十分留意した上で、県と協働の上、確実な事業計画およびリスク管理を実現し、本事業をより良いものとするようご尽力願いたい。また、本事業は、一般の車両と歩行者が利用する駐車場とは異なり、常に患者さんを始めとした病院利用者を対象としていることを十分に認識し、対人・対物事故等が発生することのないよう、常時万全の対策を講じられたい。

その他、より質の高い公共サービスを継続的かつ安定的に提供し続けるために、必要に応じて県と誠意を持った協議を積極的に行っていただきたい。

最後に、惜しくも選定にもれたグループにおいても、今後とも新たなPFI事業に対する積極的な参加をお願いしたい。

## 5 個別評価の概要

■ 設計・建設業務に関する事項	
1. 施工計画	
① 施工計画	<p>Aについては、隣接工事に配慮した施工計画について効率的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、余裕を持った工期設定の提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Cについては、解体工事や基礎工事の具体的手順の提案および隣接工事に配慮した施工計画等、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、余裕を持った工期設定および隣接する陽子線がん治療施設工事に配慮した施工計画等、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、隣接工事との調整等を十分考慮した、施工進捗段階ごとの効率的かつ具体的な施工計画が提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
② 工事中の利用者の安全	<p>Aについては、住民への工事情報周知の徹底や作業員の通勤車両数の低減、交通誘導員の十分な配置等安全対策に関する効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>B、CおよびDについては、住民説明会の実施や交通誘導員の十分な配置等安全対策に関する効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、住民対応窓口の設置等の効率的な提案があり、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
③ 工事中の周辺環境および住民への配慮	<p>Aについては、解体工事の発生物の有効活用や周辺交通への影響低減に関して効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、粉塵対策、苦情対応体制の具体的な提案および近隣住民とのコミュニケーションの促進等の効果的な提案が複数あり、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、騒音対策や作業時間の制限等に具体的な提案があり、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、リサイクルに関する具体的な複数の提案があり、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Eについては、環境管理に関する責任所在の明確化といった効果的な提案があり“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
2. 施設計画	
① 配置計画	<p>Aについては、一括満空表示板の追加設置や出入口での車両滞留スペースの確保等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、出口と入口の分離といった効率的かつ具体的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、出入口での車両滞留スペースの確保等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、一括満空表示板の追加設置や出入口での車両滞留スペースの確保等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、一括満空表示板の追加設置といった効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
② 立体駐車場内の動線計画	<p>Aについては、上りと下りのスロープの分離や歩道の規格等の工夫による歩行者安全性の向上等の動線に関する、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>BおよびEについては、上りと下りのスロープの分離や既存駐車場等からのアクセス利便性向上等の動線に関する、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、上りと下りのスロープの分離等、動線に関する効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、ロングスパンのスペースで見通しの良い安全な提案がなされて</p>

	おり、“特に優れていると優れているの間”と評価した。
③病院本棟、緊急車両との動線処理	<p>Aについては、南側出入口の進入経路の平面形状の工夫による入庫待ち車両の十分な滞留スペースの確保やサインの工夫等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、一般車両の進行経路について効率的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、路面ペイントによる緊急車両動線の明示等の効率的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、南側出入口のゲート処理能力の増強や入庫待ち車両の十分な滞留スペースの確保等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、車両誘導設備や入庫待ち車両の十分な滞留スペースの確保等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
④施設の長期使用可能性に配慮した仕様	<p>Aについては、外壁開口部をルーバーで覆い耐候性を向上させる提案のほか、維持管理に関するデータの管理手法や設備更新容易性についても効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、メンテナンス容易性を向上する材料の使用や設備更新容易性に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p> <p>CおよびDについては、それぞれRC造、PRC造の提案であり施設耐久性が優れているほか、設備更新容易性についても複数の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、防錆・防汚対策や設備更新容易性に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p>
<b>3.安全性</b>	
①バリアフリー、ユニバーサルデザインの導入	<p>Aについては、幅広の駐車スペース設置、多目的トイレの各階設置やサイン計画等における身障者配慮に関する複数の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、既存駐車場側から病院までの歩道の東西両側での設置やサイン計画等における身障者配慮に関する効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Cについては、身障者用駐車スペースの満空表示設備、既存駐車場側から病院までの屋根付き歩道の設置、幅広の駐車スペース設置等の複数の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、中柱が少なく、ブレースレスなため場内の見通しが良く、また、トイレ、階段等における身障者配慮に関する効率的かつ具体的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、既存駐車場側から病院までの段差なし歩道の設置やトイレ、階段、サイン計画等における身障者配慮に関する効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
②その他利用者の安全確保	<p>Aについては、全体としてスペースに十分な余裕をもつ計画となっており総合的に利用者安全性が高いことのほか、自動車転落防止柵や使用資材に関する安全配慮等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、自動車転落防止柵や利用者の常時、非常時における安全性向上に関する効率的な提案があり“優れている”と評価した。</p> <p>C、DおよびEについては、自動車転落防止柵について提案があり、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p>
③防犯対策	<p>Aについては、管理室設置位置、カメラ等の監視システム全般に関して、効率的かつ非常に具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、照明計画、カメラ等の監視システム全般に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Cについては、監視カメラや時間外の対応等に関して、効率的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>

	<p>Dについては、管理室の位置等や監視カメラに関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Eについては、照明計画、時間外の対応、カメラ等の監視システム全般に関して、効率的かつ非常に具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
④避難誘導、防災対策	<p>Aについては、水害、地震等発生時の対応可能性が高く、避難計画に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>BおよびEについては、非常用自家発電設置や避難計画等の災害発生時の対策に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、構造形式上、耐火性能が高いが、消火設備の有効性に鑑み、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、構造形式上、耐火性能が高いほか、避難経路等の災害発生時の対策に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
<b>4.機能性・快適性</b>	
①案内、誘導、サイン計画	<p>A、DおよびEについては、一括満空表示板の追加設置を含め充実した満空表示システムやその他の案内・サイン計画に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、ピクトサインの採用等、案内・サイン計画に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、身障者ますの満空表示機能の追加やその他案内・サイン計画に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
②駐車ますおよび車路のレイアウト (立体駐車場)	<p>Aについては、駐車ますについては、普通車サイズもしくは普通車幅広サイズの駐車ますが大半を占め、車路幅も十分であり、また、歩行者通路のレイアウト等に関して、効率的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、駐車ます、車路幅ともに十分なスペースが取れており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Cについては、駐車ます、車路幅ともに十分なスペースが取れており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、歩車分離等に効率的な提案がなされ、“優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、駐車ますは、小型車サイズと普通車サイズがほぼ半々の配分の提案であり、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
③整備機器(管制システム)の内容 (立体駐車場、平面駐車場)	<p>AおよびDについては、十分な管制システムの提案があり、また、入出庫ゲートの追加や事前精算機の設置等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>BおよびEについては、十分な管制システムの提案があり、また、事前精算機の設置等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Cについては、ICライターの導入等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p>
④利用者対応	<p>Aについては、管理室の設置位置、トラブル発生時の対応の即時性向上策、鳩対策、エレベーターのモーションサーチ機能付加等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、管理室の設置位置、トラブル発生時の利用者対応策、鳩対策、利用者の健康へ配慮した場内換気設備等に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>CおよびDについては、管理室の設置位置やインターフォンの設置等のトラブル発生時の利用者対応策や鳩対策に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Eについては、管理室の設置位置等、各管制設備のトラブル防止、発生時の利</p>

	<p>ユーザー対応策や鳩対策に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
⑤地域性への配慮	<p>Aについては、外壁のルーバー、屋上のトップライトにより、施設内の環境向上や落雪・つらら対策等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、出入口でのロードヒーティングの設置、の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>CおよびDについては、構造形式上、融雪材や凍害への耐候性が高いほか、融雪スペースの設置等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、出入口での庇やロードヒーティングの設置、融雪スペースの設置、つらら対策等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
⑥災害時の対応	<p>Aについては、災害時の外部電源供給や物資と避難者の分離等の具体的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、非常用自家発電機や消防車等の緊急車両の配置スペース等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、構造形式上の優位性に加え、備蓄倉庫の設置、災害時のけが人等の収容スペースの確保等に関して、“効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、構造形式上の優位性に加え、建築設備の耐震性向上や脱落等の防止に関して、効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、非常用自家発電機や出入口防潮板の設置等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
<b>5.デザイン性</b>	
①病院本棟との調和の取れたデザイン性(色彩、使用材料)	<p>A、CおよびDについては、それぞれ、本病院の一施設として適切なデザインの個性的な提案であり、また、使用材料にも高級感があるため、“特に優れている”と評価した。</p> <p>BおよびEについては、それぞれ、本病院の一施設として適切なデザインの個性的な提案であり、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
②周辺環境との調和	<p>Aについては、病院本棟の2色基調にあわせたデザインの採用による周辺環境への配慮や高さ抑制、建物の離隔距離確保等の様々な配慮が提案されており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、高さ抑制や施設形状、細部の工夫による外観イメージの向上が具体的に提案されており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、高さ抑制等の配慮が提案されており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、出来る限り既存の景観への影響を抑えるコンセプトのもと、様々な配慮が提案されており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、既存病院との色彩調和等の配慮がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
<b>6.環境保全性</b>	
①周辺環境への配慮(騒音、排出ガス、ヘッドライト等)	<p>A、B、CおよびDについては、騒音、排出ガス、光害に対する効率的かつ具体的な様々な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、騒音、排出ガス、光害に対する効率的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
②緑化計画	<p>全てのグループにおいて、それぞれ、ユニークかつ利用者の憩いの場として適切な屋上緑化の提案、また、周辺の緑化に関しても質の高い提案がなされ、“特に優れている”と評価した。</p>
③省エネ、省資源、環境負荷	<p>Aについては、照明用電力の削減、解体資材の再利用、再生材の積極利用、雨水浸透促進、雨水再利用等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、照明用電力の削減、建設資材リサイクル、雨水浸透促進、環境</p>

	<p>マネジメント手法等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、照明用電力の削減、駐車券リサイクル等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、照明用電力の削減、建設資材リサイクル、雨水浸透促進等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、照明用電力の削減、長寿命・省エネ機器の採用等の効率的かつ具体的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
<b>■ 維持管理業務に関する事項</b>	
<b>1.業務実施体制</b>	
①業務実施体制	<p>A、BおよびCについては、それぞれ「管理責任者によるASP-BMSの活用」「サービスマネージャー・システムマネージャー」「執行役員制の導入」といった効果的な提案がなされていたが、実効性の面から“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、管理室への連絡がスタッフ携帯に自動転送され、臨機に対応できるシステム等、柔軟かつ円滑な維持管理体制構築に関する独自の提案が複数なされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、「役割の明確な統括管理責任者の配置」等、有効な提案がなされていたため、“優れている”と評価した。</p>
<b>2.建物保守管理業務</b>	
①業務内容の実効性	<p>AおよびDについては、それぞれ「特殊建築物と同等の基準での定期点検の実施」「計画的かつ柔軟性のある保守管理の実施」といった効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、構成企業独自の建物診断ノウハウ等が提案されており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Cについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>Eについては、やや一般的ではあるものの、有効な提案が複数なされていたため、“優れている”と評価した。</p>
<b>3.設備保守管理業務</b>	
①業務内容の実効性	<p>A、BおよびDについては、それぞれ「ASP-BMSの活用や予備消耗品の十分な確保」「エコマテリアルや緊急時対応テストの実施」「自然状況に応じた柔軟な保守管理の実施」といった効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Cについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>Eについては、詳細な点検回数等の明記等の具体性があったが、その有効性を鑑み、“優れている”と評価した。</p>
<b>4.清掃、植栽・外構、廃棄物処理業務</b>	
①業務内容の実効性	<p>AおよびDについては、それぞれ「医療サービスマークを受けた企業による清掃や医療系廃棄物への十分な対応」「専門チームによる定期清掃の実施や廃棄物抑制のため、あえてゴミ箱を不設置とする」等、複数の独自性のある効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>BおよびEについては、それぞれ「汚染度ハザードマップに基づく清掃をできばえチェック表で管理する」「365日清掃実施や個人情報関連廃棄物の管理徹底」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Cについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p>
<b>5.除雪業務</b>	
①業務内容の実効性	<p>A、CおよびEについては、それぞれ「マニュアルに基づく作業実施と必要時の雪害委員会の設置」「除雪機械進入路や除雪集積スペースの明確な確保」「除雪車両活用時に十分誘導員を配置し安全性を確保」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>



	<p>Bについては、「過去20年のデータに基づく体制構築や余裕を持った気象データ確認体制」といった具体的で効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、「シーズン契約を採用しての確実な対応」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p>
<b>6.大規模修繕・更新業務</b>	
①業務内容の実効性	<p>Aについては、「定期の大規模修繕委員会の討議を踏まえ、写真つきマニュアルによる柔軟な業務の実施」等といった具体的で効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>B、CおよびDについては、それぞれ「事業期間を超える30年間で見た計画に基づく実施」「個別の修繕業務に関する具体的内容の明記」「技術専門チームによる効果的な計画に基づく実施」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Eについては、「修繕業務の集中化」について利用者に対する影響低減効果をもって、“優れている”と評価した。</p>
<b>■ 運営業務に関する事項</b>	
<b>1.業務実施体制</b>	
①業務実施体制	<p>A、CおよびDについては、それぞれ「最大4名による十分な人員配置」「執行役員と業務に十分精通した統括責任者による体制」「具体的かつ柔軟な人員配置」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>BおよびEについては、それぞれ「土曜日の2名配置も含めた十分な人員体制とコンシェルジュとしてのサービスマネージャーの配置」「病院向け駐車場管理システムの導入」等といった具体的で効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
<b>2.利用者対応業務</b>	
①問い合わせ・クレームへの対応	<p>Aについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れている”とは言い難いの間”と評価した。</p> <p>B、CおよびDについては、それぞれ「毎月のコミュニケーション会議や年2回の全体レビューの効果的な活用」「医療法人を本体とする運営者の豊富なデータの活用」「携帯電話を活用した対応システムに加え、近隣住民も含めた対応」等といった具体的で効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、「駐車場管理マニュアルによる徹底研修」等の効果的な提案がなされており、“優れている”と評価した。</p>
②夜間の対応	<p>AおよびDについては、それぞれ「夜間滞留想定台数を考慮しての対応」「近距離ガードセンター等を有する警備会社とのタイアップ」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れている”とは言い難いの間”と評価した。</p> <p>CおよびEについては、それぞれ「夜間対応マニュアルの整理および同トレーニング実施」「お客様さぼーとセンターによるサポート」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
③トラブル発生時の対応（整備機器の故障時等）	<p>AおよびCについては、それぞれ「ASP-BMS活用による予防保全」「24時間年中無休のメーカーとの連携」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、サービスマネージャーによる迅速な対応等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>DおよびEについては、それぞれ「故障・破損の多い備品を予備品としてストックしての迅速対応」「トラブルを対処事例として翌日反映」等の効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
<b>3.車両等整理業務</b>	
①駐車整理の考え方	<p>Aについては、「混雑時に熟練した整理員を最大4名配置」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>

	<p>Bについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>CおよびEについては、それぞれ「混雑時は3名常駐して利用者への補助サービス等を実施」「混雑時は事前精算機利用促進を含め利用者をアシスト」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、「要所ポイントと役割を明確にし、平時と混雑時に柔軟に対応できる人員配置」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
②介護が必要な方・車椅子利用者等へのサービス提供	<p>AおよびBについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>Cについては、「管理室を休憩場所として利用する」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、「携帯電話を活用した対応システムに加え、病院駐車場PFIでの経験に基づく効果的な介護用備品常備」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Eについては、「病院向け駐車場管理システムの導入に加え、サービス介助士等の有資格者の積極配置」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
<b>4. 駐車料金徴収代行業務</b>	
①業務内容の確実性	<p>AおよびBについては、ともに「複数名での業務実施、マニュアルの活用」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>CおよびEについては、それぞれ「料金改定のほか、県要請への柔軟な対応確保」「売上げの遠隔集計、イベント等への円滑な対応実現」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、「実施時間帯やルート、保管方法等の工夫による駐車料金およびスタッフの安全性等の確保」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
<b>5. 安全管理業務</b>	
①歩行者および車両の事故防止対策	<p>Aについては「管理室への担架等の設置」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>BおよびEについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>CおよびDについては、それぞれ「安全管理実績のある維持管理者のマニュアル活用」「特定スタッフによる事故処理支援、ラミネーターを用いたサインの適宜追加作成」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
②車両の盗難、車両の破壊、車上荒らし等に対する保安・防犯対策	<p>Aについては、「ASP-BMSの活用や手投げカラーボールの設置」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>Cについては、「警備員有資格者による防犯プロフェッショナル軍団の十分な巡回」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>DおよびEについては、それぞれ「特定スタッフによる事件処理支援」「原因調査表（写真付）を作成し運営改善会議で活用」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p>
③緊急時および非常時の対応、バックアップ体制	<p>AおよびBについては、それぞれ「非常時緊急マニュアルの作成」「緊急バックアップ体制の確立」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>CおよびDについては、それぞれ「維持管理者が豊富に有する警備員の至急派遣」「緊急レベルの分類やオリジナルの緊急対応マニュアル作成」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Eについては、「緊急対応チームを組成し人材機材を優先提供」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>

■ 事業計画に関する事項	
1.組織体制	
①本事業を安定的に遂行できる組織体制の構成	<p>A、CおよびEについては、それぞれ「代表企業がグループ内メンバーの調整等を主業務として実施」「代表企業によるプロジェクトマネジメントの実施」「維持管理・運営面でのバックアップサービサーを確約済」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Bについては、「システムマネージャーがマネジメントシステム運用責任者となる」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、「代表企業による株主融資や執行責任者会の開催」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
2.リスク管理	
①リスク管理体制、リスク分担の明確化	<p>Aについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>BおよびCについては、それぞれ「本提案に係る協定書にてリスク管理について合意済」「構成企業間でバックアップ可能な体制を構築」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、「SPC定款等を既に作成しリスク管理を明確化、多種のバックアップサービサーによる関心表明の確保」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Eについては、「SPCに残るリスクへの対応予備費やバックアップサービサーを確約済」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
②保険	<p>AおよびEについては、それぞれ「動産総合保険の付保や一部補償額を要求水準以上に設定」「維持管理期間中の履行保証保険の付保」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>Cについては、「建設期間中の地震担保特約付保」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、「生産物賠償責任保険の付保や各保険補償額を要求水準以上に設定」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>
3.その他事業の安定性	
①資金・収支計画（不測の事態を除く）	<p>A、BおよびEについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>Cについては、「構成企業等への支払いをサービス対価の範囲内で実施」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Dについては、「明確な算出根拠に基づく十分な予備費等や財務指標値、出資確約書の確保」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
②不測の資金需要に対する備え	<p>A、CおよびEについては、ともに「内部留保金の確保を重視した配当の考え方」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>Bについては、「出資者による十分な劣後ローン枠の設定」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p> <p>Dについては、「明確な算出根拠に基づく十分な違約金支払原資の確保」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p>
■ その他の事項	
1.地域経済への貢献	
①地域産業の育成、地域経済への貢献への取組み	<p>A、BおよびCについては、ともに「ほぼ地元企業によるコンソーシアムを構成」等の具体的かつ効果的な提案がなされており、“特に優れている”と評価した。</p> <p>DおよびEについては、それぞれ「地元へのノウハウ提供や維持管理等の人材を100%地元から採用」「各業務に関して地元採用、部材等の地元からの調達」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p>

2.自由提案	
①本表上記の項目に記載される以外の事業者独自の提案	<p>AおよびDについては、それぞれ「防災拠点としてのフレキシビリティの確保」「B1Fへの自販機設置」等の提案がなされており、その有効性を鑑みて“優れている”と評価した。</p> <p>BおよびCについては、提案内容がやや一般的であるため、“優れていると優れているとは言い難いの間”と評価した。</p> <p>Eについては、「各所への自販機設置や設備等の将来拡張性の確保」等の効果的な提案がなされており、“特に優れていると優れているの間”と評価した。</p>