

障害を理由とする差別の解消の推進に関する基本方針

政府は、障害を理由とする差別の解消の推進に関する法律（平成25年法律第65号。以下「法」という。）第6条第1項の規定に基づき、障害を理由とする差別の解消の推進に関する基本方針（以下「基本方針」という。）を策定する。基本方針は、障害を理由とする差別の解消に向けた、政府の施策の総合的かつ一体的な実施に関する基本的な考え方を示すものである。

第1章 障害を理由とする差別の解消の推進に関する施策に関する基本的な方向

1 法制定の背景及び経過

近年、障害者の権利擁護に向けた取組が国際的に進展し、平成18年に国連において、障害者の人権及び基本的自由の享有を確保すること並びに障害者の固有の尊厳の尊重を促進するための包括的かつ総合的な国際条約である障害者の権利に関する条約（以下「権利条約」という。）が採択された。我が国は、平成19年に権利条約に署名し、以来、国内法の整備を始めとする取組を進めてきた。

権利条約は第2条において、「「障害に基づく差別」とは、障害に基づくあらゆる区別、排除又は制限であって、政治的、経済的、社会的、文化的、市民的その他のあらゆる分野において、他の者との平等を基礎として全ての人権及び基本的自由を認識し、享有し、又は行使することを害し、又は妨げる目的又は効果を有するものをいう。障害に基づく差別には、あらゆる形態の差別（合理的配慮の否定を含む。）を含む。」と定義し、その禁止について、締約国に全ての適当な措置を求めている。我が国においては、平成16年の障害者基本法（昭和45年法律第84号）の改正において、障害者に対する差別の禁止が基本的理念として明示され、さらに、平成23年の同法改正の際には、権利条約の趣旨を踏まえ、同法第2条第2号において、社会的障壁について、「障害がある者にとって日常生活又は社会生活を営む上で障壁となるような社会における事物、制度、慣行、観念その他一切のものをいう。」と定義されるとともに、基本原則として、同法第4条第1項に、「何人も、障害者に対して、障害を理由として、差別することその他の権利利益を侵害する行為をしてはならない」とし、また、同条第2項に、「社会的障壁の除去は、それを必要としている障害者が現に存し、かつ、その実施に伴う負担が過重でないときは、それを怠ることによつて前項の規定に違反することとならないよう、その実施について必要かつ合理的な配慮がされなければならない」と規定された。

法は、障害者基本法の差別の禁止の基本原則を具体化するものであり、全ての国民が、障害の有無によって分け隔てられることなく、相互に人格と個性を尊重し合いながら共生する社会の実現に向け、障害を理由とする差別の解消を推進することを

目的として、平成25年6月に制定された。我が国は、本法の制定を含めた一連の障害者施策に係る取組の成果を踏まえ、平成26年1月に権利条約を締結した。

また、令和3年6月には、事業者による合理的配慮の提供を義務付けるとともに、行政機関相互間の連携の強化を図るほか、相談体制の充実や情報の収集・提供など障害を理由とする差別を解消するための支援措置の強化を内容とする改正法が公布された（障害を理由とする差別の解消の推進に関する法律の一部を改正する法律（令和3年法律第56号））。

2 基本的な考え方

(1) 法の考え方

法は、全ての障害者が、障害者でない者と等しく、基本的人権を享有する個人としてその尊厳が重んぜられ、その尊厳にふさわしい生活を保障される権利を有することを踏まえ、障害を理由とする差別の解消の推進に関する基本的な事項等を定めることにより、障害を理由とする差別の解消を推進することで、共生社会の実現に資することを目的としている。全ての国民が、障害の有無によって分け隔てられることなく、相互に人格と個性を尊重し合いながら共生する社会を実現するためには、日常生活や社会生活における障害者の活動を制限し、社会への参加を制約している社会的障壁を取り除くことが重要である。このため、法は、後述する、障害者に対する不当な差別的取扱及び合理的配慮の不提供を差別と規定し、行政機関等及び事業者に対し、差別の解消に向けた具体的取組を求めるとともに、普及啓発活動等を通じて、障害者も含めた国民一人一人が、それぞれの立場において自発的に取り組むことを促している。

特に、法に規定された合理的配慮の提供に当たる行為は、既に社会の様々な場面において日常的に実践されているものもある。こうした取組を広く社会に示しつつ、また、権利条約が採用する、障害者が日常生活又は社会生活において受ける制限は、身体障害、知的障害、精神障害（発達障害及び高次脳機能障害を含む。）その他の心身の機能の障害（難病等に起因する障害を含む。）のみに起因するものではなく、社会における様々な障壁と相対することによって生ずるものとする、いわゆる「社会モデル」の考え方の国民全体への浸透を図ることによって、国民一人一人の障害に関する正しい知識の取得や理解が深まるとともに、障害者や行政機関等・事業者、地域住民といった様々な関係者の建設的対話による協力と合意により、共生社会の実現という共通の目標の実現に向けた取組が推進されることを期待するものである。

(2) 基本方針と対応要領・対応指針との関係

基本方針に即して、国の行政機関の長及び独立行政法人等においては、当該機関の職員の取組に資するための対応要領を、主務大臣においては、事業者における取組に資するための対応指針を作成するとされている。地方公共団体及び公営企業型以外の地方独立行政法人（以下「地方公共団体等」という。）については、地方分権の観点から、対応要領の作成は努力義務とされているが、積極的に取り組むことが望まれる。

対応要領及び対応指針は、法に規定された不当な差別的取扱及び合理的配慮について、障害種別に応じた具体例も盛り込みながら分かりやすく示しつつ、行政機関等の職員に徹底し、事業者の取組を促進するとともに、広く国民に周知するものとする。

(3) 条例との関係

地方公共団体においては、障害を理由とする差別の解消に向けた条例の制定が進められるなど、各地で障害を理由とする差別の解消に係る気運の高まりが見られるところである。法との関係では、地域の実情に即した既存の条例（いわゆる上乗せ・横出し条例を含む。）については引き続き効力を有し、また、新たに制定することも制限されることはなく、障害者にとって身近な地域において、条例の制定も含めた障害を理由とする差別を解消する取組の推進が望まれる。

第2 行政機関等及び事業者が講ずべき障害を理由とする差別を解消するための措置に関する共通的な事項

1 法の対象範囲

(1) 障害者

対象となる障害者は、法第2条第1号に規定する障害者、即ち、身体障害、知的障害、精神障害（発達障害及び高次脳機能障害を含む。）その他の心身の機能の障害（難病等に起因する障害を含む。）（以下「障害」と総称する。）がある者であって、障害及び社会的障壁により継続的に日常生活又は社会生活に相当な制限を受ける状態にあるものである。これは、障害者基本法第2条第1号に規定する障害者の定義と同様であり、いわゆる「社会モデル」の考え方を踏まえている。したがって、法が対象とする障害者の該当性は、当該者の状況等に応じて個別に判断されることとなり、いわゆる障害者手帳の所持者に限られない。

(2) 事業者

対象となる事業者は、商業その他の事業を行う者（地方公共団体の経営する企業及び公営企業型地方独立行政法人を含み、国、独立行政法人等、地方公共団

体及び公営企業 型以外の地方独立行政法人を除く。)であり、目的の営利・非営利、個人・法人の別を問わず、同種の行為を反復継続する意思をもって行う者である。したがって、例えば、個人事業 者や対価を得ない無報酬の事業 を行う者、非営利事業 を行う社会福祉法人や特定非営利活動法人も対象 となり、また対面やオンラインなどサービス等の提供 形態の別も問わない。

(3) 対象 分野

法は、日常生活及び社会生活全般に係る分野が広く対象 となる。ただし、行政機関等及び事業 者が事業 主としての立場で労働者に対して行う障害を理由とする差別を解消するための措置については、法第13条 により、障害者の雇用の促進等に関する法律 (昭和35年法律第123号) の定めるところによることとされている。

2 不当な差別的取扱い

(1) 不当な差別的取扱いの基本的な考え方

ア 法は、障害者に対して、正当な理由なく、障害を理由として、財・サービスや各種機会の提供 を拒否する又は提供 に当たって場所・時間帯などを制限する、障害者でない者に対しては付さない条件を付けることなどにより、障害者の権利利益を侵害することを禁止している。なお、車 椅子、補助犬その他の支援機器等の利用や介助者の付添い等の社会的障 壁を解消するための手段の利用等を理由として行 われる不当な差別的取扱いも、障害を理由とする不当な差別的取扱いに該当する。

また、障害者の事実上の平等を促進し、又は達成するために必要な特別の措置は、不当な差別的取扱いではない。

イ したがって、障害者を障害者でない者と比べて優遇する取扱い(いわゆる積極的改善措置)、法に規定された障害者に対する合理的配慮の提供 による障害者でない者との異なる取扱いや、合理的配慮を提供 等するために必要な範囲で、プライバシーに配慮しつつ障害者に障害の状況 等を確認することは、不当な差別的取扱いには当たらない。不当な差別的取扱いとは、正当な理由なく、障害者を、問題となる事務・事業 について本質的に関係する諸事情 が同じ障害者でない者より不利に扱うことである点に留意する必要がある。

(2) 正当な理由の判断の視点

正当な理由に相当するのは、障害者に対して、障害を理由として、財・サービスや各種機会の提供 を拒否するなどの取扱いが客観的に見て正当な目的の下に行われたものであり、その目的に照らしてやむを得ないと言える場合である。行政機関等

および事業者においては、正当な理由に相当するか否かについて、個別の事案ごとに、
障害者、事業者、第三者の権利利益（例：安全の確保、財産の保全、事業の目的・
内容・機能の維持、損害発生の防止等）及び行政機関等の事務・事業の目的・内容・
機能の維持等の観点に鑑み、具体的場面や状況に応じて総合的・客観的に判断す
ることが必要である。

正当な理由がなく、不当な差別的取扱いに該当すると考えられる例及び正当な
理由があるため、不当な差別的取扱いに該当しないと考えられる例としては、次の
ようなものがある。なお、記載されている内容はあくまでも例示であり、正当な理由に
相当するか否かについては、個別の事案ごとに、前述の観点等を踏まえて判断するこ
とが必要であること、正当な理由があり不当な差別的取扱いに該当しない場合であつ
ても、合理的配慮の提供を求められる場合には別途の検討が必要であることに留意
する。

（正当な理由がなく、不当な差別的取扱いに該当すると考えられる例）

- ・ 障害の種類や程度、サービス提供の場面における本人や第三者の安全性など
について考慮することなく、漠然とした安全上の問題を理由に施設利用を拒否す
ること。
- ・ 業務の遂行に支障がないにもかかわらず、障害者でない者とは異なる場所で
の対応を行うこと。
- ・ 障害があることを理由として、障害者に対して、言葉遣いや接客の態度など
一律に接遇の質を下げること。
- ・ 障害があることを理由として、具体的場面や状況に応じた検討を行うこと
なく、障害者に対し一律に保護者や支援者・介助者の同伴をサービスの利用条件
とすること。

（正当な理由があるため、不当な差別的取扱いに該当しないと考えられる例）

- ・ 実習を伴う講座において、実習に必要な作業の遂行上、具体的な危険の発生
が見込まれる障害特性のある障害者に対し、当該実習とは別の実習を設定す
ること。（障害者本人の安全確保の観点）
- ・ 飲食店において、車椅子の利用者が畳敷きの個室を希望した際に、敷物を敷
く等、畳を保護するための対応を行うこと。（事業者の損害発生の防止の観
点）
- ・ 銀行において口座開設等の手続を行うため、預金者となる障害者本人に同行
した者が代筆をしようとした際に、必要な範囲で、プライバシーに配慮しつつ、
障害者本人に対し障害の状況や本人の取引意思等を確認すること。（障害
者本人の財産の保全の観点）
- ・ 電動車椅子の利用者に対して、通常よりも搭乗手続や保安検査に時間を要

することから、十分な研修を受けたスタッフの配置や関係者間の情報共有により所要時間の短縮を図った上で必要最小限の時間を説明するとともに、搭乗に間に合う時間に空港に来てもらうよう依頼すること。（事業の目的・内容

・機能の維持の観点）

行政機関等及び事業者は、正当な理由があると判断した場合には、障害者にその理由を丁寧に説明するものとし、理解を得るよう努めることが望ましい。その際、行政機関等及び事業者と障害者の双方が、お互いに相手の立場を尊重しながら相互理解を図ることが求められる。

3 合理的配慮

(1) 合理的配慮の基本的な考え方

ア 権利条約第2条において、「合理的配慮」は、「障害者が他の者との平等を基礎として全ての人権及び基本的自由を享有し、又は行使することを確保するための必要かつ適当な変更及び調整であって、特定の場合において必要とされるものであり、かつ、均衡を失した又は過度の負担を課さないもの」と定義されている。

法は、権利条約における合理的配慮の定義を踏まえ、行政機関等及び事業者に対し、その事務・事業を行うに当たり、個々の場面において、障害者から現に社会的障壁の除去を必要としている旨の意思の表明があった場合において、その実施に伴う負担が過重でないときは、障害者の権利利益を侵害することとならないよう、社会的障壁の除去の実施について、必要かつ合理的な配慮を行うこと（以下「合理的配慮」という。）を求めている。合理的配慮は、障害者が受ける制限は、障害のみに起因するものではなく、社会における様々な障壁と相対することによって生ずるものとのいわゆる「社会モデル」の考え方を踏まえたものであり、障害者の権利利益を侵害することとならないよう、障害者が個々の場面において必要としている社会的障壁を除去するための必要かつ合理的な取組であり、その実施に伴う負担が過重でないものである。

イ 合理的配慮は、障害の特性や社会的障壁の除去が求められる具体的場面や状況に応じて異なり、多様かつ個別性の高いものである。また、その内容は、後述する「環境の整備」に係る状況や、技術の進展、社会情勢の変化等に応じて変わり得るものである。

合理的配慮は、行政機関等及び事業者の事務・事業の目的・内容・機能に照らし、必要とされる範囲で本来の業務に付随するものに限られること、障害者でない者との比較において同等の機会の提供を受けるためのものであること、事務・事業の目的・内容・機能の本質的な変更には及ばないことに留意する必要がある。その提供に当たってはこれらの点に留意した上で、当該障害者が現に置かれて

いる状況^{じょうきよう}を踏まえ^ふ、社会的障壁^{しやかいてきしやうへき}の除去^{じよきよ}のための手段^{しゆだんおよ}及び方法^{ほうほう}について、当該障^{とうがいしやうがい}害^{がい}者^{しやほんにん}本人^いの意向^{いこう}を尊重^{そんちやう}しつつ「(2) 過重^{かじゆう}な負担^{ふたん}の基本的な考^{きほんてき}え方^{かんが}」に掲げた要素^{かた}も考慮^{かか}し、代替措置^{たいたいそち}の選択^{せんたく}も含め^{ふく}、双方^{そうほう}の建設的対話^{けんせつてきたいわ}による相互理解^{そうごりかい}を通じて、必要^{ひつよう}かつ合理的な範囲^{ごうりてき}で柔軟^{はんい}に対応^{じゆうなん}がなされる必要がある^{ひつよう}。

建設的対話^{けんせつてきたいわ}に当たっては、障^{しやかいてきしやうへき}害^{じよきよ}者^{ひつよう}にとっての社会的障壁^{しやかいてきしやうへき}を除去^{じよきよ}するための必要^{ひつよう}かつ実現可能^{けんせつてきたいわ}な対応案^あを障^{しやかいてきしやうへき}害^{じよきよ}者^{ひつよう}と行政機関等^{しやうがいしや}・事業^{ぎやうせいき}者^{かんとう}が共に考^{じぎやうしや}えていくために、双方^{そうほう}がお互い^{たが}の状況^{じょうきよう}の理解^{りかい}に努める^{つと}ことが重要^{じゆうよう}である。例えば、障^{しやかいてきしやうへき}害^{じよきよ}者^{ひつよう}本人^{しや}が社会的障壁^{しやかいてきしやうへき}の除去^{じよきよ}のために普段講^{ふだんこう}じている対策^{たいさく}や、行政機関等^{ぎやうせいき}や事業^{かんとう}者^{じぎやうしや}が対応可能^{たいおうか}な取組等^{のう}を対話^{たいわ}の中で共有^なする等^{きやうゆう}、建設的対話^{けんせつてきたいわ}を通じて相互理解^{そうごりかい}を深め^{ふか}、様々な対^{さまさま}応策^{たい}を柔軟^{じゆうなん}に検討^{けんとう}していくことが円滑^{えんかつ}な対応^{たいおう}に資^しすると考^{かんが}えられる。

ウ 現時点^{げんじてん}における合理的配慮^{ごうりてきはいりよ}の一例^{いちれい}としては以下の例^{いか}が挙げられる。なお、記載^{きざい}されている内容^{ないよう}はあくまでも例示^{れいじ}であり、あらゆる事業^{じぎやうしや}者^{かなら}が必ずしも実施^{じつし}するものではないこと、以下の例^{いか}以外^{れい}であっても合理的配慮^{ごうりてきはいりよ}に該当^{がいとう}するものがあることに留意^{りゆうい}する。

(合理的配慮の例)

- ・ 車^{くるまい} 椅子^{すり}利用^{りやうしや}者のために段差^{だんさ}に携^{けいたい}帯^{たい}スロープ^{すろーぷ}を渡^{わた}す、高い所^{たか}に陳列^{ちんれつ}された商品^{しやうひん}を取^とって渡^{わた}すなどの物理的^{ぶつりてき}環境^{かんきやう}に係^{かか}る対応^{たいおう}を行^{おこな}うこと。
- ・ 筆談^{ひつだん}、読み上げ^{よあ}、手話^{しゆわ}、コミュニケーションボード^{かつやう}の活用^{かつやう}などによるコミュニケーション^ふ、振り仮名^{がな}や写真^{しやしん}、イラスト^わなど分かりやすい表^{ひやうげん}現^{つか}を使って説明^{せつめい}をするなどの意思疎通^{いしそつう}に係^{かか}る対応^{たいおう}を行^{おこな}うこと。
- ・ 障^{しやうがい}害^{たくせい}の特性^おに応^{きゆうけいじ}じた休^{かん}憩^{ちやうせい}時間^{ひつよう}の調^き整^きや必要^しなデジタル機器^{しやう}の使用^きの許可^{しやう}などのルール^き・慣行^{しやう}の柔軟^きな変更^{しやう}を行^きうこと。
- ・ 店内^{てんない}の単^{たん}独^{どく}移^い動^{どう}や商品^{しやうひん}の場所^{ばしよ}の特定^{とくてい}が困難^{こんなん}な障^{しやうがいしや}害^{たい}者^{てんない}に対し^い、店内^{てんない}移^い動^{どう}と買^{かい}物^{もの}の支^し援^{えん}を行^{おこな}うこと。

また、合理的配慮^{ごうりてきはいりよ}の提供^{ていきやうぎ}義務違反^{むいはん}に該当^{がいとう}すると考^{かんが}えられる例^{れい}及び該当^{がいとう}しないと考^{かんが}えられる例^{れい}としては、次のようなものがある。なお、記載^{きざい}されている内容^{ないよう}はあくまでも例示^{れいじ}であり、合理的配慮^{ごうりてきはいりよ}の提供^{ていきやうぎ}義務違反^{むいはん}に該当^{がいとう}するか否^{いな}かについては、個別^{こべつ}の事案^{じあん}ごとに、前述^{ぜんじゆつ}の観点^{かんてんとう}等を踏^ふまえて判断^{はんだん}することが必要^{ひつよう}であることに留意^{りゆうい}する。

(合理的配慮の提供 義務違反に該当すると考えられる例)

- ・ 試験^{しけん}を受ける際^うに筆記^{さい}が困難^{ひつき}なためデジタル機器^{こんなん}の使用^きを求め^きる申^{しやう}出^{もと}があつた場合^{もうしで}に、デジタル機器^{ばあい}の持^き込^{もちこ}みを認め^{みと}た前例^{ぜんれい}がないことを理由^{りゆう}に、必要^{ひつよう}な調^{ちやうせい}整^{せい}を行^{おこな}うことなく一律^{いちりつ}に対^{たい}応^{おう}を断^{ことわ}ること。
- ・ イベント会場^{かいじやうない}内の移^い動^{どう}に際^{さい}して支^し援^{えん}を求め^{もと}る申^{もうしで}出^{ばあい}があつた場合^{なに}に、「何かあ

「^{こま}つたら^{ちゆうしやうてき}困る」という^{りゆう}抽象的な理由で^{ぐたいてき}具体的な^{しえん}支援の可能性を^{かのうせい}検討せず、^{けんとう}支援を^{しえん}断ること。

- ^{でんわ}電話利用が^{りよう}困難な^{こんなん}障^{しょうがいしや}害者から^{でんわ}電話以外の^い手段により^{がい}各種^{しゆだん}手続が行^{かくしゆて}えるよう^{つづき}対応^{おこな}を求められた^{たい}場合に、^お自社^{もと}マニュアル上^{ばあ}、^あ当該^じ手続^{しや}は^{じよう}利用者^{とうがいて}本人による^{つづき}電話の^{りようしやほんにん}みで^{でんわ}手続^て可能^{つづか}とすることと^{のう}されていることを^{りゆう}理由として、^{でんわ}メールや^{りゆう}電話^{でんわ}リレー^{サービス}サービスを^{かい}介した^{でんわ}電話等の^{だいたいそ}代替^ち措置^{けんとう}を検討せず^{たいおう}に対応^{ことわ}を断ること。
- ^{じゆうせき}自由^{かいさい}席での^{よてい}開催を^{じやくし}予定している^{しょうがいしや}セミナーにおいて、^{じやくし}弱^{しょうがいしや}視の^{しょうがいしや}障^{しょうがいしや}害者から^{スクリーン}スクリーンや^{ばんしょ}板書等が^{よく}見える^み席での^{せき}セミナー^{じゆうこう}受講^{きぼう}を希望する^{もうしで}申^{ばあ}出^あがあった^あ場合に、^{じぜん}事前の^ざ座席^{せきかくほ}確保などの^{たいおう}対応^{けんとう}を検討せず^{とくべつあつか}に「特別^{りゆう}扱^{たい}いはできない」という^{りゆう}理由で^{たい}対応^{りゆう}を断^{たい}ること。

(合理的配慮の提供義務に反しないと考えられる例)

- ^{いんしよくてん}飲食^{しよくじ}店において、^{かいじよう}食^{もと}事^{ばあ}介^{とうがい}助^{いんしよくてん}等を^{とうがいぎ}求められた^{ぎようむ}場合に、^{とうがいぎ}当該^{ぎようむ}飲食^{ことわ}店が^{ひつよう}当該^{ひつよう}業^{ひつよう}務^{ひつよう}を^{ひつよう}事業^{ひつよう}の一環^{ひつよう}として^{ひつよう}行^{ひつよう}っていない^{ひつよう}ことから、^{ひつよう}その^{ひつよう}提供^{ひつよう}を断^{ひつよう}ること。(必要^{ひつよう}とされる^{ひつよう}範囲^{ひつよう}で^{ひつよう}本来^{ひつよう}の^{ひつよう}業^{ひつよう}務^{ひつよう}に^{ひつよう}付^{ひつよう}随^{ひつよう}する^{ひつよう}もの^{ひつよう}に限^{ひつよう}られる^{ひつよう}こと^{ひつよう}の^{ひつよう}観^{ひつよう}点)
- ^{ちゆうせん}抽^{おこな}選^{げんてい}販^{いしよくひん}売^{ちゆうせん}を行^{ちゆうせん}っている^{ちゆうせん}限定^{ちゆうせん}商^{ちゆうせん}品^{ちゆうせん}について、^{ちゆうせん}抽^{ちゆうせん}選^{ちゆうせん}申^{ちゆうせん}込^{ちゆうせん}みの^{ちゆうせん}手^{ちゆうせん}続^{ちゆうせん}を行^{ちゆうせん}う^{ちゆうせん}こと^{ちゆうせん}が^{ちゆうせん}困難^{ちゆうせん}である^{ちゆうせん}ことを^{ちゆうせん}理由^{ちゆうせん}に、^{ちゆうせん}当該^{ちゆうせん}商^{ちゆうせん}品^{ちゆうせん}を^{ちゆうせん}あ^{ちゆうせん}ら^{ちゆうせん}か^{ちゆうせん}じ^{ちゆうせん}め^{ちゆうせん}別^{ちゆうせん}途^{ちゆうせん}確^{ちゆうせん}保^{ちゆうせん}して^{ちゆうせん}お^{ちゆうせん}く^{ちゆうせん}よ^{ちゆうせん}う^{ちゆうせん}求^{ちゆうせん}め^{ちゆうせん}ら^{ちゆうせん}れた^{ちゆうせん}場合^{ちゆうせん}に、^{ちゆうせん}当該^{ちゆうせん}対^{ちゆうせん}応^{ちゆうせん}を^{ちゆうせん}断^{ちゆうせん}ること。(障^{ちゆうせん}害^{ちゆうせん}者^{ちゆうせん}で^{ちゆうせん}ない^{ちゆうせん}者^{ちゆうせん}と^{ちゆうせん}の^{ちゆうせん}比^{ちゆうせん}較^{ちゆうせん}に^{ちゆうせん}お^{ちゆうせん}い^{ちゆうせん}て^{ちゆうせん}同^{ちゆうせん}等^{ちゆうせん}の^{ちゆうせん}機^{ちゆうせん}会^{ちゆうせん}の^{ちゆうせん}提^{ちゆうせん}供^{ちゆうせん}を^{ちゆうせん}受^{ちゆうせん}ける^{ちゆうせん}た^{ちゆうせん}め^{ちゆうせん}の^{ちゆうせん}も^{ちゆうせん}の^{ちゆうせん}で^{ちゆうせん}あ^{ちゆうせん}る^{ちゆうせん}こと^{ちゆうせん}の^{ちゆうせん}観^{ちゆうせん}点)
- ^{おんらいん}オン^{こうざ}ライン^{はいしん}講座^{おこな}の^{おこな}配^{じぎよう}信^{しぎよう}のみ^{しぎよう}を行^{しぎよう}っている^{しぎよう}事^{しぎよう}業^{しぎよう}者^{しぎよう}が、^{しぎよう}オン^{しぎよう}ライン^{しぎよう}で^{しぎよう}の^{しぎよう}集^{しぎよう}団^{しぎよう}受^{しぎよう}講^{しぎよう}では^{しぎよう}内^{しぎよう}容^{しぎよう}の^{しぎよう}理^{しぎよう}解^{しぎよう}が^{しぎよう}難^{しぎよう}しい^{しぎよう}こと^{しぎよう}を^{しぎよう}理^{しぎよう}由^{しぎよう}に^{しぎよう}対^{しぎよう}面^{しぎよう}で^{しぎよう}の^{しぎよう}個^{しぎよう}別^{しぎよう}指^{しぎよう}導^{しぎよう}を^{しぎよう}求^{しぎよう}め^{しぎよう}ら^{しぎよう}れた^{しぎよう}場合^{しぎよう}に、^{しぎよう}当^{しぎよう}該^{しぎよう}対^{しぎよう}応^{しぎよう}は^{しぎよう}そ^{しぎよう}の^{しぎよう}事^{しぎよう}業^{しぎよう}の^{しぎよう}目^{しぎよう}的^{しぎよう}・^{しぎよう}内^{しぎよう}容^{しぎよう}と^{しぎよう}は^{しぎよう}異^{しぎよう}なる^{しぎよう}も^{しぎよう}の^{しぎよう}で^{しぎよう}あ^{しぎよう}り、^{しぎよう}対^{しぎよう}面^{しぎよう}で^{しぎよう}の^{しぎよう}個^{しぎよう}別^{しぎよう}指^{しぎよう}導^{しぎよう}を^{しぎよう}可^{しぎよう}能^{しぎよう}と^{しぎよう}す^{しぎよう}る^{しぎよう}人^{しぎよう}的^{しぎよう}体^{しぎよう}制^{しぎよう}・^{しぎよう}設^{しぎよう}備^{しぎよう}も^{しぎよう}有^{しぎよう}して^{しぎよう}い^{しぎよう}ない^{しぎよう}た^{しぎよう}め、^{しぎよう}当^{しぎよう}該^{しぎよう}対^{しぎよう}応^{しぎよう}を^{しぎよう}断^{しぎよう}ること。(事^{しぎよう}務^{しぎよう}・^{しぎよう}事^{しぎよう}業^{しぎよう}の^{しぎよう}目^{しぎよう}的^{しぎよう}・^{しぎよう}内^{しぎよう}容^{しぎよう}・^{しぎよう}機^{しぎよう}能^{しぎよう}の^{しぎよう}本^{しぎよう}質^{しぎよう}的^{しぎよう}な^{しぎよう}変^{しぎよう}更^{しぎよう}に^{しぎよう}は^{しぎよう}及^{しぎよう}ば^{しぎよう}な^{しぎよう}い^{しぎよう}こと^{しぎよう}の^{しぎよう}観^{しぎよう}点)
- ^{こうりてん}小^{こんざつじ}売^し店^{かくしやうがいしや}において、^{てんいん}混^{たい}雑^{てんない}時^つに^そ視^{かい}覚^{かい}障^{かい}害^{かい}者^{かい}から^{かい}店^{かい}員^{かい}に^{かい}対^{かい}し、^{かい}店^{かい}内^{かい}を^{かい}付^{かい}き^{かい}添^{かい}って^{かい}買^{かい}物^{かい}の^{かい}補^{かい}助^{かい}を^{かい}求^{かい}め^{かい}ら^{かい}れた^{かい}場合^{かい}に、^{かい}混^{かい}雑^{かい}時^{かい}の^{かい}た^{かい}め^{かい}付^{かい}添^{かい}い^{かい}は^{かい}で^{かい}き^{かい}ない^{かい}が、^{かい}店^{かい}員^{かい}が^{かい}買^{かい}物^{かい}リ^{かい}ス^{かい}ト^{かい}を^{かい}書^{かい}き^{かい}留^{かい}め^{かい}て^{かい}商^{かい}品^{かい}を^{かい}準^{かい}備^{かい}す^{かい}こと^{かい}が^{かい}で^{かい}き^{かい}る^{かい}旨^{かい}を^{かい}提^{かい}案^{かい}す^{かい}こと。(過^{かい}重^{かい}な^{かい}負^{かい}担^{かい}(人^{かい}的^{かい}・^{かい}体^{かい}制^{かい}上^{かい}の^{かい}制^{かい}約^{かい})の^{かい}観^{かい}点)

また、合理的配慮の提供に当たっては、障^{しょうがいしや}害^{せいべつ}者^{ねんれい}の^{じようたいとう}性別^{はいりよ}、^{はいりよ}年^{はいりよ}齢^{はいりよ}、^{はいりよ}状^{はいりよ}態^{はいりよ}等^{はいりよ}に^{はいりよ}配^{はいりよ}慮^{はいりよ}す^{はいりよ}る^{はいりよ}もの^{はいりよ}とし、^{はいりよ}特^{はいりよ}に^{はいりよ}障^{しょうがい}害^{じよせい}のある^{たい}女性^{しょうがい}に^{くわ}対^{じよせい}しては、^ふ障^ふ害^ふに^ふ加^ふえて^ふ女^ふ性^ふである^ふこと^ふも^ふ踏^ふま^ふえた^ふ対^ふ応^ふが^ふ求^ふめ^ふら^ふれる^ふこと^ふに^ふ留^ふ意^ふする。

エ 意思^{いし}の^{ひようめい}表^あ明^ぐに^{たいてきば}当た^{めん}っては、^{しやかいてきしやうへき}具^{じよきよ}体^{ひつよう}的^{ひつよう}場^{ひつよう}面^{ひつよう}に^{ひつよう}お^{ひつよう}い^{ひつよう}ては、^{ひつよう}社^{ひつよう}会^{ひつよう}的^{ひつよう}障^{ひつよう}壁^{ひつよう}の^{ひつよう}除^{ひつよう}去^{ひつよう}を^{ひつよう}必^{ひつよう}要^{ひつよう}とし^{ひつよう}て^{ひつよう}い^{ひつよう}る^{ひつよう}状^{ひつよう}況^{ひつよう}に^{ひつよう}あ^{ひつよう}る^{ひつよう}こと^{ひつよう}を^{ひつよう}言^{ひつよう}語^{ひつよう}(^{ひつよう}手^{ひつよう}話^{ひつよう}を^{ひつよう}含^{ひつよう}む。)の^{ひつよう}ほ^{ひつよう}か、^{ひつよう}点^{ひつよう}字^{ひつよう}、^{ひつよう}拡^{ひつよう}大^{ひつよう}文^{ひつよう}字^{ひつよう}、^{ひつよう}筆^{ひつよう}談^{ひつよう}、^{ひつよう}実^{ひつよう}物^{ひつよう}の^{ひつよう}提^{ひつよう}示^{ひつよう}や^{ひつよう}身^{ひつよう}振^{ひつよう}り^{ひつよう}サ^{ひつよう}イ^{ひつよう}ン^{ひつよう}等^{ひつよう}に^{ひつよう}よ^{ひつよう}る^{ひつよう}合^{ひつよう}図^{ひつよう}、^{ひつよう}触^{ひつよう}覚^{ひつよう}に^{ひつよう}よ^{ひつよう}る^{ひつよう}意^{ひつよう}思^{ひつよう}伝^{ひつよう}達^{ひつよう}な^{ひつよう}ど、^{ひつよう}障^{ひつよう}害^{ひつよう}者^{ひつよう}が^{ひつよう}他^{ひつよう}人^{ひつよう}と^{ひつよう}コ^{ひつよう}ミ^{ひつよう}ュ^{ひつよう}ニ^{ひつよう}ケ^{ひつよう}ー^{ひつよう}シ^{ひつよう}ョ^{ひつよう}ン^{ひつよう}を^{ひつよう}図^{ひつよう}る^{ひつよう}際^{ひつよう}に^{ひつよう}必^{ひつよう}要^{ひつよう}な^{ひつよう}手^{ひつよう}段^{ひつよう}(^{ひつよう}通^{ひつよう}訳^{ひつよう}を^{ひつよう}介^{ひつよう}する^{ひつよう}もの^{ひつよう}を^{ひつよう}含^{ひつよう}む。)に^{ひつよう}よ^{ひつよう}り^{ひつよう}伝^{ひつよう}え^{ひつよう}ら^{ひつよう}れる。その^{ひつよう}際^{ひつよう}に^{ひつよう}は、^{ひつよう}社^{ひつよう}会^{ひつよう}的^{ひつよう}障^{ひつよう}壁^{ひつよう}を^{ひつよう}解^{ひつよう}消^{ひつよう}す^{ひつよう}た^{ひつよう}め^{ひつよう}の^{ひつよう}方^{ひつよう}法^{ひつよう}等^{ひつよう}を^{ひつよう}相^{ひつよう}手^{ひつよう}に^{ひつよう}分^{ひつよう}か^{ひつよう}り^{ひつよう}や^{ひつよう}す^{ひつよう}く^{ひつよう}伝^{ひつよう}

えることが望ましい。

また、障害者からの意思表示のみでなく、障害の特性等により本人の意思表示が困難な場合には、障害者の家族、介助者等、コミュニケーションを支援する者が、本人を補佐して行う意思の表明も含む。なお、意思の表明が困難な障害者が、家族や支援者・介助者等を伴っていない場合など、意思の表明がない場合であっても、当該障害者が社会的障壁の除去を必要としていることが明白である場合には、法の趣旨に鑑みれば、当該障害者に対して適切と思われる配慮を提案するために建設的対話を働きかけるなど、自主的な取組に努めることが望ましい。

(2) 過重な負担の基本的な考え方

過重な負担については、行政機関等及び事業者において、個別の事案ごとに、以下の要素等を考慮し、具体的場面や状況に応じて総合的・客観的に判断することが必要である。行政機関等及び事業者は、過重な負担に当たると判断した場合は、障害者に丁寧にその理由を説明するものとし、理解を得るよう努めることが望ましい。その際には前述のとおり、行政機関等及び事業者と障害者の双方が、お互いに相手の立場を尊重しながら、建設的対話を通じて相互理解を図り、代替措置の選択も含めた対応を柔軟に検討することが求められる。

- 事務・事業への影響の程度（事務・事業の目的・内容・機能を損なうか否か）
- 実現可能性の程度（物理的・技術的制約、人的・体制上の制約）
- 費用・負担の程度
- 事務・事業規模
- 財政・財務状況

(3) 環境の整備との関係

ア 環境の整備の基本的な考え方

法は、個別の場面において、個々の障害者に対して行われる合理的配慮を的確に行うための不特定多数の障害者を主な対象として行われる事前的改善措置（施設や設備のバリアフリー化、意思表示やコミュニケーションを支援するためのサービス・介助者等の人的支援、障害者による円滑な情報の取得・利用・発信のための情報アクセシビリティの向上等）を、環境の整備として行政機関等及び事業者の努力義務としている。環境の整備においては、新しい技術開発が投資負担の軽減をもたらすこともあることから、技術進歩の動向を踏まえた取組が期待される。また、ハード面のみならず、職員に対する研修や、規定の整備等の対応も含まれることが重要である。

障害を理由とする差別の解消のための取組は、法や高齢者、障害者等の移動等

円滑化の促進に関する法律（平成18年法律第91号）等不特定多数の障害者を対象とした事前的な措置を規定する法令に基づく環境の整備に係る施策や取組を着実に進め、環境の整備と合理的配慮の提供を両輪として進めることが重要である。

イ 合理的配慮と環境の整備

環境の整備は、不特定多数の障害者向けに事前的改善措置を行うものであるが、合理的配慮は、環境の整備を基礎として、その実施に伴う負担が過重でない場合に、特定の障害者に対して、個別の状況に応じて講じられる措置である。したがって、各場面における環境の整備の状況により、合理的配慮の内容は異なることとなる。

合理的配慮の提供と環境の整備の関係に係る一例としては以下の例が挙げられる。

・ 障害者から申込書類への代筆を求められた場合に円滑に対応できるよう、あらかじめ申込手続における適切な代筆の仕方について店員研修を行う（環境の整備）とともに、障害者から代筆を求められた場合には、研修内容を踏まえ、本人の意向を確認しながら店員が代筆する（合理的配慮の提供）。

・ オンラインでの申込手続が必要な場合に、手続を行うためのウェブサイトが障害者にとって利用しづらいものとなっていることから、手続に際しての支援を求める申出があった場合に、求めに応じて電話や電子メールでの対応を行う（合理的配慮の提供）とともに、以後、障害者がオンライン申込みの際に不便を感じることはないよう、ウェブサイトの改良を行う（環境の整備）。

なお、多数の障害者が直面し得る社会的障壁をあらかじめ除去するという観点から、他の障害者等への波及効果についても考慮した環境の整備を行うことや、相談・紛争事案を事前に防止する観点からは合理的配慮の提供に関する相談対応等を契機に、行政機関等及び事業者の内部規則やマニュアル等の制度改正等の環境の整備を図ることは有効である。また環境の整備は、障害者との関係が長期にわたる場合においても、その都度の合理的配慮の提供が不要となるという点で、中・長期的なコストの削減・効率化にも資することとなる。

第3 行政機関等が講ずべき障害を理由とする差別を解消するための措置に関する基本的な事項

1 基本的な考え方

行政機関等においては、その事務・事業の公共性に鑑み、障害を理由とする差別の解消に率先して取り組む主体として、不当な差別的取扱いの禁止及び合理的配慮の提供が法的義務とされており、国の行政機関の長及び独立行政法人等は、当該機

関の職員による取組を確実なものとするため、対応要領を定めることとされている。
行政機関等における差別禁止を確実なものとするためには、差別禁止に係る具体的取組と併せて、相談窓口の明確化、職員の研修・啓発の機会の確保等を徹底することが重要であり、対応要領においてこの旨を明記するものとする。

2 対応要領

(1) 対応要領の位置付け及び作成・変更手続

対応要領は、行政機関等が事務・事業を行うに当たり、職員が遵守すべき服務規律の一環として定められる必要があり、国の行政機関であれば、各機関の長が定める訓令等が、また、独立行政法人等については、内部規則の様式に従って定められることが考えられる。

国の行政機関の長及び独立行政法人等は、対応要領の作成・変更に当たり、障害者その他の関係者を構成員に含む会議の開催、障害者団体等からのヒアリングなど、障害者その他の関係者の意見を反映させるために必要な措置を講ずるとともに、作成等の後は、対応要領を公表しなければならない。

(2) 対応要領の記載事項

対応要領の記載事項としては、以下のものが考えられる。なお、具体例を記載する際には、障害特性や年齢、性別、具体的な場面等を考慮したものとなるよう留意することとする。

- 趣旨
- 障害を理由とする不当な差別的取扱い及び合理的配慮の基本的な考え方
- 障害を理由とする不当な差別的取扱い及び合理的配慮の具体例
- 相談体制の整備
- 職員への研修・啓発

3 地方公共団体等における対応要領に関する事項

地方公共団体等における対応要領の作成については、地方分権の趣旨に鑑み、法においては努力義務とされている。地方公共団体等において対応要領を作成・変更する場合には、2(1)及び(2)に準じて行われることが望ましい。国は、地方公共団体等における対応要領の作成等に関し、適時に資料・情報の提供、技術的助言など、所要の支援措置を講ずること等により協力しなければならない。

第4 事業者が講ずべき障害を理由とする差別を解消するための措置に関する基本的な事項

1 基本的な考え方

事業者については、令和3年の法改正により、合理的配慮の提供が法的義務へと改められた。これを契機として、事業者においては、各主務大臣が作成する対応指針に基づき、合理的配慮の必要性につき一層認識を深めることが求められる。主務大臣においては、所掌する分野の特性を踏まえたきめ細かな対応を行うものとする。各事業者における取組については、障害を理由とする差別の禁止に係る具体的取組はもとより、相談窓口の整備、事業者の研修・啓発の機会確保、個別事案への対応を契機とした障害を理由とする差別の解消の推進に資する内部規則やマニュアルなど制度等の整備等も重要であり、対応指針の作成・変更にあたっては、この旨を明記するものとする。

2 対応指針

(1) 対応指針の位置付け及び作成・変更手続

主務大臣は、個別の場面における事業者の適切な対応・判断に資するための対応指針を作成するものとされている。作成・変更にあたっては、障害者や事業者等を構成員に含む会議の開催、障害者団体や事業者団体等からのヒアリングなど、障害者その他の関係者の意見を反映させるために必要な措置を講ずるとともに、作成等の後は、対応指針を公表しなければならない。

対応指針は事業者の適切な判断に資するために作成されるものであり、盛り込まれる合理的配慮の具体例は、事業者に強制する性格のものではなく、また、それだけに限られるものではない。事業者においては、対応指針を踏まえ、具体的場面や状況に応じて柔軟に対応することが期待される。

また、対応指針は事業者に加え、障害者が相談を行う際や、国や地方公共団体における相談機関等が相談対応を行う際等にも、相談事案に係る所管府省庁の確認のため参照され得るものであることから、対応指針においては、各主務大臣が所掌する分野及び当該分野に対応する相談窓口を分かりやすく示すことが求められる。

(2) 対応指針の記載事項

対応指針の記載事項としては、以下のものが考えられる。なお、具体例を記載する際には、障害特性や年齢、性別、具体的な場面等を考慮したものとなるよう留意することとする。

- 趣旨
- 障害を理由とする不当な差別的取扱い及び合理的配慮の基本的な考え方
- 障害を理由とする不当な差別的取扱い及び合理的配慮の具体例
- 事業者における相談体制の整備

- 事業者における研修・啓発、障害を理由とする差別の解消の推進に資する制度等の整備
- 国の行政機関（主務大臣）における所掌する分野ごとの相談窓口

3 主務大臣による行政措置

事業者における障害を理由とする差別の解消に向けた取組は、主務大臣の定める対応指針を参考にして、各事業者により自主的に取組が行われることが期待される。しかしながら、事業者による自主的な取組のみによっては、その適切な履行が確保されず、例えば、事業者が法に反した取扱いを繰り返し、自主的な改善を期待することが困難である場合などには、主務大臣は、法第12条に基づき、特に必要があると認められるときは、事業者に対し、報告を求め、又は助言、指導若しくは勧告をすることができることとされている。また、障害を理由とする差別の解消の推進に関する法律施行令（平成28年政令第32号。以下「施行令」という。）第3条により、各事業法等における監督権限に属する事務を地方公共団体の長等が行うこととされているときは、法第12条に規定する主務大臣の権限に属する事務についても、当該地方公共団体の長等が行うこととされている。この場合であっても、障害を理由とする差別の解消に対処するため特に必要があると認めるときは、主務大臣が自らその事務を行うことは妨げられていない。

こうした行政措置に至る事案を未然に防止するため、主務大臣は、事業者に対して、対応指針に係る十分な情報提供を行うとともに、事業者からの照会・相談に丁寧に対応するなどの取組を積極的に行うものとする。特に、事業者による合理的配慮の提供の義務化に伴い、事業者から様々な相談が寄せられることが見込まれることから、円滑な相談対応等が可能となるよう、各主務大臣は、相談事案に関係する他の主務大臣や地方公共団体などの関係機関との連携を十分に図ること等が求められる。また、主務大臣による行政措置に当たっては、事業者における自主的な取組を尊重する法の趣旨に沿って、まず、報告徴収、助言、指導により改善を促すことを基本とする必要がある。主務大臣が事業者に対して行った助言、指導及び勧告については、取りまとめて、毎年国会に報告するものとする。

第5 国及び地方公共団体による障害を理由とする差別を解消するための支援措置の実施に関する基本的な事項

1 相談及び紛争の防止等のための体制の整備

(1) 障害を理由とする差別に関する相談対応の基本的な考え方

法第14条において、国及び地方公共団体は、障害者及びその家族その他の関係者からの障害を理由とする差別に関する相談に的確に応ずるとともに、障害を理由と

する差別に関する紛争の防止又は解決を図ることができるよう、人材の育成及び確保のための措置その他の必要な体制の整備を図るものとされている。

障害を理由とする差別の解消を効果的に推進するには、公正・中立な立場である相談窓口等の担当者が、障害者や事業者等からの相談等に的確に応じることが必要である。

国においては、主務大臣がそれぞれの所掌する分野ごとに法第12条に基づく権限を有しており、各府省庁において所掌する分野に応じた相談対応を行っている。

また、地方公共団体においては、障害を理由とする差別の解消に関する相談につき分野を問わず一元的に受け付ける窓口や相談員を配置して対応する例、各部署・機関の窓口で対応する例などがある。

相談対応の基本的なプロセスとしては、以下のような例が考えられる。相談対応過程では相談者及びその相手方から丁寧な事実確認を行った上で、相談窓口や関係部局において対応方針の検討等を行い、建設的対話による相互理解を通じて解決を図ることが望ましい。その際には、障害者の性別、年齢、状態等に配慮するとともに、個人情報等の適正な取扱いを確保することが重要である。なお、相談窓口等の担当者とは別に、必要に応じて、相談者となる障害者や事業者に寄り添い、相談に際して必要な支援を行う役割を担う者を置くことも円滑な相談対応に資すると考えられる。

その上で、基本的な対応での解決が難しい場合は、事案の解決・再発防止に向けた次の段階の取組として、国においては、法第12条に基づく主務大臣による行政措置や、地方公共団体においては、前述の施行令第3条に基づく措置のほか、一部の地方公共団体において条例で定められている報告徴収、助言、指導、勧告、公表などの措置や紛争解決のための措置による対応が考えられる。

(相談対応のプロセスの例)

- 相談者への丁寧な事実確認
- 関係者(関係部局)における情報共有、対応方針の検討
- 相手方への丁寧な事実確認
- 関係者(関係部局)における情報共有、事案の評価分析、対応方針の検討
- 相談者と相手方との調整、話合いの場の設定

なお、障害を理由とする差別に関する相談を担うこととされている窓口のみならず、日常的に障害者や事業者と関わる部局等も相談の一次的な受付窓口としての機能を担い得ることに留意する。

(2) 国及び地方公共団体の役割分担並びに連携・協力に向けた取組

国及び地方公共団体には、様々な障害を理由とする差別の解消のための相談窓口等が存在している。法は、新たな機関は設置せず、既存の機関等の活用・充実に努めることとしている。

こととしているところ、差別相談の特性上、個々の相談者のニーズに応じた相談窓口等の選択肢が複数あることは望ましく、国及び地方公共団体においては、適切な役割分担の下、相談窓口等の間の連携・協力により業務を行うことで、障害を理由とする差別の解消に向けて、効率的かつ効果的に対応を行うことが重要である。

相談対応等に際しては、地域における障害を理由とする差別の解消を促進し、共生社会の実現に資する観点から、まず相談者にとって一番身近な市区町村が基本的な窓口の役割を果たすことが求められる。都道府県は、市区町村への助言や広域的・専門的な事案についての支援・連携を行うとともに、必要に応じて一次的な相談窓口等の役割を担うことが考えられる。また、国においては各府省庁が所掌する分野に応じて相談対応等を行うとともに、市区町村や都道府県のみでは対応が困難な事案について、適切な支援等を行う役割を担うことが考えられる。

相談対応等においては、このような国・都道府県・市区町村の役割分担を基本としつつ、適切な関係機関との間で必要な連携・協力がなされ、国及び地方公共団体が一体となって適切な対応を図ることができるような取組を、内閣府が中心となり、各府省庁や地方公共団体と連携して推進することが重要である。このため内閣府においては、事業分野ごとの相談窓口の明確化を各府省庁に働きかけ、当該窓口一覧の作成・公表を行うほか、障害者や事業者、都道府県・市区町村等からの相談に対して法令の説明や適切な相談窓口等につなぐ役割を担う国の相談窓口について検討を進め、どの相談窓口等においても対応されないという事案が生じることがないよう取り組む。また、(3)の各相談窓口等に従事する人材の確保・育成の支援及び3の事例の収集・整理・提供を通じた相談窓口等の対応力の強化等にも取り組むこととする。

(3) 人材の確保・育成

障害を理由とする差別に関する相談の解決を図るためには、障害者や事業者等からの相談を適切に受け止め、対応する人材の確保・育成が重要である。相談対応を行う人材は、公正中立な立場から相談対応を行うとともに、法や解決事例に関する知識、当事者間を調整する能力、連携・協力すべき関係機関に関する知識、障害特性に関する知識等が備わっていることが望ましい。国及び地方公共団体においては、必要研修の実施等を通じて、相談対応を行う人材の専門性向上、相談対応業務の質向上を図ることが求められる。人材育成に係る取組に格差が生じることのないよう、内閣府においては、相談対応を担う人材育成に係る研修の実施を支援すること等を通じ、国及び地方公共団体における人材育成の取組を推進することとする。

障害を理由とする差別については、国民一人一人の障害に関する知識・理解の不足、意識の偏りに起因する面が大きいと考えられる。全ての国民が障害の有無によって分け隔てられることなく、相互に人格と個性を尊重し合いながら共生する社会を実現するためには、障害者に対する障害を理由とする差別は解消されなければならないこと、また障害を理由とする差別が、本人のみならずその家族等にも深い影響を及ぼすことを国民一人一人が認識するとともに、障害を理由とする差別の解消のための取組は、障害者のみならず、全ての国民にとっての共生社会の実現に資するものであることについて、理解を深めることが不可欠である。このため、内閣府を中心に、関係行政機関等と連携して、いわゆる「社会モデル」の考え方も含めた各種啓発活動に積極的に取り組み、国民各層の障害に関する理解を促進するものとする。また、各種啓発活動や研修等の実施に当たっては、障害のある女性は、障害があることに加えて女性であることにより合理的配慮の提供を申し出る場面等において機会が均等に得られなかったり、不当な差別的取扱いを受けやすかったりする場合がありますといった意見があること、障害のある性的マイノリティについても同様の意見があること、障害のあるこどもには、成人の障害者とは異なる支援の必要性があることについても理解を促す必要があることに留意する。

(1) 行政機関等における職員に対する研修

行政機関等においては、所属する職員一人一人が障害者に対して適切に対応し、また、障害者や事業者等からの相談等に的確に対応するため、法や基本方針、対応要領・対応指針の周知徹底、障害者から話を聞く機会を設けるなどの各種研修等を実施することにより、職員の障害に関する理解の促進を図るものとする。

(2) 事業者における研修

事業者においては、障害者に対して適切に対応し、また、障害者及びその家族その他の関係者からの相談等に的確に対応するため、研修等を通じて、法や基本方針、対応指針の普及を図るとともに、障害に関する理解の促進に努めるものとする。内閣府においては、障害者の差別解消に向けた理解促進のためのポータルサイトにおいて、事業者が障害者に対応する際に参考となる対応例等の提供を通じ、事業者を含め社会全体における障害を理由とする差別の解消に向けた理解や取組の進展を図ることとする。

(3) 地域住民等に対する啓発活動

ア 国民一人一人が法の趣旨について理解を深め、建設的対話を通じた相互理解が促進されるよう、障害者も含め、広く周知・啓発を行うことが重要である。この

ため、内閣府を中心に、関係省庁、地方公共団体、事業者、障害者団体、マスメディア等の多様な主体との連携により、インターネットを活用した情報提供、ポスターの掲示、パンフレットの作成・配布、法の説明会やシンポジウム等の開催など、アクセシビリティにも配慮しつつ、多様な媒体を用いた周知・啓発活動に積極的に取り組む。

イ 障害のある子どもが、幼児教育の段階からその年齢及び能力に応じ、可能な限り障害のない子どもと共に、その特性を踏まえた十分な教育を受けることのできる、権利条約が求めるインクルーシブ教育システムの構築を推進しつつ、家庭や学校を始めとする社会のあらゆる機会を活用し、子どもの頃から年齢を問わず障害に関する知識・理解を深め、全ての障害者が、障害者でない者と等しく、基本的人権を享有する個人であることを認識し、障害の有無にかかわらず共に助け合い・学び合う精神を涵養する。障害のない子どもの保護者に対する働きかけも重要である。

ウ 国は、グループホーム等を含む、障害者関連施設の認可等に際して、周辺住民の同意を求める必要がないことを十分に周知するとともに、地方公共団体においては、当該認可等に際して、周辺住民の同意を求める必要がないことに留意しつつ、住民の理解を得るために積極的な啓発活動を行うことが望ましい。

3 情報の収集、整理及び提供

障害を理由とする差別の解消を推進するためには、事例の共有等を通じて障害を理由とする不当な差別的取扱いや合理的配慮の考え方等に係る共通認識の形成を図ることも重要である。内閣府では、引き続き各府省庁や地方公共団体と連携・協力して事例を収集するとともに、参考となる事案の概要等を分かりやすく整理してデータベース化し、ホームページ等を通じて公表・提供することとする。

事例の収集・整理に当たっては、個人情報情報の適正な取扱いを確保しつつ、特に障害のある女性や子ども等に対し実態を踏まえた適切な措置の実施が可能となるよう、性別や年齢等の情報が収集できるように努めることとする。あわせて、海外の法制度や差別解消のための取組に係る調査研究等を通じ、権利条約に基づき設置された、障害者の権利に関する委員会を始めとする国際的な動向や情報の集積を図るものとする。

4 障害者差別解消支援地域協議会

(1) 趣旨

障害を理由とする差別の解消を効果的に推進するには、障害者にとって身近な地域において、主体的な取組がなされることが重要である。地域において日常生活、社

会生活を営む障害者の活動は広範多岐にわたり、相談等を行うに当たっては、どの機関がどのような権限を有しているかは必ずしも明らかではない場合があり、また、相談等を受ける機関においても、相談内容によっては当該機関だけでは対応できない場合がある。このため、国の地方支分部局を含め、地域における様々な関係機関が、相談事例等に係る情報の共有・協議を通じて、各自の役割に応じた事案解決のための取組や類似事案の発生防止の取組など、地域における障害を理由とする差別の解消の機運醸成を図り、それぞれの実情に応じた差別の解消のための取組を主体的に行うネットワークとして、障害者差別解消支援地域協議会（以下「協議会」という。）を組織することができることとされている。協議会については、障害者及びその家族の参画を進めるとともに、性別・年齢・障害種別等を考慮して組織することが望ましい。また、情報やノウハウを共有し、関係者が一体となって事案に取り組むという観点から、地域の事業者や事業者団体についても協議会に参画することが有効である。内閣府においては、協議会の設置状況等について公表するものとする。

(2) 期待される役割

協議会に期待される役割としては、関係機関から提供された相談事例等について、適切な相談窓口を有する機関の紹介、具体的事案の対応例の共有・協議、協議会の構成機関等における調停・斡旋等の様々な取組による紛争解決、複数の機関で紛争解決等に対応することへの後押し等が考えられる。このほか、関係機関において紛争解決に至った事例や合理的配慮の具体例、相談事案から合理的配慮に係る環境の整備を行うに至った事例などの共有・分析を通じて、構成機関等における業務改善、事案の発生防止のための取組、周知・啓発活動に係る協議等を行うことも期待される。

(3) 設置促進等に向けた取組

各地方公共団体における協議会の設置促進のためには、協議会の単独設置が困難な場合等に、必要に応じて圏域単位など複数の市区町村による協議会の共同設置・運営を検討することや、必要な構成員は確保しつつ、他の協議会等と一体的に運営するなど開催形式を柔軟に検討することが効果的と考えられる。

また、市区町村における協議会の設置等の促進に当たっては都道府県の役割が重要であり、都道府県においては、管内市区町村における協議会の設置・実施状況を把握や好事例の展開等を通じて、市区町村における取組のバックアップを積極的に行うことが望ましい。加えて、都道府県において組織される協議会においても、紛争解決等に向けた取組について、市区町村において組織される協議会を補完・支援する役割が期待される。内閣府においても、地方公共団体の担当者向けの研修の実施を

つう ち いき こうじ れい た ち いき きようゆう し えん おこな たい
通じ、地域における好事例が他の地域において共有されるための支援を行うなど、体
せいせいび そくしん
制整備を促進する。

だい
第6 その他障害を理由とする差別の解消の推進に関する施策に関する重要事項
ぎ じゆつ しんてん しゃかいじようせい へんか とう とく ごうり てきはいりよ ないよう ていど とう
技術の進展、社会情勢の変化等は、特に、合理的配慮について、その内容、程度等
おお しんてん じつし ともな ふたん けいげん え
に大きな進展をもたらし、また、実施に伴う負担を軽減し得るものであり、こうした
どうこう ふ とう さべつてきとりあつか およ ごうり てきはいりよ ぐ たいれい しゆうせきとう ふ
動向や不当な差別的取扱及び合理的配慮の具体例の集積等を踏まえるとともに、
こくさいてき どうこう かんあん ひつよう おう き ほんほうしん たいおうようりようおよ たいおうし しん み なお
国際的な動向も勘案しつつ、必要に応じて、基本方針、対応要領及び対応指針を見直
し、適時、充実を図るものとする。基本方針の見直しに当たっては、あらかじめ、障害
しゃ た かんけいしゃ いけん ほんえい ひつよう そち こう
者その他の関係者の意見を反映させるために必要な措置を講ずるとともに、障害者政
さく いんかい いけん き たいおうようりようおよ たいおうし しん み なお あ
策委員会の意見を聴かなければならない。対応要領及び対応指針の見直しに当たって
しょうがいしゃ た かんけいしゃ いけん ほんえい ひつよう そち こう
も、障害者その他の関係者の意見を反映させるために必要な措置を講じなければなら
ない。

ぎようせい きんとう かくしゆ こつか し かく しゆとくどう しょうがいしゃ ふり しょう
行政機関等においては、各種の国家資格の取得等において障害者に不利が生じな
いよう こうとうきよういくき かん たい にゆうかくしけん じつし こつか し かくしけん じゆけんし かくしゆとく ひつよう
いよう、高等教育機関に対し、入学試験の実施や国家資格試験の受験資格取得に必要な
な単位の修得に係る試験の実施等において合理的配慮の提供を促すとともに、こつか
資格試験の実施等に当たり、障害特性に応じた合理的配慮を提供する。民間資格の試
けん じつし じぎょうしゃ たい どうよう しけん じつし とう あ ごうり てきはいりよ てい
験を実施する事業者に対しても同様に、試験の実施等に当たっての合理的配慮の提
きよう うなが けつかくじようこう かくせいど しゆし ぎ じゆつ しんてん しゃかい
供を促す。また、いわゆる欠格条項について、各制度の趣旨や、技術の進展、社会
じようせい へんか とう ふ てきぎ ひつよう み なお けんとう
情勢の変化等を踏まえ、適宜、必要な見直しを検討するものとする。

ふ そく 附 則

き ほんほうしん しょうがい りゆう さべつ かいしょう すいしん かん ほうりつ いちぶ かいせい
この基本方針は、障害を理由とする差別の解消の推進に関する法律の一部を改正
ほうりつ しこう ひ てきよう
する法律の施行の日から適用する。